

Решение № 03-10.1/395-2013

о признании жалобы необоснованной

31 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ОАО «Безоткатные поставки» (далее - Общество, заявитель) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Родильный дом № 5» (далее – БУЗОО «Родильный дом № 5», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на демонтаж, монтаж и ввод в эксплуатацию светодиодного операционного светильника (извещение № 0352300034813000056) (далее - открытый аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителя заказчика - <...> (доверенность от 09.01.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12214Э от 25.10.2013) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель считает, что в нарушение части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») заказчик в Техническом задании документации об открытом аукционе установил требования к техническим и функциональным характеристикам товара, которым не соответствует ни один светодиодный операционный светильник, имеющий регистрационное удостоверение Росздравнадзора.

В своей жалобе заявитель указывает следующее: «Так, в п. 2 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик указал следующие требования к товару:

Возможность регулировки с помощью стерильной или стерильных рукояток следующих параметров:	наличие
- ширины освещения поля	наличие
- цветовой температуры	наличие

В данном случае заказчиком допущена техническая ошибка при переводе оригинального английского текста из проспекта на модифицированные светильники iLED5/iLED3 производства компании TRUMPF, продукцию которой, как мы понимаем, заказчик намерен приобрести на безальтернативной основе.

Данный производитель, единственный на российском рынке, действительно предусматривает возможность стерильной регулировки всех перечисленных выше параметров, однако не с рукоятки, как ошибочно полагает заказчик, а со специальной стерильной панели, показанной на приведенной ниже фотографии из проспекта компании TRUMPF (копия проспекта прилагается).

При этом, как следует из прилагаемого проспекта, данная функция присутствует только у единственной модели – светильника iLED5. Светильник iLED3, как это показано ниже, позволяет осуществлять указанные регулировки только с нестерильного блока управления.

Отдельного упоминания заслуживают опционные требования заказчика к конфигурации поставляемого светильника:

Специальная версия для помещений с низким потолком	Возможность
Модуль автоматического переключения на резервный источник питания	Возможность
Встроенная система видеозаписи и трансляции хода операции.	Возможность
Видеокамера может быть как встроена в центр светильника, так и находится на отдельном подвесе	Возможность
Настенная панель управления	Возможность

Все перечисленные выше требования не могут носить неопределенный, необязательный характер, поскольку их наличие или отсутствие в спецификации оказывает значительное влияние на конструктивные и ценовые характеристики поставляемого медицинского оборудования и, по существу, предусматривает одновременную возможность поставки товаров в исполнениях, различающихся по своим функциональным характеристикам (потребительским свойствам).

Например, использование специальной версии светильника для помещений с низким или обычным потолком, способ установки видеокамеры (встроена в центр светильника, либо находится на отдельном подвесе), а также наличие в составе светильника дополнительного плеча для планируемого видеомонитора (должно

первоначально присутствовать в конфигурации, поскольку его последующая установка принципиально невозможна) предусматривают совершенно различные, взаимоисключающие варианты комплектации рычагов подвеса.

Прописанная в Техническом задании возможность последующего подключения к светильнику настенной панели управления предполагает необходимость установки в поставляемом изделии дополнительных интерфейсных блоков и прокладки кабеля к месту ее планируемой установки.

Сказанное выше подтверждается выдержками из прилагаемой к настоящей жалобе «Инструкции по установке светильников iLED5/iLED3 компании TRUMPF.

Требование Технического задания о возможности использования «лазерного указателя для наведения светового потока в центр операционного поля» противоречит действующим «Санитарным нормам и правилам устройства и эксплуатации лазеров», утвержденным зам. главного государственного санитарного врача СССР А.Н. Склярным 31 июля 1991 г. № 5804-91. В частности, наряду с другими серьезными ограничениями, пункт 7.14 данного СанПиН содержит следующее требование: «Открытые траектории излучения лазеров II класса должны располагаться выше или ниже уровня глаз работающих». Поскольку данные лазерные указатели (в частности, упоминаемые в проспектах компаний «KLS Martin» и TRUMPF) предполагают использование лазеров II класса, а требования СанПиН носят обязательный характер, включение подобных устройств в состав медицинских светильников недопустимо».

По мнению заявителя, вышеуказанные действия заказчика искусственно ограничивают количество участников размещения заказа и приводят к нерациональному расходованию бюджетных средств и закупке товаров у единственного участника торгов по максимальной цене.

К своей жалобе заявитель, в частности, приложил указанные в тексте жалобы Общества документы, а именно копию проспекта компании TRUMPF, Германия с информацией об операционных светильниках iLED5/iLED3 и выдержки из Инструкции по установке светильников iLED5/iLED3 компании TRUMPF

При этом Комиссия отмечает, что вышеуказанные документы представлены заявителем на английском языке.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать положения документации об открытом аукционе нарушающими часть 3.1 статьи 34 и часть 1 статьи 41.6 и Федерального закона «О размещении заказов», в связи с чем, выдать заказчику предписание об аннулировании открытого аукциона.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7746 от 25.10.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 12413 от 29.10.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 17.10.2013 на указанном сайте заказчиком размещено

извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 800547 рублей, а также документация об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 29.10.2013 на участие в открытом аукционе поступило две заявки, одному участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в связи с чем, открытый аукцион признан несостоявшимся.

29.10.2013 в адрес Омского УФАС России поступили письменные возражения заказчика по жалобе заявителя следующего содержания: *«Утверждение об уникальности требуемого заказчиком к поставке товара не является обоснованным. Данными характеристиками обладают следующие светильники*

*1. Trumpf iLED5;*

*2. Gebruder Martin marLED E15;*

*3. Dr. Mach LED 5mc.*

*В качестве обоснования инструкции и фирменную брошюру прилагаются. В подтверждение вышеперечисленного медицинского оборудования, все модели имеют регистрационное удостоверение Росздравнадзора.*

- 1. Trumpf - Номер РУ РЗН 2013/816 действует с 17.07.2013 бессрочно, модель iLED5 указана в списке зарегистрированных.*
- 2. Martin - Номер РУ ФСЗ 2012/13179 действует с 14.12.2012 бессрочно, модель E15 указана в списке зарегистрированных.*
- 3. Dr. Mach – Номер РУ ФСЗ 2010/06141 действует с 05.02.10 бессрочно, модель 5 MC указана в списке зарегистрированных.*

*Таким образом, в документации об открытом аукционе в электронной форме на демонтаж, монтаж и ввод в эксплуатацию светодиодного операционного светильника Заказчик обоснованно описал свои потребности, не допуская при этом ограничения количества участников размещения заказа».*

С учетом вышеизложенного, заказчик считает, что документация об открытом аукционе разработана в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

На заседании Комиссии представитель заказчика полностью поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях БУЗОО «Родильный дом № 5» на жалобу заявителя.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ОАО «Безоткатные поставки», представленных материалов, возражений заказчика и пояснений его представителя, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно определению, данному в части 1 статьи 3 Федерального закона «О размещении заказов», под нуждами федеральных бюджетных учреждений и

бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) **потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.**

В силу части 3 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам** (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Аналогичные требования к содержанию документации об открытом аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик в таблице Приложения № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее - Техническое задание) установил, в частности, требования к качеству, техническим характеристикам, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого товара «Светодиодный операционный светильник», без указания торгового знака данного медицинского оборудования.

Исходя из анализа положений части 1 статьи 3, частей 2 и 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», по мнению Комиссии, следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об открытом аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также требований к заказчику обосновывать свои потребности

при установлении требований к поставляемому товару.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что требованиям к характеристикам товара, заявленным в Техническом задании, соответствуют операционные светильники Trumpf iLED5, KLSMartin Group marLED E15, Dr. Mach LED 5mc.

В подтверждение данного утверждения и правомерности установления характеристик товара заказчиком были представлены инструкция по эксплуатации системы освещения iLED компании Trumpf на русском языке, руководство пользователя операционного светильника marLED E9/E15 на русском языке и брошюра компании Dr. Mach о светодиодных операционных системах освещения для хирургии, в частности, светильников Mach LED 5MC на русском языке.

Утверждая, что характеристикам, установленным заказчиком в Техническом задании, не соответствует ни один светодиодный операционный светильник, имеющий регистрационное удостоверение Росздравнадзора, заявитель сослался на некие документы на английском языке, которые, по мнению Общества, являются документами, подтверждающими обоснованность доводов, указанных в жалобе заявителя.

Между тем, Комиссия считает несостоятельным ссылку заявителя на указанные документы, поскольку Комиссии не был представлен надлежаще заверенный перевод данного документа на русский язык.

Кроме того, документы, представленные заказчиком в ходе подготовки к рассмотрению настоящего дела, а также непосредственно на заседание Комиссии, косвенно подтверждают утверждение заказчика о том, что под характеристики товара, установленные в Техническом задании, подпадают светильники как минимум трех производителей: Trumpf, KLSMartin Group и Dr. Mach.

Комиссия считает, что указанные в Техническом задании характеристики товара для БУЗОО «Родильный дом № 5» наиболее оптимальны и соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

Кроме того, Комиссия отмечает, что заявитель не представил доказательств того, что заказчик, установив данные требования к товару, ограничил количество потенциальных участников открытого аукциона.

Комиссия также отмечает, что согласно [Приказу](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30.10.2006 № 735 «Об утверждении административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения» изделия медицинского назначения допускаются к производству, импорту, продаже применению на территории Российской Федерации только после их регистрации Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения социального развития России.

Документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение, которое действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об

изделии медицинского назначения и о лице, на имя которого изделие медицинского назначения зарегистрировано.

Комиссия установила, что все вышеуказанные медицинские изделия, ссылку на которые делает заказчик в своих возражениях, зарегистрированы Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения социального развития России, о чем свидетельствует информация с официального сайта [www.roszdravnadzor.ru](http://www.roszdravnadzor.ru).

Более того Комиссия отмечает, что на участие в данном открытом аукционе подано две заявки, содержащие сведения о характеристиках товара, заявленных заказчиком в Техническом задании документации об аукционе, что также свидетельствует о наличии операционных светильников соответствующих требованиям заказчика и готовности указанных участников размещения заказа их поставить.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушений части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», следовательно, жалоба заявителя признается **необоснованной**.

**3.2.** Частью 1 статьи 13 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказов к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим, предусматривающий, что такие товары, работы, услуги допускаются для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, если иное не установлено международным договором Российской Федерации, настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами.

Пунктом 1 [приказа Минэкономразвития РФ от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков»](#) (далее – Приказ от 17.04.2013 № 211) определены условия допуска для товаров, происходящих из иностранных государств, в том числе и для медицинского и хирургического оборудования (3311000).

При размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса или аукциона, в том числе открытого аукциона в электронной форме, участникам размещения заказа, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 5](#) настоящего приказа (пункт 3 Приказа от 17.04.2013 № 211).

Согласно пункту 7 Приказа от 17.04.2013 № 211 для целей реализации настоящего приказа рекомендуется устанавливать в конкурсной документации, документации об аукционе:

- **требование об указании** (декларировании) участником конкурса (участником

аукциона) в заявке на участие в конкурсе, **заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара;**

- требование о том, что в случае, если в заявке на участие в конкурсе участника размещения заказа, заявке на участие в аукционе участника размещения заказа не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе такой участник не допускается конкурсной (аукционной) комиссией к участию в конкурсе, аукционе;

- положение о том, что ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в конкурсе, заявке на участие в аукционе, несет участник размещения заказа.

В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать также требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 7 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4](#) и [6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с Техническим заданием участники размещения заказа должны были указать в первой части заявки на участие в аукционе страну происхождения поставляемого товара.

Вместе с тем, Комиссия установила, что документация об аукционе вообще не содержала сведений о том, что при размещении настоящего заказа участникам размещения заказа, заявки на участие в открытом аукционе которых содержат предложения о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены договора в размере 15 процентов.

Следовательно, вышеуказанное требование неправомерно и приводит к нарушению части 7 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.3.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или

в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе **должна содержать** сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект договора, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

При этом Комиссия отмечает, что нарушения указанные в пунктах 3.2 и 3.3 настоящего решения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**3.4.** Согласно части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, **аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок** на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и **подписывается всеми** присутствующими на заседании **членами аукционной комиссии и заказчиком**, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. **Протокол должен содержать сведения** о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом,

специализированной организацией оператору электронной площадки.

Согласно части 7 настоящего Федерального закона в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подана только одна заявка на участие в открытом аукционе или не подана ни одна заявка на участие в открытом аукционе, а также в случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, в указанный в [части 6](#) настоящей статьи протокол вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся. Протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

В нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» оформленный заказчиком протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 29.10.2013 не содержит указания положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

**3.5.** Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлены требования к содержанию первой части заявки в зависимости от предмета договора.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе** в электронной форме, и **указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара **при условии отсутствия в документации об открытом аукционе** в электронной форме **указания на товарный знак** используемого товара.

Требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе заказчик установил в подпункте 2.4.1 пункта 2 документации об аукционе, согласно которому первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

*«а) согласие участника размещения заказа на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных указанной документацией;*

*б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Техническом задании - Приложении № 1 к настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное*

обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара:

- указываются комплектация, параметры предлагаемого оборудования, наличие требуемых функций, при наличии требований к параметрам в виде значений - их конкретные величины».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в данном случае заказчик установил требования к перечню сведений, предоставляемых участниками размещения заказа в составе первой части заявки на участие в аукционе, при размещении заказа на поставку товара, в то время как согласно извещению о проведении открытого аукциона № 0352300034813000056 предметом договора является выполнение работ по демонтажу, монтажу и вводу в эксплуатацию светодиодного операционного светильника при выполнении которых используется товар.

Учитывая, что Техническое задание не содержало указания на товарный знак товара, используемого при выполнении работ, то, следовательно, по смыслу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и требования к содержанию первой части заявки, установленным заказчиком в подпункте 2.4.1 пункта 2 документации об аукционе, участники размещения заказа в данном случае должны были указать в первой части заявки **исключительно согласие** на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе.**

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.10.2013 участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 отказано в допуске к участию в аукционе с указанием следующего основания: «*Несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме*».

Как было ранее указано, данный протокол оформлен заказчиком с нарушением части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку не содержит указания положений документации об открытом аукционе в электронной

форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что в данном случае участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в связи с тем, что он не указал сведений о товарном знаке товара (светодиодного операционного светильника), поставляемого в рамках размещения данного заказа, поскольку данный товар в обязательном порядке должен иметь зарегистрированный товарный знак.

Изучив содержание первых частей заявок всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2 содержится согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующего значениям, установленным документацией об открытом аукционе, но без указания на товарный знак используемого товара, а именно указано: *«Светодиодный операционный светильник. Торговой марки нет, КНР»*, что соответствует требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документации об открытом аукционе.

Комиссия не может согласиться с позицией представителя заказчика о том, что товар (светодиодный операционный светильник) в обязательном порядке должен иметь зарегистрированный товарный знак, в связи с тем, что содержание первой части заявки участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2 без указания на товарный знак предлагаемого для использования товара не противоречит положениям подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», а может свидетельствовать об отсутствии товарных знаков на соответствующие товары.

Следует также учесть, что если в действительности предлагаемый участником аукциона для использования товар имеет товарный знак, а организация не указала в первой части заявки на него, у аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме отсутствует реальная возможность проверить сведения о наличии/отсутствии товарного знака у предлагаемого для использования товара.

Данная позиция в целом соответствует сложившейся арбитражной практике (постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 января 2012 года по делу № А32-8864/2011).

Учитывая вышеприведенные положения Федерального закона «О размещении заказов» и документации об аукционе, Комиссия считает необоснованным отказ участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 в допуске к участию в открытом аукционе в связи с неуказанием товарного знака товара (светодиодного операционного светильника), который будет использоваться при выполнении работ **в тех случаях, когда заказчиком изначально в документации об открытом аукционе не был указан товарный знак**, что является нарушением части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.32, 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ОАО «Безоткатные поставки» на действия БУЗОО «Родильный дом № 5» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на демонтаж, монтаж и ввод в эксплуатацию светодиодного операционного светильника (извещение № 0352300034813000056).
2. Признать в действиях БУЗОО «Родильный дом № 5» нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6, части 7 статьи 41.8, частей 4 и 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Родильный дом № 5» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы открытого аукциона (извещение № 0352300034813000056) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица БУЗОО «Родильный дом № 5», утвердившего документацию об открытом аукционе.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/395-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

31 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ОАО «Безоткатные поставки» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Родильный дом № 5» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения

гражданско-правового договора на демонтаж, монтаж и ввод в эксплуатацию светодиодного операционного светильника (извещение № 0352300034813000056),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Родильный дом № 5» и его аукционной комиссии нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6, части 7 статьи 41.8, частей 4 и 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 31.10.2013 № 03-10.1/395-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Родильный дом № 5» и его аукционной комиссии в срок до 14.11.2013:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме;

- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в открытом аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушений, указанных в Решении Комиссии Омского УФАС России от 31.10.2013 № 03-10.1/395-2013;

- назначить новую дату проведения аукциона.

**2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:**

- обеспечить бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Родильный дом № 5» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников размещения заказа о дате и времени проведения аукциона.

**3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Родильный дом № 5», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 15.11.2013 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <....>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.