

83/2017-12479(5)

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск

14 июня 2017 года Дело №А33-19818/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 14 июня 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Шелега Д.И., Юшкарёва И.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н. Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Красовской С.А., при ведении протокола отдельного

процессуального действия секретарем судебного заседания Масейкиной Д.В., при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи

в Арбитражном суде Красноярского края представителей: публичного акционерного

общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

Ельпина С.В.

(доверенность от 22.12.2015); Управления Федеральной антимонопольной службы по

Красноярскому краю Мироненко Т.Г. (доверенность от 18.01.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01 ноября 2016 года по делу

№ А33-19818/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда

от 26 января 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции – Чурилина Е.М., суд апелляционной инстанции: Морозова Н.А., Борисов Г.Н., Иванцова О.А.),

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая

компания Сибири» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, г. Красноярск; далее –

ПАО «МРСК «Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с

А33-19818/2016

2

заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее –

Красноярское

УФАС России, антимонопольный орган) от 22.07.2016 № 066-10-16.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – ООО «Альфа»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01 ноября 2016 года,

оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 января 2017 года, в удовлетворении заявленных требований отказано. ПАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы со ссылкой на Разъяснения Президиума ФАС России № 7 «Порядок применения Закона о защите конкуренции с учетом Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения и законодательства о теплоснабжении» (утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 30.11.2016 № 15) (далее – Разъяснения ФАС России № 7) считает, что нарушение Правил технологического присоединения, допущенное сетевой организацией в части несвоевременного осуществления технологического присоединения, более не является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку в соответствии со статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции Федерального закона от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 250-ФЗ) нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям является административным правонарушением; нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции влечет привлечение к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом со вступлением в силу Федерального закона № 250-ФЗ нормам статьи 9.21 Кодекса был придан специальный по отношению к нормам статьи 14.31 названного Кодекса характер. Таким образом, если действия привлекаемого к ответственности лица соответствуют признакам диспозиции статьи 9.21 Кодекса, то дело об административном правонарушении надлежит возбуждать и рассматривать по названной статье Кодекса, а не по статье 14.31. В связи с этим на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (07.06.2016) общество подлежало привлечению к административной

ответственности по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а нарушение антимонопольного законодательства отсутствовало. В отзовах на кассационную жалобу Красноярское УФАС России и ООО «Альфа» считают ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела. Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края. Стороны и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация в сети Интернет на официальном сайте суда – fasvso.arbitr.ru и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru). ООО «Альфа» своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие. В судебном заседании представитель ПАО «МРСК Сибири» подтвердил доводы кассационной жалобы, представитель Красноярского УФАС России указала на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, поскольку для решения вопроса о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, не имеет значения квалификация деяния применительно к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

А33-19818/2016

4

Как установлено судами и следует из материалов дела, в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения комплекса жилых домов, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Полтавская — Семафорная, кадастровый номер <...> :50:0700188:0651, между ООО «Альфа» и ОАО «МРСК Сибири» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от

12.07.2011 № 20.24.2775.11. Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта составляет 1 год со дня заключения настоящего договора (пункт 5 договора). Согласно техническим условиям к договору точкой присоединения объекта заявителя являются ячейки проектируемой ТП-6/0,4 кВ (ООО «Альфа»).

Пунктом 10 технических условий предусмотрено, что к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе следующие: подготовка и выдача технических условий; проверка выполнений технических условий заявителя; фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя; реконструкция существующей КЛ-6 кВ ф.30-10 от ПС №30 до РП №142; расчетный учет объема отпуска электроэнергии в ПС 110/6 №30 РУ-6 кВ яч. №13 и в РП №142 РУ-6 кВ яч. №13 с учетом вновь присоединяемой мощности на 1 и 2 очереди комплекса жилых домов. ООО «Альфа» необходимо осуществить строительство двух КЛ-6 кВ от РУ-6 кВ ТП №2022 (ООО «Альфа») до РУ-6 кВ новой ТП - 6/0,4 кВ; строительство новой ТП - 6/0,4 кВ; строительство КЛ -0,4 кВ от РУ -0,4 новой ТП - 6/0,4 до всех ВРУ 0,4 комплекса жилых домов.

07.05.2012 между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Альфа» заключено дополнительное соглашение № 1 к договору от 12.07.2011 № 20.24.2775.11, которым в договор внесены изменения в части увеличения максимальной мощности присоединяемых энергопринимающих устройств до 1 200 кВт.

Между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Альфа» 07.06.2012 составлен акт № 960 о выполнении технических условий; составлены акт от 06.06.2013 № 19.3-31-23

разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон; акт от 26.06.2013 № 13/171 допуска прибора учета в эксплуатацию.

13.07.2015 между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Альфа» заключено дополнительное соглашение № 2 к договору № 20.24.2775.11 от 12.07.2011, согласно которому дата окончания срока действия технических условий – 12.07.2016; срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 года со дня заключения договора.

Мероприятия по технологическому присоединению рассматриваемого объекта должны были быть выполнены ПАО «МРСК Сибири» не позднее 12.07.2015.

А33-19818/2016

5

ООО «Альфа» в связи с окончанием строительства письмами от 06.10.2015, 25.01.2016 обращалось в адрес ПАО «МРСК Сибири» с заявлениями о необходимости

выдачи актов, подтверждающих технологическое присоединение объектов ООО «Альфа».

Однако на указанные обращения документы, подтверждающие технологическое присоединение объектов ООО «Альфа», направлены не были.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «Альфа» от 15.03.2016 с жалобой на бездействие ПАО «МРСК Сибири», выразившееся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению,

установленных

действующим законодательством и договором от 12.07.2011 № 20.24.2775.11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта ООО «Альфа» в срок.

Приказом антимонопольного органа от 07.06.2016 № 146 возбуждено дело № 066-10-16 по признакам нарушения ПАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Красноярского УФАС России от 22.07.2016 № 066-10-16 ПАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям

ПАО «МРСК Сибири» комплекса жилых домов, расположенных по адресу: г. Красноярск,

ул. Полтавская-Семафорная, к.н. 24:50:0700188:0651, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором от 12.07.2011 № 20.24.2775.11

об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Предписанием от 22.07.2016 № 066-10-16 на общество возложена обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства и в срок до 12.09.2016 осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям

ПАО «МРСК Сибири» комплекса жилых домов, расположенных по вышеуказанному адресу.

ПАО «МРСК Сибири», полагая, что названные решение и предписание не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые акты антимонопольного органа не

противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

A33-19818/2016

6

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,

результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как видно из материалов дела, приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири» включено в реестр субъектов естественных

монополий в топливно-энергетическом комплексе, раздел I Реестра «Услуги по передаче электрической энергии и (или) тепловой энергии», регистрационный номер <...> .1.58, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль. В силу статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «МРСК Сибири», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ему электрических сетей. В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания услуг является публичным (часть 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике). В соответствии с пунктом 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

A33-19818/2016

7

В силу подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 1 год для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670 кВт; в иных случаях – 1 год для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон; 2 года - для заявителей, максимальная

мощность

энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, если иные сроки

(но не более 4 лет) не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей

сетевой организации или соглашением сторон.

Принимая во внимание приведенное правовое регулирование, по результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и

доводов сторон суды установили, что мероприятия по технологическому присоединению

рассматриваемого объекта должны были быть выполнены ПАО «МРСК Сибири» не позднее 12.07.2015. Вместе с тем, несмотря на обращения ООО «Альфа» о выдаче актов,

подтверждающих технологическое присоединение, соответствующие документы обществом направлены не были; не представлены доказательства осуществления технологического присоединения ни на дату рассмотрения антимонопольным органом

дела № 06610-16 (21.07.2016), ни на дату рассмотрения настоящего дела судом первой

инстанции (25.10.2016); ПАО «МРСК Сибири» доказательства объективной невозможности выполнения в установленный срок технологического

присоединения в

материалы дела не представлены.

С учётом сохраняющих силу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды признали доказанным антимонопольным

органом нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действиями (бездействием) общества, выразившимися в неосуществлении мероприятий по

технологическому присоединению объектов, принадлежащих ООО «Альфа» в установленный действующим законодательством и договором № 20.24.2775.11 от

12.07.2011 срок, ущемляющими законные интересы заявителя, который не имеет возможности получить ресурс (электричество) на законных основаниях, и

исполнить

обязательства перед дольщиками. Как установили суды, общество вышло за допустимые

пределы осуществления своих гражданских прав, злоупотребив доминирующим А33-19818/2016

8

положением путем необоснованного и неправомерного ограничения прав потребителя на

своевременное технологическое подключение его объекта.

Заявитель кассационной жалобы, не оспаривая выводы судов о невыполнении в установленный срок технологического присоединения, указывает, что в

соответствии со

статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

редакции Федерального закона № 250-ФЗ нарушение субъектом естественной

монополии

установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям является административным правонарушением, следовательно, не является нарушением антимонопольного законодательства.

Данный довод проверен и не может быть принят во внимание в качестве основания для отмены принятых судебных актов как несостоятельный в правовом отношении.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом и судами установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ввиду злоупотребления обществом доминирующим положением на соответствующем товарном рынке путем необоснованного и неправомерного ограничения прав потребителя на своевременное технологическое подключение его объекта.

Довод заявителя о необходимости квалификации его действий (бездействия) по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по статье 14.31 Кодекса не относится к предмету рассмотрения по данному делу, поскольку общество не привлекается к административной ответственности в рамках настоящего спора.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение

Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа А33-19818/2016

9

ПОСТАНОВИЛ :

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 01 ноября 2016 года по делу № А33-19818/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 января 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без

удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей

291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М. М. Шелёмина

Судьи

Д.И. Шелег

И.Ю. Юшкарёв