

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-799-02/2014

Резолютивная часть решения оглашена 21 апреля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 06 мая 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Владимирской области в составе:

(-----)- председатель Комиссии (руководитель Управления);

(-----) – член Комиссии (начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти);

(-----) - член Комиссии (заместитель начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти);

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" в заседании комиссии 20.04.2015 был объявлен перерыв до 21.04.2015 до 10 час. 00 мин.

В присутствии после перерыва:

представителей ответчика - Общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»: (-----).

рассмотрев дело № К-799-02/2014, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ОГРН 1045207464994, ИНН 5260136595, адрес места нахождения: ул. Грузинская, 26, г. Нижний Новгород, ГСП-61, 603950, по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1, 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции», Комиссия

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Приказом ФАС России от 26.10.2009 №712, территориальные органы ФАС России проводят еженедельный мониторинг оптовых и розничных цен на нефтепродукты.

Согласно приказу ФАС России от 06.12.2013 №823/13 «О внесении изменений в План работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2013-2014 годы, утвержденный приказом ФАС России от 19.12.2012 №773/12» проведено исследование розничных рынков бензинов автомобильных и дизельного топлива за период с 01.04.2013 по 01.04.2014 гг.

По результатам указанного исследования составлены соответствующие

аналитические отчеты о состоянии конкурентной среды на розничных рынках бензинов автомобильных и дизельного топлива за указанный период.

В процессе изучения данных розничных рынков были обоснованно выделены отдельные географические границы: городской и внутриобластные. Городской рынок – рынок города Владимира. На розничном рынке бензинов автомобильных в географических границах «город Владимир» за период с 01.04.2013 по 01.04.2014 доля ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» (далее по тексту также – Общество, ответчик) по товарной группе АИ-95 составила **54,61%**.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения настоящего дела проведено исследование розничного рынка бензина автомобильного АИ-95 на территории города Владимира за период с 01.01.2014 по 31.12.2014, т.е. за 2014 год. На основании указанного исследования установлено, что в данный период доля Общества на соответствующем товарном рынке составила **49,54%**. Несмотря на малозначительное изменение доли в размере 5,07% наблюдается устойчивое положение ответчика на розничном рынке бензина автомобильного АИ-95 на территории города Владимира.

В соответствии со ст. 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

А также, доминирующим положением признается, доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующее положение на розничном рынке по отдельно взятой марке автомобильного бензина АИ-95, занимаемое ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», во многом объясняется тем, что предпочтение потребителей автомобильного топлива отдается сетевым станциям ВИНК, а также крупным и известным розничным торговцам. Предполагается, что качество топлива у них должно быть выше. Отсюда брэндовая составляющая приносит рыночный потенциал, в независимости от

общего количества АЗС, расположенных в географических границах локального розничного рынка.

По результатам мониторинга розничных цен на бензин автомобильный и дизельного топлива по вертикально-интегрированным компаниям, дочерним структурам (в том числе ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»), независимым участникам рынка установлено следующее. (Анализируемый период – октябрь 2014 года, в том числе анализ произведен на основе первичных документов).

### Средняя розничная цена и торговая надбавка

#### ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»<sup>(1)</sup>

Таблица 1

Наименование поставщика					
<u>ООО «Лукойл-Нижегороднефтеоргсинтез»</u>					
Вид топлива	Объем, тонн	Средняя закупочная цена с учетом налогов в пересчете за 1 литр, руб.	Средняя розничная цена, за 1 литр, руб. <sup>(2)</sup>	Торговая надбавка	
				Руб.	%
АИ-92					11,6
<b>АИ-95</b>					<b>15,9</b>
ДТ					22,4
<b>Общая</b>					<b>16,7</b>
Наименование поставщика					
<u>ООО «Лукойл-Резервнефтепродукт»</u>					
АИ-92					6,9
<b>АИ-95</b>					<b>11,6</b>
<b>Общая</b>					<b>9,25</b>
Наименование поставщика					
<u>ООО «ПромТехРесурс»</u>					
АИ-92					7,8
<b>АИ-95</b>					<b>11,2</b>
ДТ					23,4
<b>Общая</b>					<b>14,13</b>

Исходя из данных таблицы, можно установить, что средняя торговая надбавка Общества по бензину автомобильному АИ-95 составила (----) рубля за 1 литр реализуемого топлива, в процентном соотношении **12,9%**.

## Розничная цена и торговые надбавки

### на бензин автомобильный АИ-95

иных хозяйствующих субъектов, участвующих в мониторинге<sup>(3)</sup>

Таблица 2

Наименование хозяйствующего субъекта	Средняя розничная цена	Торговая надбавка	
		Руб.	%
Группа компаний «Ростех»			2,4
Группа компаний «ВТК»			9,0
ЗАО «Владимир-ОПТОН»			7,0
ООО «Татнефть-АЗС-Запад»			8,4
ООО «Техно-ойл»			8,6

Исходя из данных таблицы, можно установить, что средняя торговая надбавка иных участников по бензину автомобильному АИ-95 составила (-----) рубля за 1 литр реализуемого топлива, в процентном соотношении **7,08%**.

Также, из данных таблиц установлено, что розничная торговая надбавка на нефтепродукты у ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» превышает аналогичные розничные торговые надбавки иных хозяйствующих субъектов, участвующих в мониторинге в вышеуказанных размерах.

Данные обстоятельства явились основанием для проведения в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», доминирующего на товарном рынке розничной реализации бензина автомобильного АИ-95 контрольного мероприятия по проверке соблюдения требований антимонопольного законодательства при формировании розничных цен на бензин автомобильный АИ-95.

Приказом от 14.11.2014 года № 346 возбуждено настоящее дело по признакам нарушения Обществом пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В процессе его рассмотрения, исследования представленных материалов, выслушав представителей ответчика, комиссией Владимирского УФАС России установлено следующее.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 1 указанной нормы закона, в частности, запрещается установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Статья 6 Закона о защите конкуренции устанавливает необходимые квалификационные признаки монопольно высокой цены товара (услуги).

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

При этом, цена товара (услуги) не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных критериев.

В рассматриваемом случае комиссией установлено, что с начала 2014 года наблюдался постоянный рост закупочных цен на бензин автомобильный АИ-95. Следовательно, в связи с опережающим темпом роста цен закупки у Общества увеличивались расходы, необходимые на реализацию данного нефтепродукта в розницу. Таким образом, квалифицировать действия ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» по пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не представляется возможным в связи с несоответствием всем предъявляемым критериям.

Вместе с тем, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, при оценке таких действий как злоупотребление доминирующим положением, в данном случае учтены положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определено, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Сравнительный анализ закупочных цен на бензин автомобильный АИ-95, указанных в таблицах 1 и 2 настоящего решения в пересчете на 1 литр показал следующее:

- фактические закупочные цены ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» ниже фактических закупочных цен иных хозяйствующих субъектов;
- средние закупочные цены ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в анализируемом периоде составили (----) рубля;
- средние закупочные цены иных хозяйствующих субъектов, участвующих в мониторинге составили (----) рубля. [\(4\)](#)

Таким образом, средние закупочные цены у ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» выше аналогичных цен конкурентов на **2,15** рубля в пересчете на 1 литр реализуемого бензина марки АИ-95. При этом средняя розничная цена на указанное топливо у конкурентов выше, чем у Общества.

При сравнительном анализе торговых надбавок ответчика и иных хозяйствующих субъектов, участвующих в мониторинге установлено следующее.

- средняя торговая надбавка ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» по бензину автомобильному АИ-95 составила (-----) рубля за 1 литр реализуемого топлива, в процентном соотношении **12,9%**.
- что средняя торговая надбавка иных участников мониторинга по бензину автомобильному АИ-95 составила (---) рубля за 1 литр реализуемого топлива, в процентном соотношении **7,08%**.

В ходе рассмотрения настоящего дела комиссией проанализированы розничные цены ответчика на бензин автомобильный АИ-95, установленные им в иных регионах его присутствия. Так, в частности, было выявлено, что розничная цена, что в анализируемом периоде за 1 литр составляла:

- на территории республики Мордовия (---) руб.;
- республики Марий Эл - (----) руб.;
- Чувашской республики – (----) руб.

При этом в городе Владимире (а также в общем по области), аналогичная цена составляла (-----) руб., что выше всех указанных цен. Как пояснили представители

ответчика, данное обстоятельство вызвано транспортными расходами, связанными с доставкой топлива во Владимирскую область, которые выше иных. Вместе с тем, при относительно равнозначных расстояниях в указанные регионы, стоимость топлива во Владимире выше. Следовательно, довод Общества относительно более дорогой логистики относительно Владимирского региона не состоятелен.

При этом Общество, в процессе рассмотрения настоящего дела представляло сведения, что реализация бензина автомобильного АИ – 95 на территории города Владимира является убыточной.

Вместе с тем установлено следующее. Согласно отчету о финансовых результатах за 2013 год (форма по ОКУД 0710002) чистая прибыль ответчика составила (-----) **тыс.** рублей. По результатам 2014 года, согласно данной форме чистая прибыль составила (-----) **тыс.** руб. Следовательно, в целом, убыточным Общество назвать нельзя.

Согласно бухгалтерскому балансу общества по состоянию на 31 декабря 2014 года установлено, что чистые активы общества составили (-----) **тыс.** руб., а размер общих обязательств – (-----) **тыс.** руб. Соответственно, коэффициент капитализации (соотношение привлеченных (заемных) и собственных средств (источников)) составил 0,9. Этот коэффициент показывает, каких источников средств у общества больше — привлеченных (заемных) или собственных. Следовательно, на 1 руб. собственных средств приходится 0,9 руб. заемных средств. Таким образом, собственных средств у ответчика больше, чем заемных.

Общий итог (валюта) баланса составила (-----) **тыс.** руб. Соответственно, коэффициент автономии составил 0,53. Данный показатель характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия. Нормативным общепринятым значением этого показателя считается значение коэффициента автономии больше 0,5. Следовательно, данный показатель также положительно характеризует финансовое состояние Общества.

Согласно отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2014 года от всех видов экономической деятельности, осуществляемых на АЗС г. Владимира прибыль составила (-----) **тыс.** руб., при этом, как рассчитывает ответчик, от розничной реализации нефтепродуктов получен убыток в размере (-----) **тыс.** руб. На заседаниях комиссии представителями ответчика было указано, что прибыль общество получает от реализации сопутствующих товаров через АЗС, а от продажи топлива – убыток.

Автозаправочная станция - это комплекс сооружений, предназначенных для приемки, хранения и отпуска через топливораздаточные колонки продуктов переработки нефти. Таким образом, продажа сопутствующих товаров через АЗС не является основным видом деятельности. Потребители, в большинстве случаев посещают ту или иную АЗС в целях приобретения необходимого топлива для автомобиля, совершение покупки сопутствующих товаров, реализуемых через АЗС не является прерогативой посещения.

При этом распределение затрат по центрам (видам) деятельности не

предусмотрено нормативными документами по налоговому и бухгалтерскому учету и является полной прерогативой хозяйствующего субъекта и не подлежит контролю со стороны контрольно-надзорных органов.

Комиссией Владимирского УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела также установлено, что по результатам 2014 года ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» как участник консолидированной группы налогоплательщиков ОАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» перечислило налог на прибыль в бюджет Владимирской области (-----) **тыс.** руб.

В этой связи комиссия Владимирского УФАС России ставит под сомнение факт получения ответчиком убытков от основного вида деятельности ответчика. Также, в данном случае, установлено, что анализируемые действия Общества не совершены в пределах допустимых пределов осуществления гражданских прав в связи с ущемлением интересов иных лиц, а именно – покупателей бензина автомобильного АИ-95.

Таким образом, в совокупности приведенных данных, Комиссия Владимирского УФАС России усматривает в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в применении необоснованной торговой надбавки при формировании розничной цены на бензин АИ-95 в октябре 2014 года в географических границах города Владимира.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частями 1, 2 статьи 39, частью 1 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» (ул. Грузинская, 26, г. Нижний Новгород, ГСП-61, 603950, ИНН 5260136595 ОГРН 1045207464994) нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в применении необоснованной торговой надбавки при формировании розничной цены на бензин АИ-95 в октябре 2014 года в географических границах города Владимира.
2. Выдать ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно, рекомендовать ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» при формировании розничной цены бензина автомобильного АИ-95 применять размер торговой надбавки с учетом средней фактической торговой надбавки, сложившейся на рынке в географических границах города Владимира.

Председатель Комиссии

(-----)



В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

---

[\(1\)](#) Торговые надбавки по иным видам топлива (АИ-92, ДТ) проанализированы и представлены в данной таблице для сравнения.

[\(2\)](#) Средняя розничная цена на бензин автомобильный АИ-95 ЕВРО.

[\(3\)](#) В данной таблице отражены сведения, представленные непосредственно хозяйствующими субъектами, участвующими в мониторинге с учетом средних закупочных цен.

[\(4\)](#) Средние закупочные цены проанализированы на основании данных, непосредственно предоставленными хозяйствующими субъектами – участниками мониторинга.