

РЕШЕНИЕ по делу № 325-6608-10/4

Резлютивная часть оглашена:
07.10.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста-эксперта <...> рассмотрев жалобу ООО «РД Самара» на действия Единой комиссии МБУ г.о.Тольятти «Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг при проведении открытого аукциона на поставку оборудования (лот № 5 – поставка многофункционального устройства) (начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 5 составила 652 100 руб.), протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.09.2010г.), в присутствии представителей Заказчика, Единой комиссии – <...> (доверенность № 128 от 06.10.2010 г.), <...> (доверенность № 127 от 06.10.2010 г.), <...> (доверенность № 129 от 06.10.2010 г.), представителей Заявителя <...> (доверенность № 7 от 06.10.2010 г.), <...> (доверенность № 8 от 06.10.2010 г.) в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РД Самара» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии МБУ г.о.Тольятти «Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг» при проведении открытого аукциона на поставку оборудования (лот № 5 – поставка многофункционального устройства) (начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 5 составила 652 100 руб.), протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 29.09.2010г.) (далее – Единая комиссия, Аукцион).

Из доводов жалобы следует, что Единая комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе на том основании, что функциональные и качественные характеристики поставляемого товара не соответствуют характеристикам, указанным в технической части документации об аукционе, а именно, в заявке ООО «РД Самара» указано, что предлагается поставить многофункциональное устройство, обладающее, в том числе, следующими характеристиками: время выхода первого отпечатка – не более 8 сек., память факса – 100 страниц, максимальная потребляемая мощность – 895 Вт при печати, 10 Вт в режиме ожидания.

Однако, Заявитель считает необоснованным отказ в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «РД Самара», поскольку указывает, что предложенное устройство по определенным параметрам превосходит характеристики устройства, указанные в техническом задании.

На основании вышеизложенного, представитель ООО «РД Самара» просит признать недействительными результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Представители Заказчика, Единой комиссии с доводами Заявителя не согласны, считают отказ в допуске ООО «РД Самара» обоснованным, просят отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказа документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.2 ст.34 документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно абзацу 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.4 ст.22 аукционная документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

В Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках товара части IV «Технического задания документации об аукционе» указаны характеристики требуемого устройства. Так, Заказчику необходимо поставить устройство с временем выхода первого отпечатка не более 10 секунд, с памятью факса минимум 250 страниц и максимальной потребляемой мощностью 650 Вт при печати, 10 Вт в режиме ожидания. Заявитель предлагает поставить многофункциональное устройство с временем подачи не более 8 секунд, с памятью факса 100 страниц, максимальной потребляемой мощностью 895 Вт при печати, 15 Вт в режиме ожидания.

Таким образом, предлагаемое ООО «РД Самара» устройство не соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную)

цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Учитывая вышеизложенное, Единая комиссия правомерно отказала ООО «РД Самара» к участию в Аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС
России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РД Самара» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.