

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении дела № 1-14-37/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению

«05» марта 2018 г.

г. Москва

Председатель Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

У С Т А Н О В И Л:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление гражданина РФ, который приобрел в магазине «Красное и Белое» алкогольный напиток CAPTAIN S RUM, полагая, что покупает недорогой ром, исходя из наименования, изображенного на этикетке крупными, бросающимися в глаза буквами. Однако после более детального осмотра оказалось, что купленный алкогольный напиток является полусладкой настойкой «Капитанский со вкусом рома silver». Данная настойка произведена из ректификованного спирта с добавлением ароматических спиртовых настоев и пищевых ароматизаторов и имитирует по вкусу и упаковке ром.

Указанная продукция, согласно информации, размещенной на контрэтикетке, производится ОАО «Уссурийский бальзам», АО «УРАЛАЛКО» и АО «Бастион», входящими в Группу компаний «Синергия».

Вместе с тем, согласно открытым сведениям, юридического лица с фирменным наименованием АО «УРАЛАЛКО» не существует, под ее ИНН/ОГРН в настоящее время действует АО «БАСТИОН».

В линейку «Капитанский ром» входят: «Капитанский ром Gold» (классический ром), «Капитанский ром Silver» (белый ром) и «Капитанский ром Strong» (крепкий ром).

При размещении на полках магазина покупателю бросается в глаза крупная и яркая надпись CAPTAIN S RUM, остальные надписи выполнены мелким и трудно читаемым на расстоянии шрифтом.

Также на этикетке размещен следующий текст: «The typical original rum flavor» и «Spice mixed and oak taste», что также отсылает к используемым на этикетках рома словосочетаниям «spiced rum» и «spiced gold».

Вместе с тем, в соответствии с энциклопедическими статьями, опубликованными на информационном ресурсе «Википедия»:

Ром ([англ.](#) rum, [исп.](#) ron, [фр.](#) rhum) — [крепкий спиртной напиток](#), изготавливаемый путём [сбраживания](#) и [перегонки](#) побочных продуктов [сахарно-тростникового](#) производства, таких, как [патока](#) и тростниковый сироп. Прозрачная

жидкость, получающаяся после перегонки, обычно затем выдерживается в [дубовых](#) или других [бочках](#).

Настойка — как правило, [алкогольный напиток](#), но также может быть настоем любых жидкостей. Приготавливается путём настаивания [спирта](#) на различных [плодах](#), [косточках](#), [пряностях](#), душистых и целебных [травах](#).

Кроме того, производство настойки регулируется ГОСТ 7190-2013 «Изделия ликероводочные. Общие технические условия», а производство рома ГОСТ 33458-2015 «Ром. Технические условия».

Согласно информации, размещенной на контрэтикетке продукции «Капитанский ром» данный продукт является «настойкой полусладкой» в состав которой входит следующее: вода питьевая, спирт этиловый ректификованный из пищевого сырья «Люкс», сахарный сироп, настои спиртовые: коры дуба, кофе; ароматные спирты: корицы, мелисы, мускатного ореха, гвоздики; ароматизаторы пищевые: «ром», «чернослив».

Таким образом, спорный алкогольный напиток, очевидно, не является ромом, а поступление в ФАС России заявления гражданина свидетельствует о наличии факта введения в заблуждение.

При этом производство рома значительно более технологически сложный и дорогостоящий процесс, чем производство настойки.

Также следует отметить, что союзом производителей алкогольной продукции (СПАП), членами которого являются в том числе крупнейшие игроки рынка алкогольной продукции Группа компаний «Синергия» и Группа компаний «Русь», в 2011 году был принят Кодекс ответственного маркетинга Союза производителей алкогольной продукции. Согласно разделу IV указанного кодекса: «Реклама алкогольной продукции не должна создавать неясность в отношении вида (типа) и крепости алкогольных напитков...».

Таким образом, ФАС России установил в действиях ОАО «Уссурийский бальзам» и АО «Бастион», выразившихся в размещении на горлышке и этикетке спиртовой настойки «Капитанский ром» (Captain's rum) наименования «Ром» (Rum), создающего впечатление о ее принадлежности иному виду алкогольной продукции, признаков нарушения пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, ФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции АО «Бастион» и ОАО «Уссурийский бальзам» были выданы предупреждения от 02.10.2017 № ИА/67692/17 и № ИА/67690/17 соответственно о необходимости прекращения указанных действий.

Письмами от 27.10.2017 №416 и от 26.10.2017 №1239 ОАО «Уссурийский бальзам» и АО «Бастион» соответственно направили в ФАС России ходатайства о продлении срока исполнения предупреждения на 3 месяца. ФАС России удовлетворил ходатайства и продлил сроки исполнения до 26.01.2018.

В ФАС России повторно поступили ходатайства от 19.01.2018 №78 и от 19.01.2018 №27 от ОАО «Уссурийский бальзам» и АО «Бастион» соответственно о продлении сроков исполнения предупреждений по 01.04.2018. По результатам рассмотрения указанных ходатайств ФАС России были приняты решения об отказе в их удовлетворении (ОАО «Уссурийский бальзам» письмо от 31.01.2018 № ИА/6133/18, АО «Бастион» письмо от 31.01.2018 № ИА/6132/18).

Срок выполнения АО «Бастион» и ОАО «Уссурийский бальзам» предупреждений истек.

Исходя из изложенного, а также на основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ФАС России издан приказ от № о возбуждении дела № 1-14-37/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по его рассмотрению по признакам нарушения АО «Бастион» (614990, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, 104; ОГРН/ИНН 1025900885955/5904101820) и ОАО «Уссурийский бальзам» (692519, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Краснознаменная, д. 49; ОГРН/ИНН 1022500856795/2511003566) пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции,

руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Назначить дело № 1-14-37/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на 27.03.2018 в 13.30 по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, 4 этаж, Зал коллегии.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 1-14-37/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчиков:

