

12 ноября 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «ВЕРТИГО Групп» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ВЕРТИГО Групп» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона на поставку хирургических инструментов (извещение № 0351300148314000146), начальная (максимальная) цена контракта 400 944,5 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ВЕРТИГО Групп» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона на поставку хирургических инструментов (извещение № 0351300148314000146).

Суть жалобы заключается в следующем.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Групп» по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а также непредоставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений.

Податель жалобы считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Групп» неправомерен, поскольку протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит конкретных примеров несоответствия, либо непредставления сведений в составе первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Групп».

На жалобу от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Групп» по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а также непредоставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а именно, по позициям 10-27 перечня предлагаемого к поставке товара участником указаны следующие показатели товаров: «Состав стали: X39CrMoV16, содержание углерода:  $0,17 \pm 0,1$  –  $0,22 \pm 0,1\%$ , хрома  $12 \pm 0,1$  –  $14 \pm 0,1\%$ , серы: менее 0,03». Также заявка ООО «ВЕРТИГО Групп» не содержит обязательных сведений, указанных в описании объекта аукционной документации, относительно заводской упаковки, заводского шифра, наличия матричного кода и каталожного номера, соответствия инструментов нормативным документам (ГОСТам), наличия авторизованного сервисного центра.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком в п.15.1 документации об электронном аукционе установлены требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.66 ФЗ № 44-ФЗ, согласно которым первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Описание объекта закупки аукционной документации содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

При рассмотрении первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Групп» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по позициям 11-27 перечня предлагаемых к поставке материалов указаны неконкретные показатели содержания углерода, хрома, серы, а именно, «углерода:  $0,17 \pm 0,1$  –  $0,22 \pm 0,1\%$ », «хрома:  $12 \pm 0,1$  –  $14 \pm 0,1\%$ », «серы: менее 0,03». Таким образом, довод подателя

жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Груп» не нашел своего подтверждения, аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «ВЕРТИГО Груп» на основании п.1 ч.4. ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. Указанный протокол в соответствии с ч.7 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что заказчиком на официальном сайте закупок 31.10.2014г. размещен протокол рассмотрения первых частей заявок, однако данный протокол не содержит указаний на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка № 3, положения заявки № 3, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п.13 аукционной документации установлено требование к участникам электронного аукциона в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и в п.15.2 аукционной документации установлены требования к содержанию и составу второй части заявки о представлении копий документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Однако в соответствии с объектом данной закупки, законодательством РФ не установлено каких-либо требований к лицам, осуществляющим поставку хирургических инструментов. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.1 ст 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.15.2 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: копий регистрационных удостоверений. Однако в соответствии с п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что регистрационные удостоверения на медицинские изделия относятся к документам, передаваемым вместе с товаром. Таким образом, установив данное требование, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Позиция 29 «Крышка» описания объекта закупки аукционной документации содержит указание на конкретную модель «PrimeLine» производителя «B.Braun». Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, установив требование, влекущее ограничение количества участников.

Заказчиком по позициям 10-27 перечня поставляемых товаров описания объекта закупки установлено требование о содержании углерода в стали « $0,17\pm 0,1 - 0,22\pm 0,1\%$ ». Однако описание объекта закупки также содержит требование к материалу инструмента о содержании углерода «С – 0,36-0,42%». Таким образом, заказчиком установлены противоречивые требования к объекту закупки, способные ввести в заблуждение участников закупки.

Заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации установлено требование к участнику закупки о наличии авторизованного сервисного центра, не предусмотренное ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ВЕРТИГО Груп» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона на поставку хирургических инструментов (извещение № 0351300148314000146) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.2 ч.6 ст.67, ч.6 ст.31 ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ, ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-339

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

12 ноября 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-416 от 12.11.2014г. по жалобе ООО «ВЕРТИГО Групп» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона на поставку хирургических инструментов (извещение № 0351300148314000146),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 6» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать протокол рассмотрения первых частей заявок на официальном сайте закупок с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с объектом данной закупки, а также прекратить устанавливать требования к материально-технической базе участника, в том числе о наличии сервисного центра.

3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом данной закупки, в случае, если законодательством РФ при таком объекте закупки указанные требования не устанавливаются.

4. Прекратить нарушение требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявки документы, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые передаются вместе с товаром.

5. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать на модели товаров конкретных производителей.

6.Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351300148314000146 в соответствии с решением № 08-01-416 от 12.11.2014г и настоящим предписанием.

7.Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-416 от 12.11.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 01.12.2014г. с приложением подтверждающих документов, в том числе документов о продукции двух производителей, соответствующей требованиям технического задания по каждой позиции.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.