

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России, антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Мордовского УФАС России,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

в присутствии: представителя ООО НПЦ «ДЭЛК» по доверенности – <...> (доверенность от 10.01.2023 б/н), представителя Индивидуального предпринимателя <...> по доверенности – <...> (доверенность от 02.07.2021 г. б/н),

рассмотрев дело № 013/01/14.6-13/2022, возбужденное в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (<...>, ОГРНИП 304132634500262, ИНН 132600283525), по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «ДЭЛК» (далее – ООО НПЦ «ДЭЛК», Общество, Заявитель) (вх. № 6819 от 28.12.2021), в котором указывается на наличие в действиях Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Предприниматель, Ответчик) признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном использовании товарного знака, принадлежащего ООО «НПЦ «ДЭЛК».

Согласно поступившему заявлению (вх. № 6819 от 28.12.2021) ООО НПЦ «ДЭЛК» является правообладателем товарного знака «ПАННО-

ГРАФ» (далее также – Товарный знак) в соответствии с представленным в антимонопольный орган свидетельством о государственной регистрации № 660061.

На момент подачи заявления в антимонопольный орган ООО НПЦ «ДЭЛК» стало известно о фактах неоднократной продажи ИП <...> товаров, маркированных Товарным знаком. Копии платежных поручений, товарных накладных, актов приема-передачи, договоров поставки, чеков по операциям Сбербанк онлайн, писем контрагентов, подтверждающих продажу ответчиком товаров под маркировкой «ПАННО-ГРАФ», были представлены заявителем в Мордовское УФАС России.

Использование предпринимателем Товарного знака, по мнению заявителя, осуществлялось также путем предложения к продаже гравировальных станков «ПАННО-ГРАФ» на интернет-сайте: <https://www.npcdelk.ru/>, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 01.04.2021 г. 13AA1075388, удостоверенного нотариусом Саранского нотариального округа Республики Мордовия <...> Контактным лицом в разделе указанного сайта «Контакты» был указан ИП <...> и приведены реквизиты его банковского счёта.

В последствии сайт www.npcdelk.ru был заблокирован, но при поиске адреса сайта была настроена переадресация на сайт «<https://www.stonegraf.ru/>», также принадлежащий ИП <...>

По мнению заявителя, ведение предпринимателем недобросовестной конкуренции с Обществом также подтверждает размещение ответчиком контекстной рекламы в сети «Интернет» в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний) таким образом, что поисковые сервисы при поиске слова «ПАННО-ГРАФ» выдают сайт «<https://www.stonegraf.ru/>» (в частности сервис «Яндекс» выдавал его в первой строке поиска (скриншот примера поиска по запросу «ПАННО-ГРАФ» представлен в качестве приложения к заявлению).

Кроме того, Общество указало, что ИП <...> на сайте <https://www.npcdelk.ru/> использовал фирменное наименование ООО «НПЦ «ДЭЛК», как в доменном имени сайта, так и при наполнении сайта, с целью создать видимость продажи оригинальной продукции и законного использования Товарного знака.

Одним из оснований для возбуждения и рассмотрения

антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем, оценка представленных доказательств по существу на этой стадии антимонопольным органом не осуществляется.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, оценивает комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Выводы о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства могут быть установлены лишь при рассмотрении дела в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, на стадии решения вопроса о возбуждении дела антимонопольный орган обязан установить лишь наличие признаков недобросовестной конкуренции, необходимых и достаточных для возбуждения дела, а не устанавливать на этой стадии все юридически значимые обстоятельства, предусмотренные статьей 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, приказом Мордовского УФАС России от 20.01.2022 г. № 9-о возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <...> ОГРНИП 304132634500262, ИНН 132600283525) по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела предприниматель представил письменные мотивированные пояснения от 10.02.2022 г. (вх. № 756 от 10.02.2022 г.), согласно которым указал, что осуществляет предпринимательскую деятельность с 31.05.1996 г., ООО НПЦ «ДЭЛК» в качестве юридического лица зарегистрировано 28.03.1997 г. С момента создания Общество имеет в составе двух учредителей с равными долями (по 50%): <...> и <...>.

01 января 2007 года между ЗАО НПЦ «ДЭЛК», ИП <...> и ИП <...> был заключен договор простого товарищества (о совместной деятельности), в рамках которого стороны договорились путем объединения усилий действовать в направлении изучения потребительского рынка Республики Мордовия, проведения

маркетинговых исследований в сфере оказания услуг по обслуживанию и ремонту компьютерной техники, а также ее реализации. В том числе стороны договора пришли к соглашению выполнять совместные заказы и заказы друг друга по предмету совместной деятельности на приоритетной и льготной основе, выполнять заказы третьей стороны по обслуживанию компьютерной техники (п. 2.1). Как следует из положений п. 3.4 Договора в заключаемых с третьей стороной сделках стороны действуют без доверенности, предполагая, что другая сторона согласна на это.

Ответчик пояснил, что начиная с 2010 года он начал производство и реализацию компьютерных гравировальных машин (далее также – КГМ) «ПАННО-ГРАФ», производство которых осуществлялось работниками ИП <...>. Название «ПАННО-ГРАФ» было придумано в процессе производства для удобства обозначения готовой продукции, к наименованию «ПАННО-ГРАФ» также добавлялись цифровые индексы, обозначающие модель и размер машины. Первичные бухгалтерские документы по продаже ИП <...> компьютерных гравировальных машин частично сохранились с 2011 года. Поскольку ИП <...> на момент начала производства КГМ находился в партнерских отношениях с ООО НПЦ «ДЭЛК», то <...> и <...> было принято совместное решение – производство всех комплектующих КГМ осуществлять производственными мощностями ИП <...>, а услуги по сборке КГМ из представленных узлов и деталей производить на базе и производственных мощностях ООО НПЦ «ДЭЛК», арендованных у ИП <...> в рамках досрочного договора подряда от 11 января 2011 года. Услуги по сборке КГМ оплачивались ИП <...> в пользу ООО НПЦ «ДЭЛК», реализация готовых КГМ «ПАННО-ГРАФ» третьим лицам осуществлялась только ИП <...>

Предприниматель указал, что на протяжении многих лет до регистрации заявителем спорного товарного знака ИП <...> и ООО НПЦ «ДЭЛК» сотрудничали в области продвижения на рынке аналогичных товаров, реализации и обслуживания КГМ «ПАННО-ГРАФ». О регистрации товарного знака ИП <...> не был осведомлен, осуществлял производство и реализацию третьим лицам соответствующих КГМ «ПАННО-ГРАФ» без каких-либо претензий со стороны ООО НПЦ «ДЭЛК». Более того, в январе 2020 года ООО НПЦ «ДЭЛК» предоставило ИП <...> согласие на использование товарного знака «ДЭЛК» любым незапрещенным законом способом в целях продвижения на потребительском рынке и продажи компьютерных гравировальных станков.

Кроме того, в пояснениях ответчик также указал, что домен «www.npcdelc.ru» не находится и никогда не находился в пользовании ИП <...>, а находится в пользовании ООО НПЦ «ДЭЛК». Информация об использовании контактных данных <...> и телефонных номеров публиковалась на сайте «npcdelk.ru» с момента его основания. Это подтверждается информацией из веб-архива. Более того, в феврале 2016 года ООО НПЦ «ДЭЛК» восстанавливало доступ к принадлежащему Обществу сайту, который был утрачен после увольнения одного из его работников. О том, что ООО НПЦ «ДЭЛК» располагает всеми доступами к сайту свидетельствует и факт того, что Обществом была создана копия сайтов по адресу паннограф.рф. Предприниматель считает, что у него никогда не было прав администратора сайта «www.npcdelc.ru», принадлежащего Обществу, возможность размещения информации на указанном сайте имела только у его владельца – ООО НПЦ «ДЭЛК». Поскольку на момент создания сайта Общество и предприниматель находились в партнерских отношениях, а производство и реализация КГМ «ПАННО-ГРАФ» осуществлялось именно ИП <...>, то вполне закономерно, что ООО НПЦ «ДЭЛК» разместило соответствующую информацию на своем сайте. Общество как владелец сайта имеет возможность как размещать, так и удалять со своего сайта любую информацию.

Ответчик в письменных пояснениях уточнил, что с марта 2021 года им прекращено производство и реализация КГМ «ПАННО-ГРАФ».

В рамках рассмотрения настоящего дела заявителем дополнительно были представлены письменные возражения относительно позиции ответчика, согласно которым спорные правоотношения между сторонами возникли с 18.06.2018 г. Заключенный договор товарищества от 01.01.2007 г. был направлен на совместные усилия по изучению потребительского рынка Республики Мордовия и проведения маркетинговых исследований в сфере оказания услуг по обслуживанию и ремонту компьютерной техники, а также ее реализации. По мнению заявителя, довод предпринимателя о том, что название «ПАННО-ГРАФ» было придумано в процессе производства КГМ в 2010 году является ошибочным, т.к. обозначение «ПАННО-ГРАФ» применялось ООО НПЦ «ДЭЛК» задолго до указанного периода в отношении компьютерных гравируемых машин, разработанных и реализуемых Обществом, что подтверждается распечатками архивных версий сайтов: <http://www.delk2.ru> и <http://delk.by.ru/>.

Заявитель также указал на несоответствие действительности

информации ответчика о том, что ООО НПЦ «ДЭЛК» разместило информацию на сайте: <https://mordoviaexport.ru/list-of-exporters/371/>. Общество действительно разработало и внедрило в производство КГМ «ПАННО ГРАФ». До момента принятия решения о регистрации товарного знака заявитель не имел претензий к ИП Юденкову А.В. в части использования обозначения «ПАННО-ГРАФ». Общество осуществляло производство и продажи КГМ «ПАННО-ГРАФ» с 2006 года. С 2010 года с предпринимателем достигнута договоренность, что именно он займется продвижением КГМ «ПАННО ГРАФ» на рынке, реализуя станки от собственного имени, при этом все маркетинговые расходы за Общество предприниматель брал на себя.

ООО НПЦ «ДЭЛК» не было согласно на использование ИП <...> товарного знака «ПАННО-ГРАФ». С момента регистрации товарного знака все контакты правообладателя остались в руках <...>, который был против регистрации и фактически саботировал работы по возобновлению производства на базе Общества, при этом получая выгоду от использования товарного знака. О фактах продажи КГМ от имени ИП <...> после регистрации товарного знака Обществу не было известно. При этом <...> как заместитель директора по финансовым вопросам объяснял отсутствие продаж КГМ от имени ООО НПЦ «ДЭЛК» усилившейся конкуренцией и фактическим отсутствием спроса. При этом Общество по договору подряда осуществляло сборку КГМ для ИП <...>, но маркировку товарным знаком не осуществляло.

По мнению заявителя, ложным является заявление о том, что ООО НПЦ «ДЭЛК» никогда не осуществляло производство и реализацию третьим лицам КГМ «ПАННО-ГРАФ». Общество осуществляло производство и продажи КГМ «ПАННО-ГРАФ» с 2006 года. Перерыв в продажах был обусловлен договоренностями с ИП <...>, который фактически начал использовать товарный знак в корыстных интересах и после регистрации товарного знака саботировал продажи Общества.

В связи с выявлением недобросовестных действий <...> 28.07.2021 г. Общество зарегистрировало сайт «<https://паннограф.рф>», где стало предлагать к продаже гравированные станки «ПАННО-ГРАФ» от имени Общества.

По мнению заявителя, указанные действия предпринимателя препятствуют реализации обществом КГМ «ПАННО-ГРАФ». Продажи начались лишь в октябре 2021 г. Согласно Договору поставки №1/10 от 01.10.2021 г. Общество произвело и реализовало продукцию,

маркированную товарным знаком ИП <...>

Общество считает, что ИП <...> не мог не знать о регистрации ООО НПЦ «ДЭЛК» товарного знака «ПАННО-ГРАФ», поскольку и он, и его супруга работали в Обществе на должностях заместителя генерального директора по финансовым вопросам и главного бухгалтера соответственно. Регистрация указанного товарного знака была осуществлена с целью защиты интеллектуальной собственности Общества. Однако, зная о регистрации заявителем товарного знака и не имея согласия на его использование, ответчик реализовывал продукцию с использованием товарного знака «ПАННО-ГРАФ».

В ходе рассмотрения дела № 013/01/14.6-13/2022 установлено, что Арбитражным судом Республики Мордовия рассматривается дело № А39-13009/2021 по исковому заявлению ООО НПЦ «ДЭЛК» к ИП <...> о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака № 660061 в сумме 12 216 800 руб.

Пунктом 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства,

Руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия Мордовского УФАС России приняла решение о приостановлении рассмотрения дела № 013/01/14.6-13/2022 до вступления в силу судебного акта по делу № А39-13009/2021, выводы по которому имеют непосредственное значение для результатов рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 27 марта 2023 г. по делу №А39-13009/2021 в удовлетворении иска ООО «НПЦ «ДЭЛК» к ИП <...> о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака № 660061 было отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Мордовия, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с заявлением об его оспаривании.

Первый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 20 ноября 2023 г. по делу №А39-13009/2021 (далее – Постановление

Первого арбитражного апелляционного суда) постановил:

– решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 27.03.2023 по делу № А39-13009/2021 отменить, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «ДЭЛК» удовлетворить частично. Иск удовлетворить частично.

– взыскать с индивидуального предпринимателя <...> (ОГРНИП 304132634500262, ИНН 132600283525) в пользу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «ДЭЛК» (ОГРН 1101326001864, ИНН 1326215638) 9 694 440 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака № 660061, 60 794 рубля 50 копеек расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска и 1650 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Согласно части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» датой принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Постановление первого арбитражного апелляционного суда по делу № А39-13009/2021 изготовлено в полном объеме 20.11.2023 г.

Определением Мордовского УФАС России от 28.11.2023 г. № ЕЛ/4828/23 рассмотрение дела № 013/01/14.6-13/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было возобновлено.

Исходя из судебных актов по делу № А39-13009/2021, судом апелляционной инстанции установлен факт незаконного использования ответчиком в своей предпринимательской деятельности товарного знака по свидетельству № 660061, правообладателем которого является ООО НПЦ «ДЭЛК».

При изложенных обстоятельствах, позиция суда по обозначенным вопросам носит для антимонопольного органа преюдициальный характер.

Вместе с тем, для установления нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу следует установить наличие одновременно всех квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции, т.е. чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

После возобновления антимонопольным органом дела № 013/01/14.6-13/2022 заявитель поддержал позицию, изложенную в заявлении. В материалы дела Общество дополнительно представило решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1341/2021 от 19.05.2022 г. по исковому заявлению ИП <...> к ООО НПЦ «ДЭЛК» о досрочном прекращении правовой охраны Товарного знака. Указанным решением исковые требования ИП <...> были оставлены без удовлетворения.

Ответчик представил письменное ходатайство о приостановлении производства по делу № 013/01/14.6-13/2022 в связи с подачей кассационной жалобы в Суд по интеллектуальным правам на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 г. Согласно представленному ответчиком Определению Суда по интеллектуальным правам по делу № А39-13009/2021 от 25.01.2024 г. о принятии кассационной жалобы к производству и о назначении судебного заседания, кассационная жалоба ИП <...> принята к производству, возбуждено производство по кассационной жалобе, судебное заседание назначено на 9 часов 00 минут 13 марта 2024 года.

Рассмотрев ходатайство ИП <...>, Комиссия Мордовского УФАС России приняла решение об отказе в его удовлетворении.

В ходе рассмотрения дела Общество также представило постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.03.2024 г. по делу № А39-13009/2021, согласно которому постановление Первого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения, кассационная жалоба ИП <...> – без удовлетворения. Заявитель указал на доказанность неправомерного использования ИП <...> товарного знака, принадлежащего ООО НПЦ «ДЭЛК», в период с

31.11.2018 г. по 21.06.2021 г., установленного судами апелляционной и кассационной инстанций.

ООО «ДЭЛК» в дополнительных пояснениях от 28.03.2024 г. (вх. № 1625/24 от 29.03.2024 г.) указало, что при рассмотрении Арбитражным судом Республики Мордовия дела № А39-13009/2021 у ПАО «Сбербанк» была истребована информация по банковскому счёту ИП <...> Данная выписка представлена в материалы настоящего дела.

Предоставленная банком выписка по счёту подтверждает многократные зачисления на счет ИП <...> в период с 31.11.2018 г. по 21.06.2021 г. денежных средств с указанием в назначении платежа информации о том, что он производится за компьютерную гравировальную машину «ПАННО-ГРАФ».

По мнению заявителя, последний платеж с таким назначением поступил на расчётный счёт <...> 21.06.2021 г. (строка 15135, платеж от 21.06.2021 г. от ИП <...> в размере 414 000 руб.).

Заявитель считает, что действия ИП <...>, фактически присвоившего товарный знак «ПАННО- ГРАФ» причинили существенный вред Обществу, которое не смогло полноценно реализовывать продукцию под собственным брендом, а также привели к убыткам в виде упущенной выгоды. Разработанные Обществом гравировальные машины серии «ПАННО-ГРАФ» с 2006 года были многократно удостоены наград и золотых медалей на всероссийских и международных выставках. Обществом были получены Патенты РФ на их изобретения. Копии дипломов о награждении ООО НПЦ «ДЭЛК» за разработку гравировальной машины «ПАННО-ГРАФ-600» и патентов РФ на изобретения заявителем представлены в материалы дела.

ИП <...> выразил несогласие с вышеизложенной позицией заявителя относительно сроков использования ответчиком товарного знака «ПАННО-ГРАФ», ранее представил в Мордовское УФАС России дополнительные письменные мотивированные пояснения от 29.03.2024 г. (вх. № 1632-24 от 01.04.2024 г.), а также указал на позицию Первого арбитражного апелляционного суда, изложенную в постановлении от 20.11.2023 г. по делу № А39-13009/2021, согласно которой следующие позиции по банковской выписке ИП <...> для расчета компенсации заявителю не учитываются:

– №№ 535, 1056, 2376, 1837, 1156 заявлены по истечении срока исковой давности;

– №№ 5837, 4383, 4899, 5791, 6083, 8214, 9023, 9194, 6298, 6641, 5926, 12800, 13135, 12360, 12006, 11668, 11678, 11525, 11069, 10552, 10495, 10139, 9566 – не подлежат учету, поскольку ИП <...> представлены суду договоры купли-продажи, в которых не имеется указания на спорный товарный знак в первичных документах.

Ответчиком в письменных пояснениях также указано, что ООО НПЦ «Дэлк» в материалы арбитражного дела были представлены дополнительные пояснения от 13 октября 2023 года с приложением Извлечения из каталога 100 лучших товаров России 2006 год и Архивной копии сайта www.delk.ru на 27.11.2006 г. В Извлечении из каталога 100 лучших товаров России 2006 год (том 7 стр.42) в качестве контактного телефона ЗАО НПЦ «Дэлк» указан номер: (8342) 48-08-93. В архивной копии сайта: www.delk.ru на 27.11.2006 г. указан контактный номер телефона ЗАО НПЦ «ДЭЛК»: (8342) 48-03-63. При этом согласно договора № 816 об оказании услуг электросвязи от 20.11.2004 г. и договора № 816 на оказание услуг междугородней и международной телефонной связи от 01.01.2006 г. номера телефонов (8342) 48-08-93 и (8342) 48-03-63 принадлежат <...>

Предприниматель также указал, что до настоящего времени единственной сделкой ООО НПЦ «ДЭЛК» по отчуждению третьему лицу товара с использованием товарного знака «ПАННО-ГРАФ» остается договор поставки от 01.10.2021 № 1/10 (с приложениями и актом приемки), товарная накладная от 04.10.2021 № 5, в то время как ИП <...> с 2010 года реализовал третьим лицам 616 единиц КГМ «ПАННО-ГРАФ». То есть, до начала корпоративного конфликта ООО НПЦ «ДЭЛК» не продало ни одного КГМ «ПАННО-ГРАФ», а после начала корпоративного конфликта ООО НПЦ «ДЭЛК» совершило единственную сделку по продаже КГМ «ПАННО-ГРАФ», документы по которой были представлены в материалы дела № СИП-1341/2021 в подтверждение довода о том, что товарный знак «ПАННО-ГРАФ» по свидетельству Российской Федерации № 660061 использовался ООО НПЦ «ДЭЛК» для индивидуализации соответствующих товаров 7-го класса МКТУ.

Предприниматель отметил, что 26.04.2022 года ООО НПЦ «ДЭЛК» подало заявление о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака и 08.07.2022 года заявление истца удовлетворено, правовая охрана товарного знака «ПАННО-ГРАФ» прекращена.

Ответчик также указал, что он никогда не владел и не контролировал сайт: <https://www.npcdelk.ru/>, а также не осуществлял его корректировки и наполнение. Данный факт подтверждают скриншоты архивной версии страницы сайта www.npcdelk.ru, представленные заявителем в материалы дела № СИП-1341/2021, где указаны сайты Общества: Web: www.npcdelk.ru, www.Дэлк.рф.

Проанализировав представленные документы, пояснения сторон по делу № 013/01/14.6-13/2022, фактические обстоятельства, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

ООО НПЦ «ДЭЛК» зарегистрировано 08.07.2010 в ЕГРЮЛ (ОГРН 1101326001864, ИНН 1326215638, юридический адрес: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пролетарская, д. 46).

Общество является правопреемником Закрытого акционерного общества Научно-производственный центр «ДЭЛК» (ИНН 1326140929, ОГРН 1021300985584).

Основным видом экономической деятельности ООО НПЦ «ДЭЛК» является торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением (ОКВЭД 46.51), дополнительными – производство электромонтажных работ (ОКВЭД 43.21), производство прочих строительно-монтажных работ (ОКВЭД 43.29), торговля оптовая станками для обработки прочих материалов (ОКВЭД 46.62.3), торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием (46.66), торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения (ОКВЭД 46.69.9), торговля оптовая неспециализированная (ОКВЭД 46.90), деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (ОКВЭД 62.02), деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (ОКВЭД 62.09), научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие (ОКВЭД 72.19), ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования (ОКВЭД 95.11), ремонт коммуникационного оборудования (ОКВЭД 95.12).

<...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 31.05.1996 (ОГРНИП 304132634500262, ИНН 132600283525).

Основным видом экономической деятельности <...> является торговля розничная компьютерами, периферийными устройствами к ним и программным обеспечением в специализированных магазинах (ОКВЭД 47.41), дополнительными – производство прочих станков (ОКВЭД 28.49), торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением (ОКВЭД 46.51), торговля оптовая станками для обработки прочих материалов (ОКВЭД 46.62.3), торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах (ОКВЭД 47.78.9), торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет (ОКВЭД 47.91), аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом (ОКВЭД 68.20.2), деятельность в области фотографии (ОКВЭД 74.20), аренда и лизинг прочих машин и

оборудования научного и промышленного назначения (ОКВЭД 77.39.29), ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования (ОКВЭД 95.11).

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, одним из дополнительных видов деятельности ООО НПЦ «ДЭЛК» является торговля оптовая станками для обработки прочих материалов (ОКВЭД 46.62.3).

Согласно выписке из ЕГРИП одним из дополнительных видов деятельности ИП Юденкова А.В. также является торговля оптовая станками для обработки прочих материалов (ОКВЭД 46.62.3).

Заявитель и ответчик осуществляют деятельность на товарном рынке торговли гравировальными машинами, что подтверждается заключенными договорами с контрагентами.

Из вышеуказанного следует, что заявитель и ответчик осуществляют деятельность на одном товарном рынке, т.е. являются конкурентами. В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

ООО НПЦ «ДЭЛК» является правообладателем товарного знака «ПАННО-ГРАФ»:

Данный факт подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) №660061, дата государственной регистрации 18.06.2018 г., для индивидуализации следующих товаров 7 класса МКТУ: 07 – машины для гравирования; машины для печатания на металлических листах; машины для обработки стекла; машины печатные; станки камнеобрабатывающие; станки металлообрабатывающие; станки; устройства для управления машинами или двигателями. Дата истечения срока действия исключительного права: 03.07.2027 г.

Фактически данный товарный знак используется Обществом для индивидуализации реализуемых им компьютерных гравировальных машин.

Как установлено судами апелляционной и кассационной инстанций в

рамках рассмотрения дела № А39-13009/2021 доказательства передачи ответчику в период с 31.11.2018 г. по 21.06.2021 г. исключительных прав на использование товарного знака № 660061<...> не представлено; доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. Доводы ответчика о сложившейся практике взаимоотношений между сторонами, когда истец осуществляет сборку спорных КГМ, а ответчик осуществляет их реализацию, противоречат цели регистрации ООО НПЦ «ДЭЛК» товарного знака № 660061.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2022 по делу №СИП-1341/2021 оставлены без удовлетворения иски индивидуального предпринимателя <...> о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 660061 вследствие его неиспользования (Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2022 решение Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2022 по делу № СИП-1341/2021 оставлено без изменения, кассационная жалоба <...> – без удовлетворения). Надлежащих доказательств, подтверждающих использование в спорный период товарного знака с согласия правообладателя, ответчиком не представлено.

Факт предложения к продаже гравировальных станков «ПАННО-ГРАФ» на интернет-сайте Ответчика <https://www.npcdelk.ru/>, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 01.04.2021 г. 13АА1075388, удостоверенного нотариусом Саранского нотариального округа Республики Мордовия <...> Вопреки позиции ответчика, совокупность собранных по делу доказательств, в том числе сведения из общества с ограниченной ответственностью «Юкоз Медиа» и акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр», контактная информация размещенная на сайте, обращением ответчика в СУ МВД РМ по поводу взлома его электронной почты (Протокол очной ставки от 19.11.2021г.), подтверждают факт того, что именно ответчик осуществлял деятельность на указанном сайте. Наличие в банковских выписках ответчика наименования платежей, содержащих товарный знак № 660061, свидетельствует о незаконном использовании ИП <...> спорного товарного знака.

Факт реализации товара подтверждается заключенными между истцом и третьими лицами сделками купли-продажи.

Судом апелляционной инстанции был выполнен расчет суммы сделок, в которых указан спорный товарный знак Позиции №№ 5837, 4383,

4899, 5791, 6083, 8214, 9023. 9194, 6298, 6641, 5926, 12800, 13135, 12360, 12006, 11668, 11678, 11525, 11069, 10552, 10495. 10139, 9566 – не подлежат учету, поскольку ответчиком представлены договоры купли-продажи, в которых не имеется указания на спорный товарный знак в первичных документах. Судом апелляционной инстанции указанные первичные документы приняты в качестве относимого и допустимого доказательства. Заявления о фальсификации указанных договоров истцом не заявлено.

В результате рассмотрения доводов ООО НПЦ «ДЭЛК», ИП <...> фактических обстоятельств, в том числе установленных судами, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или

могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) в статье 10- bis указывает: Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию содержит часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции содержит нормы, предусматривающие запрет на различные формы недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом - конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Исходя из положений пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех квалифицирующих признаков, а именно, эти действия должны:

– совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном

товарном рынке;

- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Интеллектуальная собственность охраняется законом (пункт 2 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, среди прочего, товарные знаки и знаки обслуживания (подпункт 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно статье 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы

словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в пункте 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским Кодексом РФ), если такое использование осуществляется без согласия

правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом (пункт 1 статьи 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как было установлено антимонопольным органом при проведении анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке торговли оптовой станками для обработки прочих материалов в г. Саранске, а также отмечено судами апелляционной и кассационной инстанций, ООО НПЦ «ДЭЛК» и ИП <...> осуществляют аналогичные виды деятельности по реализации гравировальных машин.

Таким образом, предприниматель обладает признаком хозяйствующего субъекта - конкурента, по отношению к ООО НПЦ «ДЭЛК».

Факт продажи ИП <...> гравировальных машин с использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком ООО НПЦ «ДЭЛК» установлен судами апелляционной и кассационной инстанций, а также подтверждается представленными в материалы дела документами.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о доказанности незаконного использования ИП <...> товарного знака, принадлежащего ООО НПЦ «ДЭЛК».

При изложенных обстоятельствах, действия предпринимателя по незаконному использованию товарного знака, правообладателем которого является ООО НПЦ «ДЭЛК» расценены как направленные на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности, перераспределение спроса среди приобретателей гравировальных машин и отток клиентов в свою пользу, что в свою очередь противоречит принципам добросовестности, разумности и справедливости и как следствие причиняет убытки конкуренту – ООО НПЦ «ДЭЛК».

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ИП <...>, связанные с использованием при реализации гравировальных станков товарного знака, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по

свидетельству № 660061, правообладателем которого является ООО НПЦ «ДЭЛК», является нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что крайней датой продажи ИП <...> гравировального станка с использованием товарного знака «Панно Граф» согласно представленной выписке ПАО «Сбербанк» является 26.03.2021 года.

В силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Статьей 48 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

Указанный в статье 41.1 Закона о защите конкуренции срок является пресекательным и восстановлению не подлежит. Истечение срока давности является безусловным основанием для прекращения антимонопольным органом производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также признания недействительным вынесенного при таких обстоятельствах решения антимонопольного органа.

Данный вывод следует, в том числе из Определения Верховного суда Российской Федерации от 31.01.2020 г. № 305-ЭС19-26230.

Из изложенного следует, что срок, после которого не может быть возбуждено и возбужденное дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению, истек 26.03.2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 41.1, пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 013/01/14.6-13/2022 в связи с истечением сроков давности в рассматриваемых Комиссией действиях ИП <...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.