

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции»

№09/16-18.1/Ж

24 февраля 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя <...>, заместитель руководителя Смоленского УФАС
Комиссии: России;

Члены Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти
Смоленского УФАС России;
<...>, главный специалист-эксперт отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

В присутствии представителей:

от Заявителя:

<...> (Доверенность, паспорт);

<...> (Доверенность, паспорт);

от Заказчика:

-<...> – начальника отдела закупок и снабжения ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава
России (Доверенность, паспорт),

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочий по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу ООО «Спутник» от 11.02.2016 №25-1 (поступила 12.02.2016 вх.№261/03) на действия Заказчика - ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России, Единой комиссии Заказчика при

проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра (извещение №31503186386), руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области, поступила жалоба ООО «Спутник» на действия Заказчика - ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России, Единой комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра (извещение №31503186386).

По мнению Заявителя, основания отклонения заявки ООО «Спутник», указанные в Протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра от 04.02.2016 являются незаконными и нарушают нормы Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Также в жалобе ООО «Спутник» указано, что незаконное отклонение заявки Общества нарушает нормы Закона о защите конкуренции (без указания конкретных норм данного Закона).

Представители Заявителя доводы жалобы поддержали.

Представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по сути жалобы.

С учетом приведенных в пояснениях доводов, представители Ответчика просили признать жалобу ООО «Спутник» необоснованной.

Также представители Ответчика представили копию решения №223ФЗ-50/15 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Грин Телеком» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 11.02.2016, принятого Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок.

По мнению Ответчика, в связи с тем, что ООО «Грин Телеком» обжаловалась закупка по извещению №31503186386, Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения данной жалобы, принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) аукционной комиссии, в связи с чем, жалоба ООО «Спутник» должна быть возвращена Заявителю.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В то же время, Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения жалобы ООО «Грин Телеком» не давалась оценка законности отклонения заявки ООО «Спутник» в ходе закупки по извещению №31503186386.

В связи с изложенным, Комиссия Смоленского УФАС России не находит оснований для возвращения жалобы ООО «Спутник» и удовлетворения соответствующих требований Ответчика.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Спутник» Комиссией установлено следующее.

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации относится к лицам, которые при осуществлении отдельных закупок руководствуются Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с данным законом утверждено и размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) Положение о закупке товаров, работ, услуг в Государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Смоленская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Положение о закупках).

ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России при осуществлении закупок в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» руководствуется указанным Положением.

28.01.2016 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) было размещено извещение №31503186386 и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра от 04.02.2016, до окончания срока подачи заявок на участие в данных торгах, поступили заявки следующих участников закупки: ООО «Агроинформсервис», ООО «Спутник», ООО «ВАРС».

В соответствии с данным Протоколом, ООО «Спутник» отказано в допуске к участию в данных торгах в связи с тем, что заявка данного лица не соответствует

требованиям технического задания, разделу 3 «Инструкция по заполнению заявки» аукционной документации, а именно:

-в пункте 26 заявки «Автомат трехполюсный» участник закупки указал номинальный ток – 16А, но при этом указал, что автомат трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене, на ток 100А. Таким образом, участник закупки указал противоречащие друг другу показатели;

-в пункте 81 «Автомат одно-, двух-, трехполюсный» участник закупки указал конкретные показатели, не соответствующие трем видам автоматов. Согласно разделу 3 «Инструкция по заполнению заявки» аукционной документации, в случае если любые показатели в том числе и не числовые, материалов прописаны через запятую то следует указывать все материалы к которым подходят данные показатели в том числе и их конкретные показатели;

-участник закупки не предоставил график выполнения работ, предусмотренный пунктом 3.2.2 аукционной документации;

-в предоставленном участником закупки свидетельстве о допуске к определенным видам работ, выданном СРО, отсутствуют работы, предусмотренные пунктом 3.2.2 аукционной документацией, а именно:

24. Пусконаладочные работы

24.5. Пусконаладочные работы коммутационных аппаратов

24.6. Пусконаладочные работы устройств релейной защиты.

Проанализировав заявку ООО «Спутник», а также документацию открытого аукциона в электронной форме по извещению №31503186386, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности отклонения заявки данного лица в связи с отсутствием в представленном Заявителем Свидетельстве о допуске к отдельным видам работ, указанных в пункте 3.2.2 аукционной документацией, а именно:

24. Пусконаладочные работы;

24.5. Пусконаладочные работы коммутационных аппаратов;

24.6. Пусконаладочные работы устройств релейной защиты.

ООО «Спутник» в составе заявки на участие в торгах представило копию Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 28.02.2014 №65, выданного НПО «Строители железнодорожных комплексов».

Согласно данному Свидетельству, ООО «Спутник» вправе заключать договоры по осуществлению работ: «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), стоимость которых по одному договору не превышает 10000000 (десять миллионов) рублей».

Таким образом, ООО «Спутник» имело право и возможность, не обладая допуском для осуществления работ «24. Пусконаладочные работы», «24.5. Пусконаладочные работы коммутационных аппаратов», «24.6. Пусконаладочные работы устройств релейной защиты» привлечь для осуществления данных видов работ лиц, обладающих соответствующим допуском к осуществлению данных видов работ.

В то же время, Комиссия Смоленского УФАС России считает обоснованным отказ в допуске ООО «Спутник» по иным основаниям, указанным в Протоколе от 04.02.2016.

Согласно пункту 5.1 документации об аукционе в электронной форме, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в случае не предоставления сведений, указанных в пункте 3.2.1 и 3.2.2 Инструкции участника размещения заказа, в пунктах 21-22 Информационной карты (Раздел II документации), в Приложении №1 к Информационной карте (Раздел II документации), либо предоставления недостоверных сведений.

Пунктом 21 Информационной карты документации об аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (раздел 4 Технического задания Технической части документации), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе Технического задания Технической части документации на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра, приведены требования к товарам (материалам) и их показатели.

Так, в пункте 26 Технического задания приведены следующие требования к автомату трехполюсному:

26.	Автомат трехполюсный	Автомат трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне, на ток In не более 100 А Номинальное напряжение частотой 50 Гц, В 230/400 Номинальный ток - 16 А. Номинальная отключающая способность - 10 000. Напряжение постоянного тока - 60 В/полюс. Характеристики срабатывания электромагнитного расцепителя С: число полюсов - 3, условия эксплуатации - УХЛ4. Степень защиты выключателя - IP 20. Электрическая износостойкость не менее 6 000 циклов В-О. Механическая износостойкость не менее 20 000 циклов В-О. Сечение присоединяемых проводов от 1 до 4 мм ² . Наличие драгоценных металлов
-----	----------------------	--

	(серебро) 0,9÷1,2г/полюс. Диапазон рабочих температур: -40 — +50°C.
--	---

В первой части заявки ООО «Спутник» по позиции «Автомат трехполюсный» (пункт 26) указало следующие характеристики:

«Автомат трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене, на ток In 100 А. Номинальное напряжение частотой 50 Гц, В 230/400 (в соответствии с данными производителя) Номинальный ток - 16 А.

Номинальная отключающая способность - 10 000. Напряжение постоянного тока - 60 В/полюс. Характеристики срабатывания электромагнитного расцепителя С: число полюсов - 3, условия эксплуатации - УХЛ4. Степень защиты выключателя - IP20. Электрическая износостойкость 6000 циклов В-О. Механическая износостойкость 20000 циклов В-О. Сечение присоединяемых проводов 2,5 мм². Наличие драгоценных металлов (серебро) 1г/полюс. Диапазон рабочих температур: -40 — +50°C».

Согласно пункту 3.1 Документации об аукционе, содержащем разъяснения относительно порядка заполнения заявки на участие в аукционе, значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование.

Таким образом, ООО «Спутник» нарушило требования пункта 3.1 документации об аукционе и пункта 21 Информационной карты, указав в пункте 26 заявки различные показатели тока In и номинального тока.

В пункте 81 Технического задания приведены следующие требования к автомату одно-, двух-, трехполюсному:

81.	Автомат одно-, двух-, трехполюсный	<p>Автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне на ток In не более 100 А.</p> <p>Номинальное напряжение частотой 50 Гц, В 230/400 Номинальный ток - 63 А. Номинальная отключающая способность - 10 000 А. Напряжение постоянного тока - 60 В/полюс.</p> <p>Характеристики срабатывания электромагнитного расцепителя С:</p> <p>Число полюсов ≤ 3. Условия эксплуатации - УХЛ4. Степень защиты выключателя - IP 20. Электрическая износостойкость - не менее 6 000 циклов В-О. Механическая износостойкость - не менее 20 000 циклов В-О Сечение присоединяемых проводов - от 1 до 25 мм² Наличие драгоценных металлов (серебро) - 0,9÷1,2 г/полюс. Диапазон рабочих температур: -40 — +50°C</p>
-----	------------------------------------	---

В первой части заявки ООО «Спутник» по позиции «Автомат одно-, двух-, трехполюсный» (пункт 81) указало следующие характеристики:

«Автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене на ток In 63 А.

Номинальное напряжение частотой 50 Гц, В 230/400 Номинальный ток - 63 А. Номинальная отключающая способность - 10 000 А. Напряжение постоянного тока - 60 В/полюс.

Характеристики срабатывания электромагнитного расцепителя С:

Число полюсов 1, 2, 3 (с учетом наименования материала). Условия эксплуатации - УХЛ4. Степень защиты выключателя - IP 20. Электрическая износостойкость - 6000 циклов В-О. Механическая износостойкость - 20000 циклов В-О. Сечение присоединяемых проводов - 15 мм². Наличие драгоценных металлов (серебро) - 1 г/полюс. Диапазон рабочих температур: -40 — +50°С».

Согласно пункту 3.1 Документации об аукционе, если в документации об электронном аукционе материалы прописаны через запятую, следует указывать все материалы и их конкретные показатели.

Таким образом, в данном пункте заявки ООО «Спутник» не указало конкретные показатели отдельно для каждого из видов автоматов - одно-, двух-, трехполюсного, тем самым нарушив требования пункта 3.1 Документации об аукционе и пункта 21 Информационной карты.

Согласно подпункту 3 пункта 3.2.2 документации об аукционе в электронной форме, вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам, в том числе в соответствии с градостроительным кодексом Российской Федерации, *СНиП 3.01.01-85 график выполнения работ в свободной форме.*

В заявке ООО «Спутник» график выполнения работ отсутствовал, в связи с чем, Обществом нарушены требования пункта 3.2.2 Документации об аукционе.

В связи с изложенным, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что заявка ООО «Спутник» подлежала отклонению на основании положений пункта 5.1 документации об аукционе в электронной форме по извещению №31503186386 и законности принятого Ответчиком решения в отношении данного лица.

Относительно доводов жалобы ООО «Спутник» о наличии в действиях Заказчика нарушений Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к следующим выводам.

Решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, принимается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, создаваемой антимонопольным органом для рассмотрения каждого дела в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Сформированная приказом Смоленского УФАС России от 10.12.2015 №84 и действующая на постоянной основе Комиссия Управления по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не является комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и не обладает полномочиями по принятию решений по установлению в действиях (бездействии) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, в ходе рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, данная жалоба рассматривается лишь на предмет соблюдения установленной законодательством Российской Федерации процедуры торгов и порядка заключения договоров.

При этом, порядок Исполнения государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации определен соответствующим административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (зарегистрировано в Минюсте России 07.08.2012 №25125).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, одним из оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В то же время, Комиссия, исходя из сделанных ею выводов о законности обжалуемых действий Заказчика, не усматривает оснований для передачи материалов жалобы ООО «Спутник» для анализа на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу «Спутник» на действия Заказчика - ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава

России, Единой комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту существующих помещений 1-го этажа общежития № 3 ГБОУ ВПО СГМУ Минздрава России под размещение аккредитационного центра (извещение №31503186386) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.