

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-13-01/05-17-17

28 июля 2017 года г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 18.07.2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 28.07.2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва по рассмотрению дела № 05-13-01/05-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Тывинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Хаджиев Ф.А. – руководитель Тывинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ооржак А.О. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тывинского УФАС России;

Оюн С.С. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тывинского УФАС России,

при участии в рассмотрении дела:

- «...», представителя Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Тыва», действующей на основании «...»;

- «...», представителя Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», действующего на основании «...»,

в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя ООО «Байт» (информация с официального сайта ФГУП «Почта России» о вручении отправления с почтовым идентификатором

66701212603893),

рассмотрев материалы дела № 05-13-01/05-17-17, возбужденного на основании приказа от 03.04.2017 года № 86 о возбуждении дела № 05-13-01/05-17-17 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Тыва» («...») и ООО «Байт» («...») по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение договора с ООО «Байт» путем предоставления ему преимущественных условий для участия в закупке,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Тывинского УФАС России поступило обращение (вх. № 922 от 16.03.2017 года) Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва (далее – УФСБ России по РТ) о возможных нарушениях Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Тыва» (далее – РТПЦ РТ) антимонопольного законодательства.

К указанному обращению УФСБ России по РТ были приложены следующие документы:

- документация открытого запроса предложений в электронной форме;
- приказ № 83 от 12.02.2014 года «Об утверждении Положения о филиале РТРС «РТПЦ Республики Тыва»»;
- протокол вскрытия конвертов с заявками от 26.12.2016 года;
- протокол рассмотрения заявок от 27.12.2016 года;
- протокол оценки и сопоставления заявок от 27.12.2016 года;

- заявки участников закупки ООО «Байт», ООО «Техномаш», ООО «Строй-Тред», ООО «Рапид Билдинг», ООО «Стрит-Медиа», ООО «Фаворит», ООО «Русо», ООО «Гермес», ООО «Валдай», ООО «АльпПромМет», ООО «Стройтехснаб»;

- уведомление Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о принятии жалобы;

- решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 26.01.2017 года;

- договор № ДТР-2-17;

- протоколы опросов «...»,«...»,«...»,«...»,«...»,«...».

При этом исходя из обращения УФСБ России по РТ и приложенных к нему документов следует, что РТПЦ РТ при проведении открытого запроса предложений в электронной форме участнику закупки ООО «Байт» созданы преимущественные условия для участия в указанном запросе предложений.

По результатам рассмотрения обращения УФСБ России по РТ и приложенных к нему документов установлено, что в действиях РТПЦ РТ и ООО «Байт» содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, приказом Тывинского УФАС России от 03.04.2017 года № 86 о возбуждено дело № 05-13-01/05-17-17.

Определением Тывинского УФАС России от 04.04.2017 года РТПЦ РТ («...») и ООО «Байт» («...») привлечены к участию в деле № 05-13-01/05-17-17 в качестве ответчиков.

Определением от 04.04.2017 года рассмотрение дела № 05-13-01/05-17-17 назначено на 20.04.2017 года в 17 часов 00 минут (время местное).

Также, указанным определением от 04.04.2017 года и на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции запрошены в срок до 17.04.2017 года следующие документы (информация):

А) от РТПЦ РТ:

- учредительные документы (устав, свидетельство о регистрации, приказ о назначении на должность руководителя);

- положение и состав закупочной комиссии Филиала с приказами

(распоряжениями) об утверждении положения и состава (со всеми внесенными изменениями);

- штатная расстановка (штатный список) с указанием Ф.И.О. сотрудников (полностью) и занимаемых ими должностей со всеми изменениями и дополнениями;

- должностной регламент директора Филиала;

- приказы о назначении на должность «...», «...», «...», «...» с копиями паспортов указанных лиц;

- расчет оценки и сопоставления всех заявок участников (в случае их допуска) открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705), подписанный членами закупочной комиссии;

- заявка ИП «...»;

- письменные пояснения по факту отклонения заявок в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 27.12.2016 года по закупке с реестровым номером 31604469705;

- письменные пояснения по существу вменяемого нарушения и иные документы, имеющие значение для рассмотрения дела (при наличии),

Б) от ООО «Байт»:

- учредительные документы (устав, свидетельство о регистрации юридического лица, приказ о назначении на должность руководителя);

- штатная расстановка (штатный список) с указанием Ф.И.О. сотрудников (полностью) и занимаемых ими должностей со всеми изменениями и дополнениями;

- паспорт руководителя общества;

- документ, подтверждающий право нахождения организации по адресу осуществления предпринимательской деятельности (договор аренды, свидетельство о праве собственности и т.д.);

- сведения об общей величине выручки организации от реализации товаров (работ, услуг) за 2016 год (налоговая декларация, справка и т.д.);
- сведения о величине выручки организации от выполнения работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания за 2016 год (налоговая декларация на прибыль, справка и т.д.);
- сведения обо всех банковских счетах открытых на территории Российской Федерации;
- сведения обо всех банковских счетах руководителя ООО «Байт» на территории Российской Федерации с приложением выписки из банка о движении денежных средств с 01.01.2017 года по 04.04.2017 года;
- письменные пояснения по существу вменяемого нарушения и иные документы имеющие значение для рассмотрения дела (при наличии).

Указанное определение от 04.04.2017 года получено ФГУП «РTRC» 13.04.2017 года, РТПЦ РТ 06.04.2017 года, ООО «Байт» 07.04.2017 года.

10.04.2017 года за вх. № 1354 от РТПЦ РТ поступила копия решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 26.01.2017 года.

Во исполнение определения Тывинского УФАС России от 04.04.2017 года ООО «Байт» представлены следующие документы (вх. № 1477 от 14.04.2017 года):

- учредительные документы (устав, свидетельство, решение);
- договор аренды от 01.09.2016 года;
- штатное расписание на 01.04.2017 года;
- справка о наличии расчетного счета;
- паспорт руководителя;
- налоговая декларация за 2016 год.

17.04.2017 года за вх. № 1521 от РТПЦ РТ поступили копии следующих документов:

- учредительные документы (устав, положение, свидетельство, приказ

о назначении руководителя);

- паспорт руководителя

- приказ РТПЦ РТ от 23.03.2015 года № 38 «О закупках товаров, работ, услуг для нужд филиала»;

- штатный список;

- должностная инструкция директора РТПЦ РТ;

- приказы о назначении на должность «...»,«...»,«...» с копиями паспортов;

- протокол оценки и сопоставления заявок;

- заявка ИП «...»;

- письменные пояснения по факту отклонения заявок;

- письменные пояснения по существу вменяемого нарушения.

20.04.2017 года рассмотрение дела № 05-13-01/05-17-17 не состоялось, в связи с отсутствием кворума Комиссии Тывинского УФАС России, в связи с чем, рассмотрение дела было отложено и назначено на 16.05.2017 года в 17 часов 10 минут (время местное).

Указанное определение от 20.04.2017 года получено РТПЦ РТ 27.04.2017 года, ООО «Байт» 28.04.2017 года.

27.04.2017 года за вх. № 1755 от РТПЦ РТ поступило ходатайство о приобщении к материалам дела № 05-13-01/05-17-17 заключения по результатам проведенной в РТРС проверки действий закупочной комиссии.

Указанное заключение приобщено к материалам дела № 05-13-01/05-17-17.

16.05.2017 года руководителем Тывинского УФАС России утвержден Отчет (Обзор) по результатам анализа состояния конкурентной среды при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта».

Указанный Отчет (Обзор) также приобщен к материалам дела № 05-13-01/05-17-17.

Приказом Тывинского УФАС России от 16.05.2017 года № 146 в состав Комиссии Тывинского УФАС России были внесены изменения, а именно из состава Комиссии Тывинского УФАС России выведен Ооржак А.О. – член Комиссии и введена Оюн С.С. – членом Комиссии.

16.05.2017 года в ходе рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 Комиссией Тывинского УФАС России в действиях РТПЦ РТ также были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, определением от 16.05.2017 года рассмотрение дела № 05-13-01/05-17-17 было назначено на 31.05.2017 года в 16 часов 00 минут (время местное).

Кроме того, определениями от 16.05.2017 года к рассмотрению дела № 05-13-01/05-17-17 были привлечены «...», «...», «...», «...», «...» и «...» в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

19.05.2017 года Тывинским УФАС России по ходатайству РТПЦ РТ был направлен запрос в адрес Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва о предоставлении копии опроса «...» «...».

Приказом Тывинского УФАС России от 31.05.2017 года № 176 в состав Комиссии Тывинского УФАС России были внесены изменения, а именно из состава Комиссии Тывинского УФАС России выведен Сарыг-оол М.Ю. – член Комиссии и введен Ооржак А.О. – членом Комиссии.

До рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 от ООО «Байт» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Байт» (вх. № 2297 от 31.05.2017 года).

31.05.2017 года в ходе рассмотрения дела «...» пояснила, что заявки ООО «Русо», ООО «Валдай» и ООО «Строй-Тред» не соответствовали требованиям документации открытого запроса предложений в электронной форме, в связи с чем, закупочной комиссией указанные заявки отклонены. Также «...» пояснила, что директор РТПЦ РТ присутствовал и давал пояснения при рассмотрении заявок, а в работу закупочной комиссии не вмешивался.

«...» пояснил, что в заявках ООО «Русо», ООО «Валдай» и ООО «Строй-Тред» отсутствовали некоторые документы. Также «...» пояснил, что директор РТПЦ РТ присутствовал при работе закупочной комиссии, указаний (поручений) не давал.

«...» считает, что выводы закупочной комиссии являются правильными и соответствуют законодательству Российской Федерации. Также «...» пояснила, что директор РТПЦ РТ при работе закупочной комиссии не присутствовал.

«...» пояснила, что процедуру рассмотрения заявок не помнит.

В ходе рассмотрения дела 31.05.2017 года представитель РТПЦ РТ «...» пояснила, что при принятии непосредственного решения членами закупочной комиссии директор РТПЦ РТ и «...» не присутствовали, при обсуждении вопросов в отношении заявок директор РТПЦ РТ появлялся один раз.

Также в ходе рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 представителем РТПЦ РТ заявлено письменное ходатайство о приобщении к материалам дела № 05-13-01/05-17-17 копии приказов № № 55-лс, № 80-оф, № 40. Указанные документы приобщены к материалам дела № 05-13-01/05-17-17.

Изучив материалы дела № 05-13-01/05-17-17 Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу о необходимости принятия заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем, определением от 31.05.2017 года рассмотрение дела № 05-13-01/05-17-17 отложено и назначено на 28.06.2017 года в 11 часов 00 минут (время местное).

Заключение об обстоятельствах дела от 31.05.2017 года получено РТПЦ РТ 15.06.2017 года, ООО «Байт» получено 24.06.2017 года, о чем свидетельствует уведомлении ФГУП «Почта России».

Приказом Тывинского УФАС России от 27.06.2017 года № 239 в состав Комиссии Тывинского УФАС России были внесены изменения, а именно из состава Комиссии Тывинского УФАС России выведен Хаджиев Ф.А. – председатель Комиссии, введены Ооржак А.О. – председателем Комиссии и Саин А.В. – членом Комиссии.

28.06.2017 года в ходе рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 представителем РТПЦ РТ «...» представлено письменное возражение на заключение об обстоятельствах дела, согласно которому следует:

- УФСБ России по РТ не относится к субъектам, имеющим право на подачу в Тывинское УФАС России жалобу в соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и истекли срока обжалования в силу частей 3, 4 и 6 статьи 105 указанного

Закона, в связи с чем, у Тывинского УФАС России отсутствовали правовые основания для рассмотрения обращения УФСБ России по РТ;

- в обращении УФСБ России по РТ отсутствуют доводы о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в связи с чем, у Тывинского УФАС России отсутствовали правовые основания для рассмотрения указанного обращения;

- антимонопольные органы не вправе получать и использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, а также нарушен порядок передачи результатов оперативно-розыскной деятельности;

- заявки участников закупки ООО «Валдай» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») отклонены закупочной комиссией правомерно.

Указанное возражение приобщено к материалам дела № 05-13-01/05-17-17 (вх. № 2760 от 28.06.2017 года).

В ходе рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 28.06.2017 года представитель РТПЦ РТ «...» поддержала письменное возражение в полном объеме, а также пояснила, что заявки ООО «Валдай» и ООО «СТ» отклонены правомерно, так как ООО «Валдай» в составе своей заявки представлено ценовое предложение без расчета, ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») не представлен документ, обосновывающий снижение цены договора более 25%.

Вместе с тем, 08.06.2017 года за вх. № 2481 в адрес Тывинского УФАС России от УФСБ России по РТ поступили дополнительные материалы, а именно:

- протокол опроса «...»;

- протокол опроса «...»;

- протокол опроса «...»;

- лист согласования к договору № ДТР-2-17;

- служебное задание для направления в командировку работников РТПЦ РТ от 28.12.2016 года № 213-км;

- посадочные талоны «...» по маршруту Кызыл-Новосибирск-Москва-Новосибирск-Кызыл;

- выписка из стенограммы № 2/5221 от 05.06.2017 года.

Также в адрес Тывинского УФАС России от Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва поступил протокол объяснения директора ООО «Байт» «...» (вх. № 2551 от 15.06.2017 года).

Таким образом, указанные документы также свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения между заказчиком – РТПЦ РТ и участником закупки – ООО «Байт».

Однако, данные документы не были отражены в заключении об обстоятельствах дела № 05-13-01/05-17-17 от 31.05.2017 года, в связи с чем, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу о необходимости принятия повторного заключения об обстоятельствах дела с учетом дополнительных доказательств, имеющих в материалах дела.

В связи с изложенным определением от 28.06.2017 года рассмотрение дела № 05-13-01/05-17-17 отложено и назначено на 18 июля 2017 г. в 16 часов 30 часов (время местное).

Также, определением от 28.06.2017 года срок рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 продлен на 1 месяц, то есть до 04 августа 2017 года.

Приказом Тывинского УФАС России от 18.07.2017 года № 266 в состав Комиссии Тывинского УФАС России были внесены изменения, а именно из состава Комиссии Тывинского УФАС России выведены Ооржак А.О. – председатель Комиссии, Саин А.В. – член Комиссии, введены Хаджиев Ф.А. – председателем Комиссии и Ооржак А.О. – членом Комиссии.

18.07.2017 года на заседании Комиссии представителем ФГУП «РTRC» представлено ходатайство, в соответствии с которым представитель ФГУП «РTRC» просит:

- приобщить к материалам дела документы, свидетельствующие о легализации результатов оперативно-розыскной деятельности, а именно протоколы опроса «...», «...», «...», «...», «...», «...» и «...»;

- приобщить к материалам дела протоколы допроса «...», «...», «...», «...», «...», «...» и «...»;

- привлечь к участию в настоящем деле «...», «...», «...», «...», «...», «...» и «...»;

- запросить от Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения «...» взятки.

Вместе с тем, представителем ФГУП «РТРС» на заседании Комиссии не представлены документы, в отношении которых заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела № 05-13-01/05-17-17.

В свою очередь, из пояснений представителя ФГУП «РТРС», озвученных на заседании Комиссии 18.07.2017 года, следует, что фактически представитель ФГУП «РТРС» просит запросить указанные выше документы (документы, свидетельствующие о легализации результатов оперативно-розыскной деятельности (протоколы опроса «...»), протоколы допроса «...») от органов следствия.

Также указанное ходатайство фактически содержит возражение на заключение об обстоятельствах дела от 28.06.2017 года, а именно:

- представленные в Тывинское УФАС России протоколы опросов «...» не могут быть признаны допустимыми доказательствами, так как получены с нарушением закона;

- заявки участников закупки ООО «Валдай» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») были отклонены правомерно;

- выводы Комиссии Тывинского УФАС России о корыстной заинтересованности «...», выразившейся в получении от ООО «Байт» вознаграждения в размере 72 000 рублей при посредничестве «...», так как данное обстоятельство был предметом доследственной проверки, по результатам которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Указанное ходатайство приобщено к материалам дела № 05-13-01/05-17-17 (вх. № 3073 от 18.07.2017 года).

В ходе рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 представитель ФГУП «РТРС» поддержал данное ходатайство в полном объеме и просил прекратить рассмотрение настоящего дела, в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы дела № 05-13-01/05-17-17 и выслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к следующему.

16.05.2017 года составлен и утвержден Отчет (Обзор) по результатам анализа состояния конкурентной среды при проведении открытого

запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта».

В соответствии с указанным Отчетом (Обзором) временной интервал определен с даты опубликования извещения о проведении открытого запроса предложений в электронной форме до даты заключения договора по результатам открытого запроса предложений в электронной форме, то есть с 12.12.2016 года по 17.01.2017 года, предметом закупки является выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта», состав хозяйствующих субъектов, участвующих в закупке, определен как признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона – ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит» (неправомерно были признаны несоответствующими – ООО «Валдай» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»)), предусмотренным документацией о закупке.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» подпадает под действие указанного Закона.

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС), 30.01.2013 года размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «РТРС» и 31.01.2013 года к указанному Положению присоединено РТПЦ РТ как заказчик, действующий от имени ФГУП «РТРС».

Согласно пункту 1.1 Положения о филиале ФГУП «РТРС» «РТПЦ РТ», утвержденного приказом ФГУП «РТРС» от 12.02.2014 года № 83 (далее – Положение), РТПЦ РТ является обособленным подразделением РТРС, имеющим самостоятельный баланс, расчетные и иные счета, осуществляющим его функции на территории Республики Тыва.

РТПЦ РТ создан по согласованию с Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (пункт 1.2 Положения).

В соответствии с пунктом 1.3 Положения деятельность РТПЦ РТ осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и нормативными

правовыми актами органов местного самоуправления, Уставом РТРС, Положением.

12.12.2016 года ФГУП «РТРС», в лице РТПЦ РТ на ЕИС, размещена документация открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705) (далее – Закупка, Документация).

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 26.12.2016 года (опубликовано в ЕИС 26.12.2016 года) на момент окончания срока подачи заявок поступило 12 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.12.2016 года (опубликовано в ЕИС 29.12.2016 года) заявки участников закупки ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит» допущены к стадии оценки и сопоставления заявок.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 27.12.2016 года первое место присвоено ООО «Байт» с количеством баллов 94,1, второе место – ООО «РАПИД БИЛДИНГ» с количеством баллов 93,71, третье место – ООО «Фаворит» с количеством баллов 86,56. Победителем Закупки признан ООО «Байт».

Отношения, связанные с защитой конкуренции, регулируется Законом о защите конкуренции.

Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений установлены в статье 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, положения Закона о защите конкуренции распространяется, в том числе на организацию и проведение закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, в частности, определено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Таким образом, наличие ограничивающего конкуренцию соглашения могут свидетельствовать фактические действия заказчика, направленные на создание преимуществ участнику торгов, и использование последним таких преимуществ.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между заказчиком – РТПЦ РТ и участником закупки – ООО «Байт» подтверждаются следующими фактами:

1.) Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской

Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент размещения в ЕИС Документации действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг (в редакции № 13 от 08.11.2016 года) (далее – Положение о закупке).

Разделом 4 Положения о закупке предусмотрены способы закупки и условия их применения.

Одним из способов закупки является открытый запрос предложений (подпункт 3 пункта 4.1, подпункт 3 пункта 4.2 Положения о закупке).

В соответствии с пунктом 7.4.6 Положения о закупке заявка на участие в запросе предложений подается участником закупки, в письменной форме посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от участника закупки.

В силу пункта 7.4.8 Положения о закупке закупочная комиссия в день и в месте, указанные в извещении, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса предложений. Заявки рассматриваются в порядке, установленном пунктом 7.2.4 Положения о закупке.

Пункт 7.2.4 Положения о закупке регулирует порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 3.7.2.1 Документации комиссия рассматривает заявки и участников закупки на соответствие требованиям, установленным Документацией.

Пунктом 3.7.2.2 Документации предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске к участию в запросе предложений по основаниям, предусмотренным Документацией и Положением о закупке.

Требования, предъявляемые к заявке, и состав такой заявки установлены в пункте 3.2 Документации.

Как указано выше, из 12 поступивших заявок до стадии оценки и сопоставления заявок были допущены ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит», остальным заявкам закупочной комиссией отказано в допуске к оценке и сопоставления заявок (протокол рассмотрения заявок от 27.12.2016 года).

При этом, согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.12.2016 года основанием отклонения указанных заявок является:

- ООО «Гермес»: гарантийный срок меньше установленного;
- ООО «ПСК «Фортис-Групп»: наименование участника закупки не соответствует представленной в заявке (вся документация от ООО «Стри-Медиа»);
- ООО «АльпПромМет»: отсутствует описание;
- ООО «Техномаш»: отсутствует СРО;
- ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): не выполнено требование пункта 3.9.1 Документации;
- ООО «Русо»: не выполнено требование технического задания;
- ООО «Валдай»: не указаны транспортные, командировочные расходы в предложении о цене контракта;
- ИП «...»: отсутствуют все документы;
- ООО «Стройтехснаб»: отсутствуют описание, СРО, Устав, ИНН.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) отклонение заявки участника ООО «Русо» признано правомерным, следовательно, Комиссией Тывинского УФАС России факт правомерности (неправомерности) отклонения заявки участника ООО «Русо» не исследуется.

По результатам изучения заявок участников закупки, Документации, протокола рассмотрения заявок от 27.12.2016 года Комиссией Тывинского УФАС России установлено следующее:

- заявка ООО «Валдай»:

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.2.2 Документации заявка участника закупки должна содержать, в том числе, ценовое предложение по формам, представленных в пп. 5.1, 5.5 раздела 5 «Образцы форм, входящие в состав заявки» Документации.

Пункт 5.1 раздела 5 Документации устанавливает форму заявки, в которой указывается, в том числе цена договора.

Пункт 5.5 раздела 5 Документации устанавливает форму «Предложение о цене договора», в соответствии с которой участник закупки подает ценовое предложение в виде расчета. Расчет должен включать в себя стоимость работ, материалов, оборудования и все расходы, связанные с производством работ – затраты на рабочую силу, командировочные расходы, налоги, пошлины и иные обязательные платежи.

Итоговая сумма указывается в форме 5.1 по строке «Цена договора».

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, ООО «Валдай» в составе своей заявки отдельным документом («Ценовое предложение») указывает, что цена договора включает в себя стоимость работ, материалов, оборудования и все расходы, связанные с производством работ – затраты на рабочую силу, командировочные расходы, налоги, пошлины и иные обязательные платежи.

Предложенная цена договора указана в заявке на лот № 1 (1 790 019 рублей).

При таких обстоятельствах, участник закупки указывая в составе заявки, что в цену договора входят, в том числе, транспортные, командировочные расходы, затраты на рабочую силу предлагает в конечном итоге общую сумму, по которой участник закупки готов заключить и исполнить условия договора.

При этом не конкретизация предложенной цены договора (не указание размера транспортных и командировочных расходов) не свидетельствует о несоответствии заявки ООО «Валдай» требованиям Документации.

Более того, в силу части 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В свою очередь, цена договора формируется и оплачивается из предложенной цены участника закупки, признанного победителем, в целом, а не по каждому виду расхода.

Таким образом, закупочной комиссией в нарушение пункта 3.7.2.1 Документации неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявке ООО «Валдай».

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»):

В силу пункта 3.9.1 Документации в случае, если участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной в извещении о закупке и документации, такой участник закупки в составе заявки на участие в запросе предложений предоставляет подробную структуру предлагаемой цены, раскрывающую порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.

При невыполнении участниками закупки требования о предоставлении информации, указанной в п. 3.9.1, или признании закупочной комиссией этой информации недостоверной Закупочная комиссия имеет право не допустить такие заявки к участию в закупке (пункт 3.9.2 Документации).

Согласно заявке участника закупки, ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») предлагает цену договора в размере 1 911 845,44 рублей, то есть сниженную на 25,79%.

Вместе с тем, Документация не содержит требования к документу, предоставляемому участником закупки в составе заявки при снижении цены договора на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, а лишь устанавливает требование о том, что данный документ должен раскрывать порядок ценообразования и обосновывать снижение цены.

В свою очередь, указанный участник в составе своей заявки в качестве документа «ценовое предложение» приложил локальный сметный расчет, раскрывающий цены за единицу каждого вида работы и материала, соответственно тем самым указанный участник обосновывает снижение цены договора.

Таким образом, отклонение заявки ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») по указанному основанию является неправомерным.

На основании вышеизложенного следует, что участникам закупки ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») неправомерно было отказано в допуске к участию в Закупке.

Также, Комиссией Тывинского УФАС России произведен расчет оценки и сопоставления заявок с учетом неправомерно отказанных заявок ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), то есть заявок участников ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит», ООО «Валдай» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»).

Критерии оценки заявок на участие в открытом запросе предложений, их содержание и значимость установлены в пункте 3.7.5 Документации, согласно которому установлено три вида критериев (цена договора, срок выполнения работ, гарантия на выполненные работы).

1. Цена договора – 60 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Ценовое предложение» (цена договора в рублях), определяется по формуле:

A_{min}

$R_{цi} = \frac{A_i}{A_{min}} \times P$

A_i

где:

$R_{цi}$ - рейтинг, присуждаемый i-й Заявке по указанному критерию;

A_i - предложение i-го Участника открытого запроса предложений по стоимости для соответствующего лота.

A_{min} – минимальная цена (в рублях), предложенная Участниками открытого запроса предложений для соответствующего лота.

P – предельное значение баллов по критерию оценки.

По результатам оценки и сопоставления заявок по данному критерию установлено следующее:

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 1 911 845,44 рублей – 60 баллов (предложена наименьшая цена договора);

- заявка ООО «Валдай»: 2 112 222,42 рублей – 54,36 баллов ($1\ 911\ 845,44 / 2\ 112\ 222,42 \times 60 = 54,36$);

- заявка ООО «Фаворит»: 2 300 663 рублей – 49,86 баллов ($1\ 911\ 845,44 / 2\ 300\ 663 \times 60 = 49,86$);

- заявка ООО «Байт»: 2 452 740,8 рублей – 46,8 баллов ($1\ 911\ 845,44 / 2\ 452\ 740,8 \times 60 = 46,8$);

- заявка ООО «РАПИД БИЛДИНГ»: 2 570 000 рублей – 44,64 баллов ($1\ 911\ 845,44 / 2\ 570\ 000 \times 60 = 44,64$).

2. Срок выполнения работ – 10 баллов.

Рейтинг по сроку выполнения работ определяется аналогично расчету рейтинга по цене договора.

По результатам оценки заявок по данному критерию установлено следующее:

- заявка ООО «Рапид Билдинг»: 90 месяцев – 10 баллов (предложен наименьший срок выполнения работ);

- заявка ООО «Валдай»: 90 месяцев – 10 баллов (предложен наименьший срок выполнения работ);

- заявка ООО «Байт»: 115 месяцев – 7,83 балла ($90 / 115 \times 10 = 7,83$);

- заявка ООО «Фаворит»: 119 месяцев – 7,57 баллов ($90 / 119 \times 10 = 7,57$);

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 120 месяцев – 7,5 баллов ($90 / 115 \times 10 = 7,5$).

3. Гарантия на выполненные работы (срок предоставления гарантии) – 30 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Срок предоставления гарантии качества услуг», определяется по формуле:

R_i

$R_{gi} = \text{-----} \times П$

R max

где:

R_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

R_{max} - максимальный срок предоставления гарантии качества услуг, предложенный участниками;

R_i - предложение i-го участника по сроку предоставления гарантии качества услуг

П – предельное значение баллов по критерию оценки.

По результатам оценки заявок по данному критерию установлено следующее:

- заявка ООО «Валдай»: 66 месяцев – 30 баллов (предложен максимальный срок гарантии выполненных работ);
- заявка ООО «Рapid Билдинг»: 60 месяцев – 27,27 баллов ($60 / 66 \times 30 = 27,27$);
- заявка ООО «Байт»: 60 месяцев – 27,27 баллов ($60 / 66 \times 30 = 27,27$);
- заявка ООО «Фаворит»: 38 месяцев – 17,28 баллов ($38 / 66 \times 30 = 17,28$);
- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 36 месяцев – 16,38 баллов ($36 / 66 \times 30 = 16,38$).

В соответствии с пунктом 3.7.6 Документации итоговый балл заявок каждого Участника рассчитывается как сумма баллов, присуждаемая Заявке по указанным критериям.

Таким образом, Комиссией Тывинского УФАС России по результатам расчета оценки заявок (при допуске заявок ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»)) до этапа оценки и сопоставления заявок) установлено следующее:

1 место – ООО «Валдай»: 94,36 баллов ($54,36 + 10 + 30$);

2 место – ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 83,88 баллов ($60 + 7,5 + 16,38$);

3 место – ООО «Байт»: 81,9 баллов ($46,8 + 7,83 + 27,27$) и ООО «РАПИД БИЛДИНГ»: 81,9 баллов ($44,64 + 10 + 27,27$);

4 место – ООО «Фаворит»: 74,71 баллов (49,86 + 7,57 + 17,28).

При таких обстоятельствах, закупочной комиссией неправомерно отказано в допуске к участию в Закупке участникам ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), при допуске которых победителем был бы признан ООО «Валдай».

Таким образом, РТПЦ РТ были приняты меры по отклонению (не допуску) заявок, при допуске до этапа оценки и сопоставления заявок которых получают больше баллов, чем ООО «Байт».

2.) 28.02.2017 года старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ «...» проведено оперативно-розыскное мероприятие «Опрос» в отношении «...», работающей РТПЦ РТ главным экономистом и являющейся председателем закупочной комиссии, по результатам которого составлен протокол опроса (далее – протокол опроса от 28.02.2017 года).

Согласно протоколу опроса от 28.02.2017 года после вскрытия конвертов с заявками «...» проведен предварительный расчет оценки заявок, по результатам которого победителем Закупки будет признан ООО «Русо», 2 место – ООО «Валдай», 3 место – ООО «СТ», 4 место – ООО «Байт».

При этом «...» об указанном факте (о результатах предварительного расчета оценки заявок) доложила директору РТПЦ РТ «...», после чего последний начал активно участвовать в работе закупочной комиссии путем предъявления требований к членам закупочной комиссии (в частности указывал на недочеты в заявках). В результате требований директора РТПЦ РТ «...» членами закупочной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок участников, занявших по результатам предварительного расчета оценки заявок первые 3 места (ООО «Русо», ООО «Валдай», ООО «СТ»). После того как директор РТПЦ РТ «...» удостоверился, что ООО «Байт» выигрывает Закупку перестал вмешиваться в ход проведения Закупки.

В свою очередь, исходя из указанного протокола опроса следует, что до вмешательства директора РТПЦ РТ «...» мнения членов закупочной комиссии по вопросу об отказе в допуске к участию в Закупке заявок участников ООО «Русо» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») разделялись и единогласное решение по данному вопросу членами закупочной комиссии до вмешательства директора РТПЦ РТ «...» не принималось.

Также согласно протоколу опроса от 28.02.2017 года до

вмешательства директора РТПЦ РТ «...» членами закупочной комиссии в отношении заявки ООО «Валдай» было уже принято безусловное решение о его допуске к участию в Закупке.

В целях проверки доводов «...» был произведен расчет оценки заявок, в случае допуска всех заявок на этап оценки и сопоставления заявок.

Критерии оценки заявок на участие в открытом запросе предложений, их содержание и значимость установлены в пункте 3.7.5 Документации.

1. Цена договора – 60 баллов.

По результатам оценки заявок по данному критерию первые шесть мест присваиваются следующим заявкам:

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 1 911 845,44 рублей – 60 баллов (предложена наименьшая цена договора);
- заявка ООО «Валдай»: 2 112 222,42 рублей – 54,36 баллов;
- заявка ООО «Фаворит»: 2 300 663 рублей – 49,86 баллов;
- заявка ООО «Гермес»: 2 420 508,40 рублей – 47,39 баллов;
- заявка ООО «Байт»: 2 452 740,8 рублей – 46,8 баллов;
- заявка ООО «Русо»: 2 554 433,32 рублей – 44,90 баллов.

2. Срок выполнения работ – 10 баллов.

По результатам оценки заявок по данному критерию первые шесть мест присваиваются следующим заявкам:

- заявка ООО «Техномаш»: 50 месяцев – 10 баллов (предложен наименьший срок выполнения работ);
- заявки ООО «Рapid Билдинг», ООО «Гермес», ООО «Валдай»: 90 месяцев – 5,5 баллов;
- заявка ООО «Русо»: 100 месяцев – 5 баллов;
- заявка ООО «Байт»: 115 месяцев – 4,34 баллов;
- заявка ООО «Фаворит»: 119 месяцев – 4,20 баллов;
- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 120 месяцев – 4,16 баллов.

3. Гарантия на выполненные работы (срок предоставления гарантии) – 30 баллов.

По результатам оценки заявок по данному критерию первые шесть мест присваиваются следующим заявкам:

- заявка ООО «Русо»: 120 месяцев – 30 баллов (предложен максимальный срок гарантии выполненных работ);
- заявка ООО «Валдай»: 66 месяцев – 16,50 баллов;
- заявка ООО «Рапид Билдинг»: 60 месяцев – 15 баллов;
- заявка ООО «Байт»: 60 месяцев – 15 баллов;
- заявка ООО «Фаворит»: 38 месяцев – 9,49 баллов;
- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 36 месяцев – 9 баллов.

Таким образом, по результатам расчета оценки заявок при допуске всех заявок на этап оценки и сопоставления заявок установлено следующее:

- 1 место – ООО «Русо»: 79,9 баллов;
- 2 место – ООО «Валдай»: 76,3 баллов;
- 3 место – ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 73,16 баллов;
- 4 место – ООО «Байт»: 66,1 баллов;
- 5 место – ООО «Фаворит»: 63,54 баллов.

Таким образом, действительно по результатам предварительного расчета оценки и сопоставления заявок победителем Закупки выходит ООО «Русо», 2 место – ООО «Валдай», 3 место – ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), 4 место – ООО «Байт».

Как указано выше, участникам закупки ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») неправоммерно было отказано в допуске к участию в Закупке, указанный факт также свидетельствует о правоммерности пояснений председателя закупочной комиссии «...» о рассмотрении заявок участников ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») и ООО «Валдай».

При этом факт участия директора РТПЦ РТ «...» в работе закупочной комиссии при рассмотрении заявок подтверждается также

пояснениями «...» (секретарь закупочной комиссии) и «...» (заместителя председателя закупочной комиссии).

Так, согласно протоколу оперативно-розыскного мероприятия «опрос» от 09.03.2017 года, проведенного в отношении «...» – заместителя директора РТПЦ РТ (заместитель председателя закупочной комиссии) (далее – протокол опроса от 09.03.2017 года) следует, что членами закупочной комиссии было принято решение о допуске к участию в Закупке заявок, в том числе ООО «Русо» и ООО «Валдай».

При этом исходя из протокола опроса от 09.03.2017 года следует, что директор РТПЦ РТ «...» начал активно вмешиваться в ход проведения комиссии, после оказанного давления со стороны директора РТПЦ РТ «...» членами закупочной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок, в том числе ООО «Русо» и ООО «Валдай».

Согласно протоколу оперативно-розыскного мероприятия «опрос» от 13.03.2017 года, проведенного в отношении «...» – ведущий юрисконсульт РТПЦ РТ (секретарь закупочной комиссии) следует, что директор РТПЦ РТ «...» принимал участие в обсуждении вопросов допуска и об отказе в допуске заявок участников Закупки.

Таким образом следует, что в связи с вмешательством директора РТПЦ РТ «...» в работу закупочной комиссии в отношении заявок участников ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») и ООО «Валдай» принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке с нарушением положений Документации, тогда как согласно пояснениям «...» и «...» в отношении указанных заявок членами закупочной комиссии было принято решение о допуске их к участию в Закупке.

В свою очередь, директор РТПЦ РТ «...» не является членом закупочной комиссии, соответственно не обладает специальными полномочиями по рассмотрению заявок участников закупки, при этом закупочная комиссия является коллегиальным органом и ее члены при реализации своих функций по рассмотрению и оценки заявок принимают решение самостоятельно.

В соответствии с пунктами 3.1 и 3.2 Положения руководство деятельностью РТПЦ РТ осуществляет директор филиала, назначаемый приказом генерального директора РТРС.

В силу пункта 3.6 Положения для осуществления деятельности РТПЦ РТ директор, в том числе, руководит деятельностью РТПЦ РТ,

обеспечивает соблюдение требований действующего законодательства РФ.

Полномочия директора РТПЦ РТ установлены в пунктах 3.7 и 3.8 Положения, исходя из которых следует, что директор РТПЦ РТ обладает организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

Таким образом, следует, что директор РТПЦ РТ «...» используя свое служебное положение принудил членов закупочной комиссии (которые также являются его подчиненными) принять решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок участников Закупки, которые в случае допуска до стадии оценки и сопоставления заявок получают больше количества баллов, чем заявка ООО «Байт», и тем самым обеспечил последнему победу в Закупке, что предполагает впоследствии заключение с указанным лицом договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного сборно-разборного здания.

Более того, 06.03.2017 года старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ «...» проведено оперативно-розыскное мероприятие «Опрос» в отношении «...» – директора ООО «Байт», по результатам которого составлен протокол опроса (далее – протокол опроса от 06.03.2017 года).

Согласно протоколу опроса от 06.03.2017 года к «...» обратился «...» с предложением о рассмотрении возможности участия ООО «Байт» в Закупке и сообщил, что документацию Закупки разработал лично сам («...»). Также «...» обещал «...» в случае его положительного решения обеспечить победу ООО «Байт» в Закупке через руководство РТПЦ РТ и примет непосредственное участие в исполнении договора.

Кроме того, 13.12.2016 года (день, следующий за днем опубликования в ЕИС Документации) «...» на электронную почту «...» (238042@mail.ru) направил техническое задание на ангар, его эскиз, примерный расчет стоимости ангара, тем самым «...» получил преимущественные условия на подготовку заявки на участие в Закупке.

При этом «...» зная, что в приоритетном порядке получил документы, которые упрощают подготовку заявки на участие в Закупке, и обладая предложением «...» об обеспечении победы ООО «Байт» в Закупке, дал свое согласие на участие в Закупке и отложил вопрос о

вознаграждении за победу ООО «Байт» в Закупке.

Также исходя из протокола опроса от 06.03.2017 года следует, что в январе 2017 года «...» сообщил о победе ООО «Байт» в Закупке, о которой «...» не ожидал, так как после вскрытия конвертов с заявками он («...») предварительно посчитал баллы участников, после чего пришел к выводу, что ООО «Байт» заняло бы 4 место.

«...» также отложил вопрос о вознаграждении в виде денежных средств за победу ООО «Байт» в Закупке до получения авансового платежа по договору.

Кроме того, 01.02.2017 года на территории РТПЦ РТ «...» была организована встреча с директором РТПЦ РТ «...», после встречи которого «...» окончательно удостоверился, что «...» действительно работает с директором РТПЦ РТ «...» и с их помощью действительно исполнит обязательства по договору без каких-либо требований со стороны заказчика.

Кроме того, факт знакомства «...» с «...» и «...» подтверждается объяснением самого «...», полученного следователем следственного отдела по г. Йошкар-Ола Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл «...», представленной в материалы дела № 05-13-01/05-17-17 УФСБ России по РТ (вх. № 2481 от 08.06.2017 года).

3.) 17.01.2017 года по результатам Закупки был заключен договор между РТПЦ РТ и ООО «Байт» на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, Орбита, с ценой 2 452 740,80 рублей (далее – Договор).

Указанный Договор опубликован на ЕИС 20.01.2017 года.

17.01.2017 года Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) направило в адрес ФГУП РТРС и РТПЦ РТ уведомление о принятии жалобы ООО «Русо» на действие заказчика при проведении указанной Закупки к рассмотрению (исх. № ИШ/2015).

Указанное уведомление Московского УФАС России получено РТПЦ РТ 18.01.2017 года за вх. № 26/06-2, что подтверждается входящим штампом РТПЦ РТ.

Жалоба ООО «Русо» направлена и принята Московским УФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, с 18.01.2017 года у РТПЦ РТ отсутствовало право на заключение договора по результатам Закупки до вынесения соответствующего решения Московского УФАС России.

Согласно протоколу опроса от 28.02.2017 года директор РТПЦ РТ «...» вышел на работу только 18.01.2017 года, так как в период с 09 по 17 января 2017 года находился в командировке в г. Москва. Прилетел директор РТПЦ РТ «...» в г. Кызыл 18.01.2017 года через г. Новосибирск и после его приезда было доложено о поданной жалобе ООО «Русо» на результаты Закупки.

В свою очередь, директор РТПЦ РТ «...» дал указание подготовить договор для подписания с ООО «Байт» зная, что это противоречит требованию Московского УФАС России. Более того, директор РТПЦ РТ «...» также дал указание о необходимости предоставления оригинала договора в Московское УФАС России, которые при рассмотрении жалобы учтут, что договор подписан и может быть назначен только штраф, а договор останется в силе.

Также из протокола опроса от 28.02.2017 года ясно и недвусмысленно следует, что Договор фактически был заключен 20.01.2017 года (после получения уведомления Московского УФАС России о принятии жалобы), при этом в Договоре была выставлена дата подписания 17.01.2017 года. 20.01.2017 года «...» разместила указанный Договор в ЕИС.

Согласно протоколу опроса от 06.03.2017 года следует, что 18.01.2017 года на электронную почту ООО «Байт» поступило уведомление РТПЦ РТ о поданной жалобе в Московское УФАС России, при этом, в РТПЦ РТ сообщили «...», что «проблему с ФАС они разрешили». На следующий день (19.01.2017 года) «...» позвонил «...» и сообщил, что на электронный адрес «...» сотрудники РТПЦ РТ направили электронную версию Договора, который необходимо срочно подписать и отправить в г. Кызыл. После чего «...» подписал Договор и отправил его 19.01.2017 года в РТПЦ РТ.

Также «...» позвонили из РТПЦ РТ и сообщили, что в смете, являющейся неотъемлемой частью Договора, имеются недочеты и необходимо подписать и поставить печать ООО «Байт» на исправленной версии сметы (исправлено, что директор РТПЦ РТ не утверждает, а согласовывает смету).

21.01.2017 года «...» позвонила девушка, которая представилась юристом РТПЦ РТ, и назначила встречу в г. Абакан (Республика Хакасия) для подписания исправленной версии сметы, при подписании которого «...» заметил, что дата подписания Договора указана 17.01.2017 года.

Таким образом, на основании изложенных протоколов опросов следует, что Договор фактически был подписан со стороны ООО «Байт» 19.01.2017 года, со стороны РТПЦ РТ 20.01.2017 года, а не 17.01.2017 года, при условии, что с 18.01.2017 года у РТПЦ РТ отсутствовало право заключение Договора, в связи с получением уведомления Московского УФАС России.

Более того, 17.01.2017 года директор РТПЦ РТ «...» фактически не мог подписать Договор, так как приехал в г. Кызыл из г. Новосибирск только 18.01.2017 года.

Указанный факт также подтверждается следующими документами:

- служебное задание № 213-км от 28.12.2016 года, согласно которому директор РТПЦ РТ «...» был направлен в командировку в г. Москва для участия в совещании директоров филиалов. При этом указанное

совещание директоров филиалов начиналось с 07.01.2017 года по 18.01.2017 года;

- посадочный талон на «...» по маршруту Новосибирск – Кызыл, согласно которому «...» с аэропорта «Толмачево» (г. Новосибирск) вылетел в г. Кызыл 18.01.2017 года 13 часов 35 минут по рейсу 065.

Кроме того, согласно протоколу опроса от 06.03.2017 года, «...» перевел на расчетный счет «...» денежные средства в размере 72 тысяч рублей.

Указанное обстоятельство также подтверждается Выпиской из стенограммы № 2/5221 от 05.06.2017 телефонных сообщений «...», выданного старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ 08.06.2017 года, согласно которой 06 часов 43 минут 04 секунд по местному времени 03.02.2017 года на телефонный номер <...> используемый «...», поступило сообщение с короткого телефонного номера 900, используемого ПАО «Сбербанк» со следующим содержанием:

«Сбербанк Онлайн. Денис Геннадьевич В. Перевел(а) Вам 72 000 руб».

При таких обстоятельствах, и на основании вышеизложенного следует, что между заказчиком (РТПЦ РТ в лице его законного представителя «...») и участником закупки (ООО «Байт») достигнуто соглашение с использованием посреднических услуг («...»), результатом которого явилось заключение договора с ООО «Байт» и предоставление последним определенного вознаграждения за данную победу в Закупке. Для реализации указанного соглашения участниками Соглашения были совершены действия в следующем порядке:

- до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке директору ООО «Байт» «...» обратился «...» с предложением об участии в Закупке, в случае согласия которого последний обеспечит ООО «Байт» победу в Закупке. При этом «...» в приоритетном порядке передал «...» документы, упрощающие подготовку заявки на участие в Закупке;

- «...» зная, что в приоритетном порядке получил документы, которые упрощают подготовку заявки на участие в Закупке, а также зная, что дав свое согласие на участие в Закупке, будет признан победителем данной Закупки, согласился на участие в указанной Закупке и подготовив свою заявку направил в РТПЦ РТ для участия в Закупке. Кроме того, по вопросу вознаграждения за победу ООО «Байт» в

Закупке «...» отложил до признания ООО «Байт» победителем Закупки;

- после процедуры вскрытия конвертов с заявками директор РТПЦ РТ «...» узнает, что ООО «Байт» по предварительным расчетам оценки и сопоставления заявок не становится победителем, а будет занимать 4 место, начал активно вмешиваться в работу закупочной комиссии, хотя членом закупочной комиссии не является. Так директор РТПЦ РТ «...» используя свое служебное положение принудил членов закупочной комиссии (которые также являются его подчиненными) принять решение об отказе в допуске к участию в Закупке тех заявок участников Закупки, которые в случае допуска до стадии оценки и сопоставления заявок получат больше баллов, чем заявка ООО «Байт». При этом в ходе анализа Документации, заявок участников закупки и протокола рассмотрения заявок от 27.12.2016 года установлено, что две из трех таких заявок, которые получают больше количества баллов, чем ООО «Байт» (ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»)), отклонены с нарушением требований Документации.

Таким образом, для реализации Соглашения директором РТПЦ РТ «...» совершены активные действия для обеспечения ООО «Байт» победы в Закупке;

- 18.01.2017 года в адрес РТПЦ РТ поступает уведомление Московского УФАС России о принятии жалобы ООО «Русо» на действие заказчика при проведении указанной Закупки к рассмотрению. При этом Московское УФАС России одновременно уведомляет РТПЦ РТ о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в части заключения Договора по результатам Закупки.

В целях полного достижения Соглашения участниками Соглашения совершены действия по оперативному заключению Договора с выставлением даты подписания Договора до поступления уведомления Московского УФАС России (17.01.2017 года).

Так, директор РТПЦ РТ «...» приезжает в г. Кызыл из командировки 18.01.2017 года и поручает своим сотрудникам подготовить проект Договора для подписания с ООО «Байт» обладая информацией об отсутствии у него права заключения Договора на основании уведомления Московского УФАС России. Проект Договора направлен и получен директором ООО «Байт» «...» 19.01.2017 года, который подписал и отправил в г. Кызыл в тот же день (19.01.2017 года), также зная, что в антимонопольный орган поступила жалоба одного из

участников Закупки. Директор РТПЦ РТ «...» подписывает Договор 20.01.2017 года и в тот же день указанный Договор размещен в ЕИС;

- 02.02.2017 года директор ООО «Байт» «...» для совершения своего обязательства по Соглашению перечисляет денежные средства в виде вознаграждения за победу ООО «Байт» в Закупке на расчетный счет посредника («...»).

Таким образом, между заказчиком – РТПЦ РТ и участником закупки – ООО «Байт» достигнуто антиконкурентное соглашение, для достижения их общего интереса, в результате чего участник закупки – ООО «Байт», который по предварительным расчетам оценки заявок занимает 4 место, получил возможность заключить договор, а возможные (истинные) победители (также по предварительным расчетам оценки заявок) незаконно отстранены от заключения договора.

При этом, заинтересованность ООО «Байт» состояла в получении экономической выгоды от предпринимательской деятельности посредством заключения договора на выполнения соответствующих работ.

Также необходимо отметить, что исходя из материалов дела следует, что ООО «Байт», в лице его директора «...», вступило в Соглашение добровольно, зная, что вступив в данное Соглашение ООО «Байт» будет признано победителем Закупки. Более того, одним из условий заключенного Соглашения является вознаграждение за признание ООО «Байт» победителем закупки, которое ООО «Байт» в лице его директора «...» исполнили добровольно.

В свою очередь, любое нарушение процедуры проведения закупки, и тем более заключение заказчиком и участником закупки соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить договор, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к заключению договора с ООО «Байт», Комиссия Тывинского УФАС России исследовала в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

При этом, необходимо также отметить, что каждый из Ответчиков в лице их должностных лиц действовали осознанно.

Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что антиконкурентное соглашение между РТПЦ РТ и ООО «Байт» заключено в декабре 2016 года (после дачи согласия директора ООО «Байт» «...») и окончено в феврале 2017 года (после исполнения директором ООО «Байт» «...» своего обязательства по Соглашению – перечисление денежных средств в виде вознаграждения за победу ООО «Байт» в Закупке).

Предметом Соглашения является заключение договора с определенным участником закупки (ООО «Байт») по результатам открытого запроса предложений в электронной форме № 31604469705.

Правонарушение совершено при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705).

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Таким образом, действия РТПЦ РТ и ООО «Байт» и соответственно результат указанного открытого запроса предложений в электронной форме являются следствием достигнутого соглашения между РТПЦ РТ и ООО «Байт», направленного на заключение договора с определенным участником закупки (ООО «Байт») по результатам открытого запроса предложений в электронной форме № 31604469705, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Установленный в ходе рассмотрения настоящего дела факт неправомерного отказа в допуске к этапу оценки и сопоставления заявок участникам ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), не

может не влиять на выбор истинного победителя Закупки, так как при условии допуска заявок указанных участников закупки к этапу оценки и сопоставления заявок получат больше количества баллов, чем ООО «Байт», соответственно победителем Закупки должен был быть признан ООО «Валдай», второе место – ООО «СТ» («Строй-Тред»).

При таких обстоятельствах, РТПЦ РТ совершены действия, которые привели (могли привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителей торгов, а именно отказ в допуске к этапу оценки и сопоставления заявок участникам ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), заявки которых соответствовали требованиям Документации, при этом, указанные участники в соответствии с критериями, установленными Документацией, получают больше количества баллов, чем признанный РТПЦ РТ победитель (ООО «Байт»), соответственно по условиям Документации, победителем Закупки должен был быть признан ООО «Валдай», а не ООО «Байт».

Таким образом, указанные выше действия РТПЦ РТ также содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части нарушения порядка определения победителя открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705).

Пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, изложенные 31.05.2017 года на заседании Комиссии Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 05-13-01/05-17-17 в качестве доказательств, опровергающих выводы Комиссии Тывинского УФАС России о допущенных нарушениях при рассмотрении заявок участников закупки не принимаются в силу следующего.

Исходя из пояснений «...» (изложенные 31.05.2017 года на заседании Комиссии Тывинского УФАС России) следует, что директор РТПЦ РТ «...» присутствовал при рассмотрении заявок, а в работу закупочной комиссии не вмешивался, указаний (поручений) не давал.

Вместе с тем, из протоколов опроса от 28.02.2017 года и от 10.03.2017 года в отношении «...» и соответственно в отношении «...», проведенных сотрудником УФАС России по Республике Тыва видно,

что директор РТПЦ РТ «...», активно участвовал в работе закупочной комиссии и принимал участие в обсуждении вопросов допуска и об отказе в допуске заявок участников Закупки. Кроме того, предъявлял требования к членам закупочной комиссии (в частности указывал на недочеты в заявках).

Указанные протоколы опроса от 28.02.2017 года и от 10.03.2017 года составлены и проведены в рамках Федерального закона от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Федерального закона от 03.04.1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности».

При этом из указанных протоколов опроса от 28.02.2017 года и от 10.03.2017 года ясно и недвусмысленно видно, что все пояснения изложенные в протоколах опроса верно записаны со слов «...», ими прочитаны и замечания у них отсутствовали, что подтверждается подписями указанных лиц.

Кроме того, 31.05.2017 года на заседании Комиссии Тывинского УФАС России «...» пояснила, что директор РТПЦ РТ «...» при работе закупочной комиссии не присутствовал.

Таким образом, пояснения «...», в части участия (присутствия) директора РТПЦ РТ «...» в работе закупочной комиссии противоречат друг другу.

Также, Комиссия Тывинского УФАС России принимает во внимание тот факт, что указанные лица являются работниками РТПЦ РТ и находятся в подчинении непосредственно директора РТПЦ РТ «...», что вполне может свидетельствовать о возможности представления указанными лицами недостоверных сведений и пояснений в ходе заседания Комиссии Тывинского УФАС России 31.05.2017 года.

Возражение РТПЦ РТ от 28.06.2017 года и ходатайство представителя ФГУП «РТРС» от 18.07.2017 года подлежат отклонению в полном объеме в силу следующего.

В силу пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Обращение УФСБ России по РТ с приложением перечня документов, в

том числе протоколов опросов, поступило в адрес Тывинского УФАС России в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, соответственно рассмотрено в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, а не статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащиеся сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

В силу положений статьи 45.1, пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов, могут являться основанием для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Более того, в силу статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с разрешения следователя или дознавателя данные предварительного расследования могут быть переданы гласности, в частности путем направления их в антимонопольный орган для рассмотрения на предмет наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, и учитывая наличие заключенного между Тывинским УФАС России и УФСБ России по РТ Соглашения от 16.06.2011 N 10/1 о взаимодействии, Тывинское УФАС России вправе получать и использовать материалы уголовного дела, в том числе содержащие результаты оперативно-розыскной деятельности.

Как указано выше, протоколы опросов, представленные УФСБ России по РТ в Тывинское УФАС России, составлены и проведены в рамках Федерального закона от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Федерального закона от 03.04.1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» с учетом того, что в указанных протоколах опросов все пояснения опрашиваемых верно записаны с их слов, ими прочитаны и замечания у них отсутствовали, что подтверждаются подписями опрашиваемых.

При этом, как указано выше данные протоколы опросов поступили в адрес Тывинского УФАС России в порядке пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции.

Более того, необходимо отметить, что пояснения, изложенные в протоколах опросов, подтверждаются иными доказательствами, имеющимися в материалах дела № 05-13-01/05-17-17.

В частности, пояснения «...» о том, что с вмешательством директора РТПЦ РТ «...» в работу закупочной комиссии РТПЦ РТ членами закупочной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок, в том числе ООО «Русо» и ООО «Валдай», подтверждаются результатами проверки (анализа) Комиссией Тывинского УФАС России действий закупочной комиссией на предмет правомерности отклонения заявок участников ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»).

Пояснение «...» о наличии вознаграждения в виде денежных средств в размере 72 000 рублей за победу ООО «Байт» в Закупке подтверждается Выпиской из стенограммы № 2/5221 от 05.06.2017 телефонных сообщений «...», выданного старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ 08.06.2017 года.

Пояснение «...» о том, что 17.01.2017 года директор РТПЦ РТ «...» фактически не мог подписать Договор и указанный Договор заключен 20.01.2017 года с выставлением даты подписания 17.01.2017 года подтверждается служебным заданием № 213-км от 28.12.2016 года и посадочным талоном на «...» по маршруту Новосибирск – Кызыл.

Кроме того, все пояснения, изложенные в протоколах опросов, представленных УФСБ России по РТ, совпадают друг с другом, в частности знакомство директора РТПЦ РТ «...» с «...», знакомство «...» с директором ООО «Байт» «...» (протоколы опросов в отношении «...»), факт вмешательства директора РТПЦ РТ «...» (протоколами опросов в отношении «...»).

При таких обстоятельствах, все доказательства, имеющиеся в материалах дела № 05-13-01/05-17-17, в совокупности позволяют Комиссии Тывинского УФАС России сделать вывод о заключении РТПЦ РТ и ООО «Байт» антиконкурентного соглашения через «...».

Кроме того, факт наличия (отсутствия) постановления органов следствия об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения «...» взятки не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, так как Комиссией Тывинского УФАС России рассматривается и исследуется факт заключения антиконкурентного соглашения между РТПЦ РТ и ООО «Байт», предметом которого является заключение договора с определенным участником закупки (ООО «Байт») по результатам открытого запроса предложений в электронной форме № 31604469705.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что ходатайство представителя ФГУП «РТРС» от 18.07.2017 года не содержит достаточных оснований для его удовлетворения, а равно возражение РТПЦ РТ от 18.07.2017 года.

Письменные и устные пояснения представителей РТПЦ РТ и ФГУП «РТРС» о правомерности отклонения закупочной комиссией заявок участников закупки ООО «Валдай» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») противоречат имеющимся в материалах дела № 05-13-01/05-17-17 доказательствам.

Также Комиссия Тывинского УФАС России не принимает во внимание результаты заключения по результатам проведенной проверки действий закупочной комиссии, так как РТРС не обладает специальными полномочиями по проведению проверок действий закупочной комиссии, результаты которой являются обязательными

для всех органов государственной власти.

Таким образом, все доводы (письменные и устные) обсуждены и отклонены Комиссией Тывинского УФАС России по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Комиссия Тывинского УФАС России при решении вопроса о выдаче (не выдаче) предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства приходит к следующему.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа на выдачу обязательного для исполнения предписания.

Вместе с тем, 17.01.2017 года по результатам Закупки был заключен договор между РТПЦ РТ и ООО «Байт» на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, Орбита, с ценой 2 452 740,80 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, статьей 39, статьями 41, 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 05-13-01/05-17-17,

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Тыва» и ООО «Байт» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение договора с ООО «Байт».

2. Признать Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Тыва» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения порядка определения победителя открытого запроса предложений в

электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705).

3. В связи с заключением договора по результатам открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705) предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства не выдавать.

4. Передать материалы дела № 05-13-01/05-17-17 уполномоченному должностному лицу Тывинского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении виновных лиц.

Председатель Комиссии Ф.А. Хаджиев

Члены Комиссии А.О. Ооржак

С.С. Оюн

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в Арбитражный суд Республики Тыва.