

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0177-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"..."

Общества с ограниченной ответственностью «Яблоко»: Брисова С.Г. (по доверенности № 7 от 22.02.2018 года);

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Яблоко» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля при строительстве объекта «Строительство канализационных очистных сооружений «Южные», г. Севастополь», извещение № 0874200000617000289 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, протоколы заседаний Конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя:

1. Сроки окончания приема заявок в извещении и конкурсной документации не идентичны.
2. Заказчиком неправомерно установлены требования к участникам Конкурса, о наличии свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, в приложении к свидетельству должны быть указаны виды работ, в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624;
3. В конкурсной документации установлены избыточные требования к участникам конкурса о выполнении части лабораторных исследований собственными силами;
4. В проекте контракта указаны противоречивые требования и обязанности Исполнителя;
5. В конкурсной документации установлены противоречивые сведения;
6. Заказчиком не исполнено предписание Крымского УФАС России выданное по ранее рассматриваемым жалобам на эту же закупку.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения Заказчика, а так же изучив информацию, представленную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. По первому доводу.

Заказчиком действительно в извещении о проведении закупки от 09.02.2018 года № ИИ2 и конкурсной документации (п. 4 раздела 1) установлены различные даты и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, что по мнению Комиссии Управления является нарушением части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Довод Заявителя подтвержден и обоснован.

2. По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком действительно неправомерно установлено требование о наличии свидетельства о допуске к работам, выданное саморегулируемой организации в области строительства. Так как с 01 июля 2017 года в Градостроительный кодекс внесены изменения и с этого времени подтверждение факта членства в СРО является выпиской из реестра

членов СРО.

Помимо этого, Комиссия Управления отмечает, что в случае привлечения застройщиком или техническим заказчиком по договору на выполнение работ по строительному контролю другого лица оно обязано иметь соответствующее свидетельство о допуске к работам по строительному контролю.

Аналогичная позиция содержится в письме Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации 06.11.2015 № 35881-АБ/08.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено требование к участникам Конкурса, о наличии свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулируемой организацией в области строительства.

Действия Заказчика образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса.

Довод Заявителя подтвержден и обоснован.

3. По третьему доводу.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком действительно неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии собственной лаборатории, так как в пунктах 8.5, 8.11.2 Контракта установлено требование к участникам Конкурса об обязательном выполнении лабораторных испытаний только своими силами, так как это противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определяющей исчерпывающий перечень требований к участникам закупки и нарушает запрет установленный частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе согласно которого заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден и обоснован.

4. По четвертому доводу.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в пунктах 8.1 и 8.5 Контракта действительно установлены противоречивые требования к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих наличие лаборатории в разные сроки: в течение 3 дней (п. 8.1 Контракта) и в течение 10 дней (пункт 8.56 Контракта).

Аналогичные противоречия установлены в пунктах 5.2.3 и 5.6 Контракта.

Довод Заявителя подтвержден и обоснован.

5. По пятому доводу.

Заказчиком действительно в извещении о проведении закупки от 09.02.2018 года № ИИ2 и конкурсной документации (п. 3 раздела 1) установлены различные даты и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, что по мнению Комиссии Управления является нарушением части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Довод Заявителя подтвержден и обоснован.

6. По шестому доводу.

Заказчиком не исполнено предписание Крымского УФАС России выданное по ранее рассматриваемым жалобам на эту же закупку.

Комиссия Управления установила, что ранее Управлением уже выдавалось предписание по делу № 08/0034-18, которое, однако, Заказчиком действительно не исполнено в полном объеме, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден и обоснован, а в действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Действия Заказчика образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса.

В тоже время Комиссия Управления отмечает, что конкурс на осуществление строительного контроля при строительстве объекта «Строительство канализационных очистных сооружений «Южные», г. Севастополь», извещение № 0874200000617000289 **отменен Заказчиком.**

Руководствуясь статьей, 99 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Яблоко» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля при строительстве объекта «Строительство канализационных очистных сооружений «Южные», г. Севастополь», извещение № 0874200000617000289, **обоснованной.**
2. **Установить в действиях Заказчика нарушения** пункта 1 части 1 статьи 31, части 1 статьи 50, пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о

контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с отменой закупки.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 7.2 статьи 19.5, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.