

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
государственного заказчика –
начальнику ГОКУ «Новгородавтодор»
Д.Э. Галкаеву
ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000
г. Санкт-Петербург, 194223

**Заместителю прокурора
Новгородской области
старшему советнику юстиции**

**К.С. Сомову
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001**

Исходящий № 196/03 от 23.01.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 261
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.01.2015

В полном объеме изготовлено 23.01.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 08.12.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции К.С. Сомовым в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – ГОКУ «Новгородавтодор») Галкаева Дмитрия Эдуардовича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения

государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Окуловка-Любытино протяженностью 9,02 км в Любытинском муниципальном районе и участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения Спасская Полисть-Малая Вишера-Любытино-Боровичи протяженностью 5,7 км в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000614002321 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.09.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

09.12.2014 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 08.12.2014 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Сомова К.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Новгородской областной прокуратурой проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Окуловка-Любытино протяженностью 9,02 км в Любытинском муниципальном районе и участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения Спасская Полисть-Малая Вишера-Любытино-Боровичи протяженностью 5,7 км в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000614002321 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.09.2014 (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Дмитрия Эдуардовича признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) определен объект рассматриваемой закупки – выполнения работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Окуловка-Любытино протяженностью 9,02 км в Любытинском муниципальном районе и участков автомобильной дороги общего пользования

регионального значения Спасская Полисть-Малая Вишера-Любытино-Боровичи протяжённостью 5,7 км в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области. При этом, согласно пунктам 3.2, 3.3 Документации об электронном аукционе, описание объекта закупки, объем выполняемых работ указаны в ведомости объемов работ, дефектных ведомостях, сметной документации (Приложения №№ 1, 3.1, 3.2, 5 к Документации об электронном аукционе).

В Приложении № 6 к Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» установлены требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ.

Согласно позиции № 2 «Готовая гравийно-песчаная смесь соответствующая требованиям ГОСТ 25607-2009» Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе при выполнении работ необходимо использовать гравийно-песчаную смесь, предназначенную для укрепления обочин автомобильных дорог. Данная позиция Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе содержит подтаблицу «Компоненты для готовой гравийно-песчаной смеси», включающую в себя компонент для готовой гравийно-песчаной смеси, а именно гравий, а также различные характеристики этого компонента – марки гравия по прочности (дробимости), по морозостойкости, по истираемости, по водостойкости, содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в смеси фракций гравия, пылевидных и глинистых частиц.

Проверкой установлено, что позиции №№ 2.1 «Гравий фракционированный соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93», 2.2 «Гравий фракционированный соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93», 2.3 «Песок соответствующий требованиям ГОСТ 8736-93» входят в состав позиции № 2 «Готовая гравийно-песчаная смесь соответствующая требованиям ГОСТ 25607-2009», то есть перечисленные материалы – гравий и песок являются составными компонентами готовой гравийно-песчаной смеси.

Однако использованная в позиции № 2 «Готовая гравийно-песчаная смесь соответствующая требованиям ГОСТ 25607-2009» Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе подтаблица «Компоненты для готовой гравийно-песчаной смеси» не включает в себя позиции №№ 2.1, 2.2, 2.3.

Кроме того, названия позиций №№ 2.1, 2.2, 2.3 («Гравий фракционированный соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93», «Гравий фракционированный соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93», «Песок соответствующий требованиям ГОСТ 8736-93») указаны в графе 2 Приложения № 6 в качестве самостоятельных товаров, используемых при выполнении работ, что не позволяет однозначно определить данные материалы как компоненты готовой гравийно-песчаной смеси.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, а именно в необъективном и вводящем участников аукциона в заблуждение описании товаров, используемых при выполнении работ, по позициям №№ 2 – 2.3 Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Из изложенного следует, что Документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товаров, использованных для выполнения работ.

Неустановление заказчиком в документации об электронном аукционе надлежащей инструкции, а также установление инструкции, не позволяющей однозначно определить порядок заполнения заявки, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Во исполнение требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в пункте 10.4 Документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе.

Кроме того, в Приложении № 6 к Документации об электронном аукционе содержится Инструкция по заполнению первой части заявки.

Проверкой установлено, что аукционная комиссия уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области при рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки, в частности при решении вопроса о признании заявки Общества с ограниченной ответственностью «СевЗапДор» (далее - ООО «СевЗапДор») несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, а также решения о недостоверном характере информации, представленной в ней (заявке ООО «СевЗапДор»), руководствовалась Инструкцией по заполнению первой части заявки, а именно описанными в ней случаями (ситуациями), в соответствии с которыми участником закупки в первой части заявки приводится «конкретное значение показателя, превышающее значение, установленное настоящей документацией для которого установлено минимальное значение (например, использованы слова: «должно быть более», «должно быть выше», «выше», «более», от)», а также «конкретное значение показателя, меньшее значения, установленного настоящей документацией, для которого установлено максимальное значение (например, использованы слова: «ниже», «менее», до, «должно быть до», «должно быть менее»)» (строки 10 - 13 Инструкции по заполнению первой части заявки).

Однако, при заполнении первых частей заявок участники рассматриваемой закупки могли руководствоваться не только вышеуказанными положениями Инструкции по заполнению первой части заявки, но и другими перечисленными в ней случаями (ситуациями).

Так, согласно Инструкции по заполнению первой части заявки, участники закупки при указании конкретных показателей материалов, которые должны использоваться при выполнении работ, по позициям №№ 3, 3.6 Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе могли руководствоваться также следующими положениями Инструкции: участником закупки приводится «конкретное значение показателя, превышающее нижнюю границу значения и менее верхней границы значения, установленного настоящей документацией (например, использованы слова: «в диапазоне свыше...до...», «в диапазоне более...до...», «должен быть в диапазоне более...до...», «свыше...до...», «более...до...», от...до...», «должен быть от...до...», «должен быть в диапазоне от...до...», «в диапазоне значений от...до...»)» (строки 19 – 22 Инструкции по заполнению первой части заявки).

Таким образом, из Инструкции по заполнению первой части заявки прямо не следует, какой именно перечисленный в инструкции случай (ситуация) подлежит применению участниками закупки при заполнении первой части заявки.

В Документации об электронном аукционе, ее приложениях, также не содержится никаких указаний на необходимость применения тех или иных положений Инструкции по заполнению первой части заявки при указании в заявке конкретных показателей товара, допустимые значения которых указаны в графах 4 – 9 Приложения № 6 к Документации об электронном аукционе.

Доказательством двоякого толкования положений Инструкции по заполнению первой части заявки являются принятие аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области решения об отказе к допуску участника закупки – ООО «СевЗапДор» к участию в рассматриваемом электронном аукционе.

Следует отметить, что положения Инструкции по заполнению первой части заявки приведены сплошным текстом, не разбиты на абзацы и никак не структурированы, что создает существенные затруднения для ее восприятия и уяснения смысла ее содержания.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявки, не позволяющей однозначно определить порядок ее заполнения.

Рассматриваемые нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», существенно повлияли на результаты закупки (только один участник допущен к участию в электронном аукционе), в том числе на эффективность расходования бюджетных средств (торги как таковые не состоялись).

Вышеуказанные действия государственного заказчика по утверждению Документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Галкаев Д.Э. надлежащим образом была уведомлен, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Непосредственно на рассмотрении дела до начала рассмотрения дела по существу от Галкаева Д.Э. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 261 об административном правонарушении в связи с обращением государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Новгородского УФАС России от 17.10.2014 (решения исх. № 6228/03 от 22.10.2014, предписания исх. № 6229/03 от 22.10.2014), принятых по результатам рассмотрения жалобы участника закупки – ООО «СевЗапДор» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области при осуществлении рассматриваемой закупки, на основании которых уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России были переданы материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

В соответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении срок рассмотрения дела может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Таким образом, дело об административном правонарушении должно быть рассмотрено не позднее 45 дней со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Постановление от 08.12.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, поступили в Новгородское УФАС России, а, следовательно, получены уполномоченным должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, 09.12.2014.

При решении вопроса о назначении времени и места рассмотрения настоящего дела (определение от 12.12.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № 261 об административном правонарушении) уполномоченным должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, принято решение о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении для получения подтверждения о получении данным лицом в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, определения о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, и всестороннего, объективного и полного выяснения обстоятельств дела в присутствии лица, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении (определение от 12.12.2014 о продлении срока рассмотрения дела № 261 об административном правонарушении).

Кроме того, в дальнейшем, при поступлении 23.12.2014 в Новгородское УФАС России от лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э., мотивированного ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью прибытия (нахождением в ежегодном оплачиваемом отпуске) на рассмотрение дела уполномоченным должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, принято решение об отложении его рассмотрения (определение от 24.12.2014 об отложении рассмотрения дела № 261 об административном правонарушении).

То есть, с учетом положений частей 1 и 2 статьи 29.6 КоАП, дело № 261 от 08.12.2014 об административном правонарушении должно быть рассмотрено не позднее 23.01.2015.

В ходе предварительного судебного заседания по делу № А44-9043/2014, состоявшегося в Арбитражном суде Новгородской области 21.01.2015, Судом принято решение об объявлении перерыва в предварительном судебном заседании до 28.01.2015.

При этом, КоАП не содержит каких-либо положений, предусматривающих возможность или обязанность должностного лица, рассматривающего административное дело, приостанавливать производство по нему.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений КоАП, а также обстоятельств рассмотрения дела № А44-9043/2014 в Арбитражном суде Новгородской области у должностного лица Новгородского УФАС России, рассматривающего настоящее дело, отсутствуют как материальные, так и правовые основания для приостановки или отложения рассмотрения дела № 261 от 08.12.2014 об административном правонарушении, поскольку решение арбитражного суда по заявлению ГОКУ «Новгородавтодор» не может быть принято в установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 29.6 КоАП сроки для рассмотрения дела № 261 от 08.12.2014 об административном правонарушении (дело № 261 от 08.12.2014 об административном правонарушении должно быть рассмотрено не позднее 23.01.2015).

Таким образом, данное ходатайство не подлежит удовлетворению, поскольку в случае приостановки или отложения рассмотрения дела будут нарушены процессуальные сроки, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 29.6 КоАП, настоящее дело подлежит рассмотрению во время, указанное в определении от 24.12.2014 об отложении рассмотрения дела № 261 об административном правонарушении (21.01.2015).

Также на рассмотрении Галкаев Д.Э. ходатайствовал о допуске к участию в деле в качестве его защитников (представителей) Демидова Михаила Юрьевича и Иванова Андрея Сергеевича.

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, Демидов М.Ю. и Иванов А.С. допущены к участию в настоящем деле в качестве защитников (представителей) Галкаева Д.Э.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Галкаева Д.Э., суть которых сводится к следующему.

Предписание, выданное по результатам рассмотрения жалобы ООО «СевЗапДор», государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» исполнено, допущенные нарушения в ходе осуществления рассматриваемой закупки устранены.

На рассмотрении дела Галкаев Д.Э., а также его защитники (представители) поддержали письменные объяснения в полном объеме, а также дополнительно указали, что в связи с тем, что предписание исполнено, государственный контракт по итогам рассматриваемой закупки заключен, в действиях государственного заказчика отсутствовал умысел, допущенные нарушения не повлекли нарушений прав и законных интересов участников закупки, а также не повлекли наступления какого-либо вреда общественным отношениям в сфере закупок, на возможность рассмотрения вопроса о малозначительности совершенного правонарушения.

В обоснование необходимости прекращения настоящего производства по малозначительности Галкаев Д.Э., а также его защитники (представители) сослались на применение по аналогии

положений Методических рекомендаций по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности) Федеральной антимонопольной службы.

Исследовав материалы дела № 261 от 08.12.2014 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод относительно малозначительности совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП), является несостоятельным по следующим основаниям.

Действия должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э., совершенные им в процессе осуществления рассматриваемой закупки, повлекли за собой осуществление рассматриваемой закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное Галкаевым Д.Э. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Постановлением о возбуждении дела и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э. события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Галкаев Д.Э. занимает должность начальника ГОКУ «Новгородавтодор».

На момент проведения рассматриваемого электронного аукциона Галкаев Д.Э. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Новгородавтодор», то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

05.09.2014 Галкаев Д.Э. утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается

противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Галкаев Д.Э. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Галкаев Д.Э. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Галкаевым Д.Э. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Галкаевым Д.Э. по неосторожности, поскольку Галкаев Д.Э. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Окуловка-Любытино протяженностью 9,02 км в Любытинском муниципальном районе и участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения Спасская Полисть-Малая Вишера-Любытино-Боровичи протяженностью 5,7 км в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000614002321 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.09.2014, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; 05.09.2014.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 12.12.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № 261 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Д.Э. Галкаева, справка о доходах Галкаева Д.Э. по форме 2-НДФЛ, Методические рекомендации по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности) Федеральной антимонопольной службы.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» Галкаева Дмитрия Эдуардовича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Окуловка-Любытино протяженностью 9,02 км в Любытинском муниципальном районе и участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения Спасская Полисть-Малая Вишера-Любытино-Боровичи протяженностью 5,7 км в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000614002321 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.09.2014, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» Галкаева Дмитрия Эдуардовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Галкаеву Дмитрию Эдуардовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.