

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10308/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
08.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СЕРВИС-АБ», Российского института театрального искусства — ГИТИС,

рассмотрев жалобу ООО «СЕРВИС-АБ» (далее — Заявитель) на действия Российского института театрального искусства — ГИТИС (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по гидрхимической, гидрпневматической промывке, гидравлическим испытаниям внутренних поверхностей трубопроводов систем отопления и горячего водоснабжения «Российского института театрального искусства – ГИТИС» (реестровый № 32312584650) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 14.07.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по гидрохимической, гидроразрывной промывке, гидравлическим испытаниям внутренних поверхностей трубопроводов систем отопления и горячего водоснабжения «Российского института театрального искусства – ГИТИС» (реестровый № 32312584650) (далее – аукцион, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 27.07.2023 № 12-223-23ЭА Р2 заявка Заявителя отклонена на основании «несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению, а именно непредоставление сведений согласно п. 7.1.6 ч. I, п. 24 ч. II Аукционной документации -отсутствие учредительного документа».

В соответствии с пунктом 1 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления, в

том числе, учредительного документа, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо.

Так, подпунктом 2 пункта 3.2 Закупочной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов Участника, а также все изменения, внесенные в них, соответствующие свидетельства о регистрации изменений в учредительных документах (для юридических лиц).

Также пунктом 24 Информационной карты установлены требования к содержанию и составу заявки, согласно которым вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать учредительный документ (для юридического лица).

Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки учредительного документа установлено в полном соответствии с пунктом 1 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках.

На основании подпункта 1 пункта 7.1.6 Закупочной документации заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией на проведение аукциона, в случае:

1) непредставления документов, определенных пунктом 3.2 настоящей документации, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в аукционе, отсутствия документов или их несоответствия требованиям документации на проведение аукциона, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки. Недостоверными признаются сведения не соответствующие фактическим данным или если сведения, содержащиеся в одном документе, противоречат сведениям, указанным в каком-либо документе, представленном в составе заявки участника.

Заявитель в жалобе указывает, что ООО «СЕРВИС-АБ» забыло приложить к составу заявки Устав общества, однако, в составе заявки были другие документы, которые могли бы восполнить недостающую информацию:

- выписка из ЕГРЮЛ (из нее следует, что директор и учредитель одно и то же лицо <.....>, видны все сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц);
- решение о назначении директором;
- решение об одобрении крупной сделки;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

В обоснование своих доводов Заявитель ссылается на пункт 5.9 Закупочной документации, согласно которому Заказчик вправе допустить участника к участию в аукционе в случае, если участник или его аукционная заявка не соответствуют требованиям аукционной документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в аукционе, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с его аукционной заявкой.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, учредительным документом юридического лица является «Устав».

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительным документом общества является устав общества.

Общество действует на основании утвержденного его учредителями (участниками) устава общества либо типового устава, утвержденного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (далее - типовой устав). Указанный федеральный орган исполнительной власти в течение трех рабочих дней со дня официального опубликования нормативного правового акта, которым утвержден типовой устав, обязан направить типовой устав в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для размещения типового устава на официальном сайте такого органа. Нормативный правовой акт об утверждении типового устава вступает в силу в срок, установленный этим нормативным правовым актом, но не ранее чем по истечении пятнадцати дней после дня его официального опубликования.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что заявка Заявителем подана от имени юридического лица, с организационно-правовой формой Общество с ограниченной ответственностью.

При этом, Заявитель не предоставил учредительный документ юридического лица во второй части своей заявки, а именно устав общества, о чем также Заявитель не отрицает в своей жалобе и на заседании Комиссии.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 5 заявок, 4 из которых представили в составе заявки учредительный документ (устав), что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, а свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции по отношению к участникам Закупки, напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 4 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Довод Заявителя о том, что восполнить недостающий устав могли иные представленные Заявителем во второй части документы (выписка из ЕГРЮЛ, решение о назначении директора, решение об одобрении крупной сделки, свидетельство о государственной регистрации юридического лица), не

принимается Комиссией во внимание, поскольку, в Закупочной документации отсутствует вариативность в предоставлении документов во второй части заявки. Более того, требование о наличии в составе второй части заявки учредительного документа (устава) прямо предусмотрено Закупочной документацией, а именно, п. 3.2, п. 24 Информационной карты.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕРВИС-АБ» (ИНН: 1840114118; ОГРН: 1221800014919) на действия Российского института театрального искусства — ГИТИС (ИНН: 7703022730; ОГРН: 1027700379739) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 01.08.2023 № ЕИ/32610/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.