

14 января 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля торгов;

. – специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООО «Агродэкстрой»

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители не прибыли;

*от Заказчика:* Павлов А.А.- представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Агродэкстрой» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Хорольская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (рыба и продукты рыбные переработанные и консервированные) на первое полугодие 2016 года (извещение № 0320300007015000182) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что документация соответствует требованиям Закона № 44 – ФЗ.

Огласив жалобу, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В документации об аукционе отсутствуют требования к поставляемому товару – «консервы салат из морской капусты с массой не менее нетто 220 гр.» (максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться), позволяющие определить соответствие закупаемого товара, потребностям заказчика.

Ссылка в техническом задании на соответствие товара ТУ 9273-171-00472093-2006 или эквивалент, является недопустимой, поскольку Закон № 44-ФЗ обязывает заказчика указывать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям непосредственно в документации о закупке.

Кроме того, согласно указанным ТУ салат из морской капусты имеет различный состав, а в документации об аукционе отсутствуют показатели эквивалентности закупаемого товара.

При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т.к. документация об аукционе не содержит описание объекта закупки в соответствии с требованиями части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, а жалоба ООО «Агродэкстрой» является обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агродэкстрой» на действия Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Хорольская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (рыба и продукты рыбные переработанные и консервированные) на первое полугодие 2016 года (извещение № 0320300007015000182) обоснованной.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: