

РЕШЕНИЕ

по делу № 170/2011-Р

«10» июня 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

заместитель председателя Комиссии: Ерошина Я.А., начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Диманд Р.В., Колупаева Е.В.,

рассмотрев дело № 170/2011-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рекламы бара «Бочка» на рекламном щите части 3 статьи 22 и пункта 4 части 2 статьи 23 ФЗ «О рекламе» в присутствии законного представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе рекламодателя ООО «Бочка» - генерального директора <...>

УСТАНОВИЛА:

В г. Рязани <...> установлено панно с внешней подсветкой с рекламной информацией бара «Бочка»: **«...14 сортов разливного пива (с изображением пивной кружки и с указанием наименований пива), суши-меню, Кальянный зал (с изображением кальяна), спорт-бар, блюда на углях, бизнес-ланч, живая музыка, танцпол...».**

Данная информация является рекламой, т.к. соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 ФЗ «О рекламе».

ООО «Бочка» в своих объяснениях <...> пояснило, что при монтаже рекламы баннер с надписью «чрезмерное употребление пива вредит вашему здоровью» был установлен не сразу. В настоящее время, данное нарушение устранено. Замена рекламного изображения проведена 30.05.2011г.

Комиссия приняла объяснения к сведению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к деятельности рекламодателя.

Объектом рекламирования является сам рекламодатель, оказываемые им услуги общественного питания (в том числе продажа пива), а также услуги кальянной комнаты (в рекламе имеется изображение кальяна). Таким образом, рассматриваемая реклама является и рекламой кальяна, как продукта деятельности предназначенного для введения в оборот.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 23 ФЗ «О рекламе» реклама кальяна не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах зданий, сооружений.

В соответствии с частью 3 статьи 22 ФЗ «О рекламе» реклама пива, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива.

Указанная реклама предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива не содержит

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение части 3 статьи 22 и пункта 4 части 2 статьи 23 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Рекламодателем является ООО «Бочка» <...>.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу бара «Бочка»: **«...14 сортов разливного пива (с изображением пивной кружки и с указанием наименований пива), суши-меню, Кальянный зал (с изображением кальяна), спорт-бар, блюда на углях, бизнес-ланч, живая музыка, танцпол...»**, распространяемую по адресу: г. Рязань, <...>, поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 22 и пункта 4 части 2 статьи 23 Федерального закона «О рекламе».

2. В связи с демонтажем рассматриваемой (ненадлежащей) рекламы предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июня 2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.