

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 42-14.9ч.1/15

об административном правонарушении

16 июля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 42-14.9ч.1/15, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Главы Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____

_____, дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии <...>, являющейся представителем Главы Копейского городского округа Челябинской области <...> по настоящему делу на основании доверенности № 23-ДВ от 01.06.2015, в отсутствие <...>, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Постановлением Администрации от 09.12.2011 № 264 «О вступлении в должность Главы Копейского городского округа Челябинской области» <...> вступил в должность Главы Копейского городского округа Челябинской области с 09 декабря 2011 года.

Согласно пункту 1 статьи 39 Устава Муниципального образования «Копейский городской округ» (далее – Устав) глава городского округа является высшим должностным лицом городского округа, наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и возглавляет администрацию городского округа.

Глава городского округа имеет следующие полномочия: издает в пределах своих полномочий правовые акты администрации городского округа; обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению

вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области; осуществляет иные полномочия, отнесенные к ведению главы городского округа федеральными и областными законами, Уставом (пункты 3, 6, 7 части 1 статьи 40 Устава).

Глава городского округа как глава администрации городского округа: формирует администрацию городского округа и руководит ее деятельностью; организует исполнение вопросов местного значения, отдельных государственных полномочий, переданных в ведение органов местного самоуправления городского округа федеральными законами, законами Челябинской области; осуществляет контроль за исполнением собственных правовых актов, деятельностью должностных лиц администрации городского округа; определяет общие направления деятельности муниципальных предприятий и учреждений; принимает в соответствии с трудовым законодательством меры поощрения, привлекает к дисциплинарной и материальной ответственности руководителей муниципальных предприятий, организаций и учреждений; осуществляет иные полномочия, определенные Уставом, федеральным и областным законодательством (пункты 1, 14, 17, 20, 22, 23 части 2 статьи 40 Устава).

Часть 1 статьи 42 Устава определяет, что Глава городского округа, являясь Главой местной Администрации, в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Челябинской области, Уставом, нормативными правовыми актами Соборания депутатов, издает постановления местной Администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области, распоряжения местной Администрации по вопросам организации работы местной Администрации.

Согласно статьи 60 Устава органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления несут ответственность перед населением городского округа, государством, физическими и юридическими лицами в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, Глава Копейского городского округа Челябинской области <...> несет ответственность за подписываемые им акты.

Постановлением Администрации от 21.12.2012 № 1899 создано Муниципальное учреждение Копейского городского округа «Управление благоустройством» путем изменения типа существующего автономного учреждения, а также утвержден Устав муниципального учреждения.

В соответствии с пунктом 1.1 Устава Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» муниципальное учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, тип учреждения – бюджетный. Функции и полномочия учредителя осуществляет Администрация. Предметом деятельности учреждения является содержание и благоустройство территории Копейского городского округа.

Постановлением Администрации от 17.12.2013 № 4150-п на праве оперативного управления за Муниципальным учреждением Копейского городского округа «Управление благоустройством» закреплено муниципальное имущество: Площадь Красных партизан; Сквер Красных партизан; Сквер Борцам революции; Сквер 60 лет Победы; Сквер на площади Трудовой славы; Сквер Ветеран; Сквер Карла Маркса; Сквер по пр. Ильича; Сквер Павшим шахтерам; Сквер Редикорцева; Сквер Сутягина; Сквер Темника; Сквер Хохрякова; Сквер по ул. 4-ая Пятилетка; Сквер возле клуба «Союз»; Сквер в районе ДК им. Бажова; сквер в районе школы № 45 по ул. Мира; Сквер в районе ДК им. Лермонтова; Сквер на пл. им. Маяковского; Сквер в районе ДК им. Вахрушева; Сквер в районе ДК им 30 лет ВЛКСМ; Сквер в районе ДК им. Петрякова; Городской парк отдыха по ул. Борьбы, д. 20; Сквер на площади Красных партизан.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) государственное (муниципальное) задание - документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ). Под государственными (муниципальными) услугами (работами) понимаются услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами государственной власти (органами местного самоуправления), государственными (муниципальными) учреждениями и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, иными юридическими лицами.

Муниципальные задания для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» формирует и утверждает орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя (пункт 2.6 Устава муниципального учреждения). При этом учреждение не вправе отказаться от выполнения муниципального задания.

Главой Администрации <...> 09.01.2014 утверждено муниципальное задание для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год, в соответствии с которым под муниципальной работой понимается содержание объектов имущества муниципального учреждения на территории Копейского городского округа. Содержание муниципальной работы:

- уборка территории объектов;
- формовочная обрезка кустарника, деревьев;
- выкашивание газонов газонокосилкой;
- посадка цветников;
- уход за цветниками (прополка, рыхление, полив);
- валка деревьев с применением автогидроподъемника либо без его использования.

Источником финансирования выполнения указанных работ являются средства бюджета городского округа.

В соответствии с соглашением о порядке и условиях предоставления субсидии на

финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на выполнение работ № 2 от 20.01.2014 размер субсидии на финансовое обеспечение выполнения работ составляет 15 миллионов рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 69.2 БК РФ государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам также должно содержать определение категорий физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг.

Однако муниципальное задание для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год не содержит указанных сведений, что не соответствует статье 69.2 БК РФ.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация благоустройства территории поселения (включая озеленение) относится к вопросам местного значения городского округа.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17 названного Федерального закона).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно статье 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса. Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных [пунктом 3](#) настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, должны соответствовать данному закону. Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, применение Закона о контрактной системе является обязательным условием при использовании средств местного бюджета, которые направляются на оплату услуг для муниципальных нужд.

Применительно к рассматриваемому случаю деятельность Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» по выполнению на основании муниципального задания на 2014 год работ по содержанию объектов имущества по существу направлена на обеспечение за счет средств местного бюджета потребностей муниципального образования «Копейский городской округ» в работах, необходимых для решения администрацией вопросов местного значения, функций и полномочий органа местного самоуправления.

Исходя из системного толкования законодательства, выполнение работ по содержанию объектов имущества (включая озеленение) является муниципальной нуждой, а не муниципальной работой, поскольку потребность в выполнении указанных работ возникает у муниципального образования, а не отдельных заявителей.

Выдача Главой Администрации <...> Муниципальному учреждению Копейского городского округа «Управление благоустройством» муниципального задания на 2014 год на выполнение работ, которые необходимы для решения вопросов местного значения и являются муниципальными нуждами, с нарушением требований БК РФ и Закона о контрактной системе противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Работы по содержанию объектов - площадей, скверов, парков (в том числе озеленению) являются конкурентными видами деятельности и могут осуществляться хозяйствующими субъектами любой организационно-правовой формы. До утверждения Муниципальному учреждению Копейского городского округа «Управление благоустройством» муниципального задания на 2014 год Администрацией в 2012 году проводились конкурентные процедуры по отбору подрядчиков на выполнение рассматриваемых работ, участие в которых принимали несколько участников размещения заказа.

Утверждение Главой Администрации <...> муниципального задания без проведения конкурентных процедур привело к созданию необоснованных преимуществ осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта определенной организационно-правовой формы – Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством», в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к соответствующему товарному рынку, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств в случае проведения публичных процедур, и в случае признания победителями – выполнять указанные работы.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, необоснованно

препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2).

Таким образом, действия Главы Администрации <...> по утверждению муниципального задания для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год привели к созданию необоснованных преимуществ осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту и могли привести к устранению конкуренции при размещении муниципального заказа на выполнение работ по содержанию объектов имущества на территории Копейского городского округа (уборка территории объектов; формовочная обрезка кустарника, деревьев; выкашивание газонов газонокосилкой; посадка цветников; уход за цветниками (прополка, рыхление, полив); валка деревьев с применением автогидроподъемника либо без его использования), что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На составление настоящего протокола представителем Главы Копейского городского округа Челябинской области <...> представлены следующие письменные пояснения.

Выдача муниципального задания Муниципальному учреждению Копейского городского округа «Управление благоустройством» соответствует нормам действующего законодательства, регулирующего деятельность муниципальных учреждений (пункт 6 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», часть 1 статьи 78.1 БК РФ). Подготовка проектов муниципальных правовых актов возлагается на заместителей Главы Администрации Копейского городского округа, одно или несколько структурных подразделений администрации городского округа в соответствии с их функциями

и назначением. В последнем случае руководитель одного из этих структурных подразделений является ответственным лицом за подготовку и оформление проекта в целом. Ответственность за качество подготовки проектов муниципальных правовых актов, их согласование несут заместители главы администрации городского округа, руководители структурных подразделений. Муниципальное задание Муниципальному учреждению Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год разработано муниципальным учреждением, согласовано заместителем начальника управления жилищно-коммунального хозяйства и начальником управления бухгалтерского учета и отчетности администрации.

Учитывая согласование муниципального задания руководителями структурных подразделений и отсутствие с их стороны замечаний, представитель <...> полагает, что в действиях должностного лица отсутствует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Указанные доводы не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание по основаниям, изложенным ранее в настоящем постановлении. Кроме того, согласование муниципального задания руководителями структурных подразделений и отсутствие с их стороны замечаний не является обстоятельством, исключающим вину должностного лица в совершении административного правонарушения, поскольку комплектование соответствующих структурных подразделений квалифицированными кадрами находится в компетенции Главы Администрации, который вправе применить к таким сотрудникам меры дисциплинарного воздействия. Администрация не является коллегиальным органом, Глава Администрации руководит деятельностью администрации городского округа, в связи с чем указанное должностное лицо могло высказать возражения относительно утверждения муниципального задания.

На рассмотрение настоящего дела Глава Администрации <...>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении 08.06.2015 по рабочему адресу определения о продлении срока рассмотрения дела № 42-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 01.06.2015, уведомление Почты России от 11.07.2015 о возврате с адреса местожительства определения о продлении срока рассмотрения дела № 42-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 01.06.2015 ввиду истечения срока хранения), не явился, дополнительных пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Представитель <...> по доверенности при рассмотрении настоящего дела дополнительных пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Главой Администрации <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении муниципального задания для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина Главы Администрации <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении муниципального задания для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год с нарушением положений действующего законодательства.

При утверждении указанного муниципального задания Глава Администрации <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства. Глава Администрации должен был осуществить контроль за деятельностью структурных подразделений и должностных лиц Администрации, на которых возложены полномочия по разработке, подготовке и проверке на соответствие требованиям действующего законодательства муниципального задания.

Кроме того, <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при утверждении муниципального задания он мог высказать возражения, вернуть его на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от его утверждения и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Утверждение Главой Администрации <...> муниципального задания для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год повлекло вступление в силу указанного акта, нарушающего антимонопольное законодательство.

Таким образом, Глава Администрации <...> в силу выполняемых им служебных обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, Глава Администрации <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях Главы Администрации <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении муниципального задания для Муниципального учреждения Копейского городского округа «Управление благоустройством» на 2014 год, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения Главой Администрации <...> административного правонарушения: 09.01.2014.

Место совершения Главой Администрации <...> административного правонарушения: г. Копейск, ул. Ленина, 52.

Факт совершения административного правонарушения Главой Администрации <...> подтверждается протоколом по делу № 42-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 01.06.2015, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов

административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 07-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 4290/07 от 18.03.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 07-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 18 марта 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности Главы Администрации <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать Главу Администрации Копейского городского округа Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Главу Администрации Копейского городского округа Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75728000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.