

ООО «Альтернатива-Чистота»

665854, Иркутская область, Ангарский район, р.п. Мегет, кв-л 1, дом 4, квартира 18

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17615/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива-Чистота» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6807/ОАЭ-ГВЦ/19 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории зданий (Иркутский ИВЦ) (реестровый номер <...>),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров работ, услуг заказчики руководствуются, и

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовал извещение о проведении закупки.

Как указывает заявитель его заявка была отклонена от участия в аукционе по причине того, что им не были представлены сведения о доли инновационных и высокотехнологичных услугах.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе отказано в участии следующим участникам №№ 2, 9, 13 на основании пункта 3.7.3.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.7.1 аукционной документации, а именно: в представленной заявке на участие в аукционе не указаны сведения о доле инновационных и высокотехнологичных услуг.

В соответствии с документацией заказчиком в приложении № 1.3 утверждена нижеприведенная форма «Сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг»:

наименование показателя	Общая доля	в том числе: (указать сведения о доле на каждый год, в котором выполняются работы, оказываются услуги, поставляются товары)		
		на 20__ г.	на 20__ г.	и т.д.
доля товаров, работ, услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема предлагаемых товаров, работ, услуг в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %
доля товаров, произведенных в Российской Федерации, из общего объема закупки в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %
доля товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %

Комиссия Управления соглашается с заявителем о том, что отклонение за непредставление необходимых и обязательных сведений в составе заявки возможно в том случае, если такое требование обусловлено предметом закупки или потребностью заказчика, свидетельствующие о невозможности рассмотрения вопроса о допуске участника закупки к закупочной процедуре без установления его соответствия предъявленным требованиям.

Однако в настоящем случае проводимая заказчиком закупочная процедура не является закупкой инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг. Таким образом, участники закупки могли лишь указать на отсутствие какой-либо доли предлагаемых товаров, работ, услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема. Таким образом, действия заказчика по установлению такой обязанности по заполнению сведений о доли инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг не связано с предметом закупки - оказания услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории зданий.

Кроме того, незаполнение соответствующих граф о доли инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг могло быть истолковано заказчиком как отсутствие таковых, однако заказчик посчитал возможным отклонить заявки 3 участников закупки по указанным основаниям.

Факт не относимости рассматриваемой закупки к закупке инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг не оспаривается заказчиком, при этом указанная форма, подлежащая заполнению участниками закупки, является стандартизированной, вследствие чего она дублируется постоянно по всем закупкам, проводимым заказчиком. Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что непредставление соответствующих сведений участниками закупки не влечет для последнего негативных последствий, а потому отклонение заявок участников закупки не может быть признано обоснованным.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения. Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива-Чистота» на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. 3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.