

Ответчик:

ООО ЧОП «Форт-Туба»

«...»

Заявитель:

ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО
МВД по Республике Хакасия

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 80-А-15

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 04.05.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 11.05.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Темерева Т.В. – заместитель
руководителя Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Хакасия –
начальник отдела антимонопольного законодательства и
рекламы;

Члены комиссии: Тукачева А.А. – главный
специалист – эксперт отдела антимонопольного
законодательства и рекламы (отсутствует);

Марова О.О. - ведущий специалист -
эксперт отдела товарных, финансовых рынков и
естественных монополий,

Морозов К.И. – специалист – эксперт отдела
антимонопольного законодательства и рекламы,

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции.

в присутствии:

1) представителя ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия – «...», по доверенности от 08.04.2016 года № 23/42,

2) представителя ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия – «...», по доверенности от 12.04.2016 года № 23/44,

3) представителя ООО ЧОП «Форт-Туба» - «...», по доверенности от 01.03.2016 года б/н,

рассмотрев материалы дела № 80-А-15, возбужденного по признакам нарушения ООО ЧОП «Форт-Туба» статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в газете «Хакасия» №№ 156-157 (23013-23014) ложных, неточных сведений в отношении конкурента - ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от Отдела вневедомственной охраны по городу Абакану – филиал ФГКУ «Отдел вневедомственной охраны МВД по РХ» (далее по тексту – ОВО МВД по г. Абакану) поступило обращение о наличии нарушений антимонопольного законодательства в опубликованной в газете «Хакасия» статьи «Лидер на рынке охранных услуг».

Из письма ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия» (далее по тексту – Редакция газеты «Хакасия», Редакция) исх. № 236 от 05.10.2015 года следует, что между Редакцией и ООО «Форт – Туба» 01.08.2015 года заключен договор об оказании информационных услуг, в соответствии с которым объем и вид размещаемой информации в газете «Хакасия» согласовываются с заказчиком устно или в письменном виде. Рекламные материалы от ООО «Форт-Туба» поступают в редакцию газеты «Хакасия» посредством электронной почты. После обработки и верстки Редакция направляет макет размещения рекламных материалов в ООО «Форт-Туба» для дальнейшего согласования. Текст статьи «Лидер на рынке охранных услуг» поступил от ООО «Форт-Туба».

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что текст статьи, в том числе и рассматриваемая его часть - «Подразделения вневедомственной охраны, обеспечивающие безопасность коммерческих объектов, постепенно заменяются частными охранными предприятиями», разработана, подготовлена непосредственно ООО «Форт-Туба», которое входит в группу компаний «Форт» (АОП ГК «Форт»).

В связи с этим, 09 декабря 2015 года в отношении ООО «Форт-Туба» возбуждено дело № 80-А-15 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 80-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 09.12.2015 года рассмотрение дела назначено на 27.01.2016 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 80-А-15 от 27.01.2016 года рассмотрение дела переквалифицировано на признаки нарушения ООО «Форт-Туба» статьи 14.1 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение дела отложено на

09.03.2016 года.

Определением о продлении срока рассмотрения и об отложении рассмотрения дела № 80-А-15 от 09.03.2016 года уточнено наименование ответчика – ООО ЧОП «Форт-Туба», рассмотрение дела отложено на 12.04.2016 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 80-А-15 от 12.04.2016 года рассмотрение дела отложено на 04.05.2016 года.

На заседаниях комиссии представители заявителя поддерживали доводы, указанные в заявлении и в дополнительно представленных пояснениях.

Представитель ответчика поддержал доводы, указанные в пояснениях от 04.04.2016 года № 334, а также указал, что разработкой рекламной статьи занималась Ассоциация охранных предприятий «Группа компаний Форт», в связи с чем в материалы дела представлена копия Договора об оказании информационных услуг от 01.01.2015 года б/н, заключенного между Ассоциацией охранных предприятий Группа компаний «Форт» и ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия».

На заседании комиссии 04.05.2016 года представитель заявителя также заявил ходатайство о привлечении ответчика к административной ответственности за предоставление в адрес антимонопольного органа недостоверных сведений.

15.02.2016 года (входящий № 665) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ООО ЧОП «Форт-Туба», в которых указано, что участие в разработке, подготовке и размещении спорной статьи обществом не принималось. Непосредственно в статье информация размещена и подписана от имени руководства Ассоциации охранных предприятий Группы компаний «Форт».

04.04.2016 года (входящий № 1657) от Ассоциации охранных предприятий «Группа компаний «Форт» в адрес антимонопольного органа поступила информация, что рассматриваемая статья размещалась от АОП ГК «Форт», с копиями подтверждающих документов: Договор об оказании информационных услуг от 01.01.2015 года, Счет от 06.08.2015 года № 00000424, Платежное поручение от 18.08.2015 года № 206.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

19.08.2015 года в газете «Хакасия» №№ 156-157 (23013-23014), на странице 21, была опубликована статья «Лидер на рынке охранных услуг».

В данной статье, в том числе указано: «Подразделения вневедомственной охраны, обеспечивающие безопасность коммерческих объектов, постепенно заменяются частными охранными предприятиями».

Под статьей указаны реквизиты: АОП ГК «Форт», 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Пушкина, 165, контактный телефон 8(3902)35-80-73, 35-81-18, 35-77-02.

Автор статьи в тексте газеты не указан. Снизу текста статьи имеется обозначение «На правах рекламы».

Ниже статьи имеется крупная рекламная врезка: «Охрана «Форт» предлагает полный спектр услуг охраны...» (далее следует перечисление видов деятельности, реквизитов отделений).

Из письма ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия» (далее по тексту – Редакция газеты «Хакасия», редакция) исх. № 236 от 05.10.2015 года следует, что между Редакцией и ООО «Форт – Туба» 01.08.2015 года заключен Договор об оказании информационных услуг, в соответствии с которым объем и вид размещаемой информации в газете «Хакасия» согласовываются с заказчиком устно или в письменном виде. Рекламные материалы от ООО «Форт-Туба» поступают в редакцию газеты «Хакасия» посредством электронной почты. После обработки и верстки, Редакция направляет макет размещения рекламных материалов в ООО «Форт-Туба» для дальнейшего согласования. Текст статьи «Лидер на рынке охранных услуг» поступил от ООО «Форт-Туба».

Редакцией газеты «Хакасия» представлен текст на бланке АОП ГК «Форт», который соответствует тексту рассматриваемой статьи.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что текст статьи, в том числе и рассматриваемая его часть - «Подразделения вневедомственной охраны, обеспечивающие безопасность коммерческих объектов, постепенно заменяются частными охранными предприятиями», разработана, подготовлена и написана непосредственно ООО «Форт-Туба», которое входит в группу компаний «Форт» (АОП ГК «Форт»).

ОВО МВД по г. Абакану в своем обращении указало, что в соответствии с Приказом МВД России от 15.07.2015г. № 760 «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России» в подразделениях вневедомственной охраны, в том числе в ОВО по г. Абакану, проводятся организационно-штатные мероприятия по сокращению штатной численности сотрудников, задействованных только для физической охраны объектов органов власти и управления Республики Хакасия.

ОВО по г. Абакану сообщило, что охрана объектов физических и юридических лиц данной организацией осуществляется на прежних условиях.

Данный факт подтверждается перечнем изменений в штатных расписаниях, внесенных Приказом МВД по Республике Хакасия от 07.08.2015 года № 495, согласно которому количество должностей в составе отдельных взводов в составе нескольких рот увеличилось. Пунктом 3 Приказа МВД от 07.08.2015 года № 495 по Республике Хакасия Начальнику ФГКУ ОВО МВД по РХ поручено разработать и утвердить положение о вновь созданных структурных подразделениях и должностные инструкции на утвержденные штатные должности.

В связи с этим, утверждение о том, что «Подразделения вневедомственной охраны, обеспечивающие безопасность коммерческих объектов, постепенно заменяются частными охранными предприятиями» носит неточный характер, который не соответствует действительности.

При этом, вышеуказанное высказывание «Подразделения вневедомственной охраны, обеспечивающие безопасность коммерческих объектов, постепенно заменяются частными охранными предприятиями» в тексте статьи ничем не подтверждены. Доказательств того факта, что подразделения вневедомственной

охраны, обеспечивающих безопасность коммерческих объектов заменяются частными охранными предприятиями в тексте статьи не приводятся. В статье отсутствуют ссылки на какую-либо статистические данные, ссылки на нормативно-правовые документы и иные данные, позволяющие сделать объективный вывод о том, что сокращение деятельности подразделений вневедомственной охраны по обеспечению охраны коммерческих объектов приводит к замене их частными охранными предприятиями.

В совокупности с общей формулировкой статьи, рассматриваемый текст вызывает у потребителя представление о том, что пользоваться услугами вневедомственной охраны по обеспечению безопасности коммерческих объектов не разумно, поскольку в настоящее время они заменяются частными охранными предприятиями.

Данный факт побуждает потребителя пользоваться услугами частных охранных предприятий и способствует негативному отношению к деятельности подразделений вневедомственной охраны.

В ходе рассмотрения дела также установлено, что заказчиком спорной статьи являлась Ассоциация охранных предприятий «Группа компаний «Форт». Так, в своем письме ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия» от 21.04.2016 года № 97 сообщает, что в письме от 05.10.2015 года № 236 редакция неверно указала заказчика статьи, заказчиком статьи являлась Ассоциация охранных предприятий «Группа компаний «Форт» по Договору об оказании информационных услуг от 01.01.2015 года, заключенного между Ассоциацией охранных предприятий «Группа компаний «Форт» и ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия». Услуги оплачены также ассоциацией согласно платежному поручению от 18.08.2016 года № 206.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 80-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

В соответствии с положениями статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Как следует из материалов дела и подтверждается письменными пояснениями ответчика и письмами ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия», ООО ЧОП «Форт-Туба» заказчиком статьи «Лидер охранных услуг» не является.

Материалами дела подтверждается, что ООО ЧОП «Форт-Туба» не является лицом, осуществляющим распространение в газете «Хакасия» №№ 156-157 (23013-23014) ложных, неточных сведений в отношении конкурента - ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия.

Исходя из материалов дела заказчиком статьи «Лидер охранных услуг» является

Ассоциация охранных предприятий «Группа компаний Форт».

Под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, **некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход**, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно положениям Устава Ассоциации охранных предприятий «Группа компаний Форт» ассоциация является добровольной некоммерческой организацией и создана в соответствии с законодательством Российской Федерации, учредительным договором, заключенным 1 декабря 2004 года для содействия ее членам в достижении целей, предусмотренных уставом.

Исходя из положений устава и пояснений представителя ответчика Ассоциация охранных предприятий «Группа компаний Форт» не осуществляет деятельность, приносящую ей доход, а значит, не может быть ответчиком по делу. Заявитель - ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия и Ассоциация охранных предприятий «Группа компаний Форт» также не являются конкурентами на рынке.

Таким образом, в материалах дела № 80-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют документы о нарушении ООО ЧОП «Форт-Туба» положений статьи 14.1 Закона о защите конкуренции – распространение в газете «Хакасия» №№ 156-157 (23013-23014) ложных, неточных сведений в отношении конкурента - ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия.

На основании изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО ЧОП «Форт-Туба» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела № 80-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, так как отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО ЧОП «Форт-Туба».

Ходатайство заявителя о привлечении ООО ЧОП «Форт-Туба» к административной ответственности за представление недостоверных сведений в ходе рассмотрения дела № 80-А-15 подлежит отклонению, так как общество изначально указывало на необходимость замены ответчика, а также ГАУ РХ «Редакция газеты «Хакасия» ранее представляло сведения, что заказчиком статьи являлось ООО ЧОП «Форт-Туба».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. В действиях ООО ЧОП «Форт-Туба» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства при распространении в газете «Хакасия» №№ 156-157 (23013-23014) сведений в отношении конкурента - ОВО по г. Абакану – филиал ФГКУ ОВО МВД по Республике Хакасия.

2. Прекратить рассмотрение дела № 80-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии:
Темерева

Т.В.

Члены комиссии:
Марова

О.О.

К.И. Морозов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.