

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/60-2017 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Шмелевым С.А. Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» в отсутствие последнего, уведомленного надлежащим образом (ходатайство о рассмотрении в его отсутствие от 22.11.2017г. (вх. № 5595)

УСТАНОВИЛА:

На фасаде магазина «Живое пиво», расположенного по адресу: г. Тула, ул Комсомольская, д. 51, размещена наружная реклама следующего содержания:

«ЖИВОЕ ПИВО здесь **самые** низкие цены ТАБАК холодное пиво и напитки».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направленна на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 5 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе **сравнительной характеристики объекта рекламирования** с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе](#)).

В нарушение установленных требований Закона в рекламе магазина «Живое пиво» отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективно подтверждено, что в магазине «Живое пиво» реализуется товар по **САМЫМ НИЗКИМ ЦЕНАМ**.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодатель, в данном случае - индивидуальный предприниматель Шмелев С.А.

Индивидуальный предприниматель Шмелев С.А. осуществляет деятельность по адресу: г. Тула, Комсомольская, д. 51 на основании договора аренды нежилого помещения б/н от 08.08.2017г., заключенного с ООО «Мария».

Согласно письменному пояснению индивидуального предпринимателя Шмелева С.А. (вх. № 5595 от 22.11.2017г.), содержание спорной рекламы предприниматель разрабатывал самостоятельно, вину признал.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006г., Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя Шмелева С.А., размещенную на фасаде магазина «Живое пиво» расположенного по адресу: г. Тула, ул. Комсомольская, д. 51, с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать индивидуального предпринимателя Шмелева С.А. нарушившим пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать индивидуальному предпринимателю Шмелеву С.А. предписание с прекращением нарушения Федерального закона «О рекламе».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя Шмелева С.А. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ.

Решение изготовлено в полном объеме "30" ноября 2017г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

22 ноября 2017 года г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе на основании своего решения от 22 ноября 2017 года по делу № 02-03/60-2017 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной Шмелевым С.А. на фасаде магазина «Живое пиво», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Комсомольская, д. 51, с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Индивидуальному предпринимателю Шмелеву С.А. в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания** демонтировать ненадлежащую рекламу, размещенную на фасаде магазина «Живое пиво» расположенного по адресу: г. Тула, ул. Комсомольская, д. 51.
2. **Индивидуальному предпринимателю Шмелеву С.А.** представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания **в трехдневный срок со дня его исполнения.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.