

1. ООО «Вебдизайн»

125009, Москва, а/я «Дупло дуба», ул. Тверская, д. 7

2. ГУП «Московский метрополитен»

129110, Москва, пр-кт Мира, д. 41, к. 2

3. АО «ОТС»

119049, Москва, 4-ый Добрынинский пер., д. 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-432/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заказчика - ГУП «Московский метрополитен»: <...> (по доверенности от 14.01.2016 № НЮ-09/3),

в отсутствие:

ООО «Вебдизайн», АО «ОТС» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.03.2016 № ИШ/9232),

рассмотрев жалобу ООО «Вебдизайн» на действия заказчика – ГУП «Московский метрополитен» при проведении запроса предложений в электронной форме на

право заключения договора на выполнение работ по созданию схем линий Московского метрополитена в различных форматах (реестровый № 31603314607),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Вебдизайн» (далее - Заявитель) на заказчика – ГУП «Московский метрополитен» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию схем линий Московского метрополитена в различных форматах (реестровый № 31603314607) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки, выразилось в следующем:

1. в необоснованном присвоении кода ОКПД2 и последующем неправомерном выборе способа проведения закупки;
2. в неправомерном ранжировании предложений участников Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП

«Московский метрополитен» (далее — Положение о закупках).

12.02.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 2 958 180,75 руб.

Согласно извещению о проведении Закупки от 12.02.2016 дата окончания подачи заявок — 19.02.2016, дата окончания рассмотрения заявок — 26.02.2016, дата подведения итогов — 26.02.2016.

1) Заявитель утверждает, что Заказчиком неверно классифицирован предмет закупки, что привело к некорректному выбору способа закупки.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя не обоснована по следующим основаниям.

Установлено, что Заказчиком на Официальном сайте утверждена следующая классификация по ОКПД2: 58.19.19 Продукция издательская печатная, прочая, не включенная в другие группировки.

В соответствии с пунктом 8.4 Положения о закупках, выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью запроса котировок осуществляется в случае, если для закупаемых товаров (работ, услуг) существует функционирующий рынок и которые можно сравнить по цене без использования дополнительных критериев, а начальная (максимальная) цена договора не превышает 3 млн. рублей.

Комиссия отмечает, что Заявитель не представил сведения и материалы, доказывающие неправомерность присвоения вышеуказанного кода ОКПД2, а также выбора способа закупки.

Из возражений Заказчика следует, что работы по созданию различной печатной продукции в разных форматах, относятся к рынку высокой конкуренции, данные услуги (работ) широко предоставляются на рынке, их стоимость является устойчивой и не зависит от того, макет какой печатной продукции (с каким содержанием) создается.

Представитель Заказчика также пояснил, что классификация по ОКПД2 установлена, в том числе, в связи с тем, что конечной целью данных работ, является то, что разработанные макеты будут использовать в дальнейшем для массового изготовления печатной продукции.

Следует отметить, что используемый Заказчиком код ОКДП2 не явился препятствием для подготовки заявки и принятия участия в Закупке.

1.

2. Заявитель утверждает, что итоговое распределение мест среди

участников закупки не соответствует экономическим интересам Заказчика.

Заявитель полагает, что при оценке заявок не была учтена составляющая налога на добавленную стоимость.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя не обоснована по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Таким образом, Заказчик вправе самостоятельно в Положении о закупке определить порядок формирования цены договора, в том числе необходимость учета при формировании цены договора налога на добавленную стоимость (далее — НДС).

Пунктом 5.1.7 Закупочной документации установлено, что участник закупки должен подать заявку на участие в Закупке, включающую, в том числе, следующие документы:

- заявка на участие в Закупке с приложениями по форме и в соответствии с разделом 3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» Закупочной документации, в том числе техническое предложение, заполненное в соответствии с Техническим заданием и проектом Договора, являющимися неотъемлемыми частями Закупочной документации.

Разделом 3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» Закупочной документации предусмотрена Форма 2 «Заявка на участие в закупке», согласно которой цена заявки на участие в закупке включает все налоги, сборы и пошлины, расходы и риски, связанные с выполнением договора.

Если участник закупки не является плательщиком НДС и/или предмет договора не облагается НДС, в заявке указывается только итоговая стоимость заявки без НДС и основание неуплаты НДС.

В соответствии с пунктом 3.13.1.14 Закупочной документации, в рамках оценочной стадии комиссия по закупкам сопоставляет заявки на участие в Закупке и проводит их ранжирование по критерию определения лучшего предложения. Критерием определения лучшего предложения участника Закупки является наименьшая предложенная им цена договора (лота).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 26.02.2016 № 31603314607/1, ранжирование поданных заявок произведено следующим образом:

Место	Наименование Участника закупки (юридический адрес участника)	Общая цена заявки на участие в закупке
1	2	3
1.	ООО «Центр научных исследований и перспективных разработок»	1 872 220,00 руб. (НДС не облагается на основании применения УСН)
2.	ООО «Стартап бренд»	1 996 000,00 руб. (НДС не облагается на основании применения УСН)
3.	ООО «Арт Оф Вэб»	2 122 910,00 руб. (НДС не облагается на основании применения УСН)
4.	ООО «НАИТ»	2 223 100,00 руб. (НДС не облагается на основании применения УСН)
5.	ООО «Вебдизайн»	2 348 203,00 руб. (с учетом НДС)

Комиссия установила, что указанное ранжирование предложений участников, соответствует порядку, установленному Закупочной документацией.

При этом следует отметить, что согласно возражениям Заказчика, ГУП «Московский метрополитен» не является плательщиком НДС по основному виду доходов (услуги по перевозке пассажиров НДС не облагаются), в связи с чем не может применить НДС, уплачиваемое им третьим лицам к вычету, т.е. фактически для Заказчика отсутствует экономическая разница от уплаты/неуплаты контрагентами сумм НДС, оценка заявок производилась по итоговой стоимости услуг включающей все налоги и сборы, что установлено Закупочной документацией.

Пунктом 5.6.1 Закупочной документации установлено, что в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, Победитель, либо такой участник обязан предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета. В случае неисполнения установленных требований победитель или участник закупки, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

Комиссией установлено, что ООО «Центр научных исследований и перспективных разработок», в связи с тем, что предложенная цена участника снижена на более 25 процентов от начальной (максимальной) цены договора, представлено технико-экономического обоснование снижения цены.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2016 № ИШ/9232.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.