

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 10 августа 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 15 августа 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель	-	Бугаев Д.В.	И.о. руководителя Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Шахов А.Ю.	Главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Десяткова Е.В.	Специалист – эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Касаткин В.В.	Специалист – эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России

в присутствии представителя ОАО «АрхоблЭнерго» <...> (по доверенности),

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

02 августа 2012 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ОАО «АрхоблЭнерго» (далее – заявитель) на действия организатора торгов при проведении конкурса на право заключения договора аренды объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в собственности МО «Шипицынское» Котласского района и используемых для предоставления услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод потребителям МО «Шипицынское» (извещение № 270612/0299817/01, опубликовано на сайте <http://torgi.gov.ru>)

Содержание жалобы:

По мнению заявителя, в конкурсную документацию по лоту № 1 был неправомерно включен критерий оценки заявок на участие в конкурсе – «цена (тариф) на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору», поскольку теплоснабжение является регулируемым видом деятельности и участники конкурса не могли гарантировать определенную величину соответствующего тарифа.

Кроме того, заявитель указал на взаимоисключаемость содержащихся в конкурсной документации критериев оценки. По мнению заявителя, из конкурсной документации следует, что арендная плата учитывается при определении стоимости производства и передачи тепловой энергии, следовательно, при увеличении критерия «цена договора» (критерий оценивается «на повышение») увеличивается критерий «цена (тариф) на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору» (критерий оценивается «на понижение»). Таким образом, как полагает заявитель, при наиболее выгодном предложении по одному из названных критериев, по другому критерию участник конкурса ставится в заведомо невыгодные условия.

Заявитель также оспаривает законность и обоснованность определения победителя конкурса по лоту № 1, которым стало ООО «Теплоснаб-транс», поскольку допускает, что в конкурсной заявке общество предоставило недостоверные сведения относительно предложенного тарифа (неверный расчет).

Организатор торгов и конкурсная комиссия пояснений по жалобе ОАО «АрхоблЭнерго» не представили.

Комиссия Архангельского УФАС России в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу с учетом следующего.

В июне 2012 года на сайте <http://torgi.gov.ru> было размещено извещение № 270612/0299817/01 о **проведении открытого конкурса** на право заключения договора аренды объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в собственности МО «Шипицынское» Котласского района и используемых для предоставления услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод потребителям МО «Шипицынское».

Согласно данному извещению, а также конкурсной документации организатор данного конкурса – Комитет по управлению муниципальным имуществом и коммунальным хозяйством администрации МО «Котласский муниципальный район».

Предмет конкурса составляли 2 лота:

Лот № 1 - аренда объектов теплоснабжения, находящихся в собственности МО «Шипицынское»;

Лот № 2 - аренда объектов водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод,

находящихся в собственности МО «Шипицынское».

В извещении, а также в информационной карте к конкурсной документации были указаны сведения о времени, месте, порядке проведения торгов, об оформлении участия в торгах, об определении победителя, сведения о начальной цене (размере арендной платы), а именно: дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе - 10:00 часов 27 июля 2012 года; рассмотрение заявок, а также оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе – 31.07.2012.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 27.07.2012:

- по лоту № 1 на участие в конкурсе поступило 6 заявок – от ООО «Теплоснаб транс», ООО «Теплосервис», ООО «ЭРМАС», ООО «Архтеплоэнерго», ОАО «АрхоблЭнерго», ООО «Русский дом»;

- по лоту № 2 на участие в конкурсе поступило 4 заявки – от ООО «Теплоснаб транс», ООО «Теплосервис», ООО «ЭРМАС», ООО «Архтеплоэнерго».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 31.07.2012:

- по лоту № 1 к участию в конкурсе были допущены ООО «Теплоснаб транс», ООО «Теплосервис», ООО «Архтеплоэнерго», ОАО «АрхоблЭнерго», ООО «Русский дом».

- по лоту № 2 к участию в конкурсе были допущены ООО «Теплоснаб транс», ООО «Теплосервис», ООО «Архтеплоэнерго».

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 31.07.2012 победителем конкурса по лоту № 1 признано ООО «Теплоснаб-транс», по лоту № 2 – ООО «Архтеплоэнерго».

На основании части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 5 названной статьи предусмотрено, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливается федеральным антимонопольным органом.

Приказом Федеральной антимонопольной службой от 10.02.2010 № 67 утверждены [Правила](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного

управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила).

Правила последовательно и императивно определяют требования к конкурсной документации, к участникам торгов, устанавливают порядок подачи заявок на участие в конкурсе, порядок вскрытия конвертов с заявками, процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, не предоставляя организатору конкурса права применять иной порядок.

Так, в соответствии с пунктом 36 Правил конкурсная документация может содержать требования к объему, перечню, качеству и срокам выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требования к качеству, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества, требования к описанию участниками конкурса поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками конкурса выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

Правилами установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляются по цене договора (за исключением предоставления бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства) и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Согласно конкурсной документации (с учетом внесенных в нее изменений) в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе по извещению № 270612/0299817/01 помимо цены договора была выбрана «цена (тариф) на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору», то есть один из критериев, прямо предусмотренных пунктом 77 Правил, содержащим закрытый перечень возможных критериев, которые вправе установить организатор торгов.

Пунктом 8.5 конкурсной документации (с учетом внесенных в нее изменений) были утверждены следующие условия по критериям:

№ п/п	Критерий конкурса	Начальное значение критерия конкурса	Требование к изменению начального значения	Коэффициент, учитывающий значимость критерия (вес)
1.	Размер годовой арендной платы без учета НДС (цена договора), руб.	Лот № 1 – 971896,00 рублей в год без НДС. Лот № 2 – 741828,00 рублей в год без НДС.	Увеличение	0,5
		Лот № 1 –		

2.	Цена на услуги, производимые с использованием имущества, передаваемого в аренду	теплоснабжение 2900,00 руб./Гкал. с учетом НДС. Лот № 2 – водоснабжение – 85,00 руб./м ³ с учетом НДС, водоотведение – 82,00 руб./м ³ с учетом НДС, очистка сточных вод – 67,00 руб./м ³ с учетом НДС	Уменьшение	0,5
3.	ИТОГО (Общий вес критериев):	X	X	1,00

Дополнительно в приложении № 4 к конкурсной документации содержалась калькуляция тарифов по лотам № 1 и № 2, которую следовало применять при определении конкурсного предложения по соответствующему критерию. Данная калькуляция предполагала включение в себестоимость каждого тарифа, в том числе, затрат на аренду полученного по конкурсу имущества.

Однако то обстоятельство, что вышеуказанные арендные платежи учитывались при расчете тарифа по лотам № 1 и № 2, не свидетельствует об ущемлении прав и законных интересов какого-либо из участников конкурса (заведомо невыгодное положение), поскольку эти условия, установленные конкурсной документацией, распространялись на все участников равным образом.

Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 270612/0299817/01 победителем конкурса по лоту № 1 было признано ООО «Теплоснаб-транс», предложившее в конкурсной заявке: годовой размер арендной платы – 5500000,00 руб. без НДС; тариф – не более 2299,84 руб./Гкал с НДС (приложена калькуляция).

Оспаривая достоверность содержащихся в данной конкурсной заявке сведений, ОАО «АрхоблЭнерго» сослалось на предоставление ООО «Теплоснаб-транс», в числе иных документов, уведомления о возможности применения к нему упрощенной системы налогообложения, что свидетельствует, по мнению заявителя, об освобождении общества от уплаты НДС. Вместе с тем, в конкурсной заявке ООО «Теплоснаб-транс» указало, что включило НДС в величину предложенного им тарифа.

Оценивая данный довод, Комиссия Архангельского УФАС России исходит из того, что, участвуя в конкурсе, каждый претендент предлагает исполнить договор на тех условиях, которые он указал в своей заявке. При заключении договора по результатам конкурса его участник и организатор не вправе руководствоваться иными условиями.

Таким образом, каждый участник конкурса, как его потенциальный победитель, несет всю полноту ответственности за достоверность своего конкурсного предложения, поскольку в случае заключения с ним соответствующего договора

будет обязан обеспечить его надлежащее исполнение.

Учитывая изложенное, жалоба ОАО «АрхоблЭнерго» не может быть признана обоснованной.

Вместе с тем, при рассмотрении дела № 26т-12 комиссия Архангельского УФАС России установила, что при проведении торгов по извещению № 270612/0299817/01 конкурсной комиссией администрации МО «Котласский муниципальный район» были допущены следующие нарушения.

Согласно пункту 50 Правил, заявка на участие в конкурсе подается в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Требования к содержанию заявки и прилагаемым к ней документам содержатся в пункте 52 Правил, а также в пункте 5.2 конкурсной документации и приложениях № 3-6 к конкурсной документации.

Пунктом 24 Правил установлен перечень оснований, при наличии которых заявитель не допускается к участию в конкурсе. Одним из таких оснований является непредставление документов, определенных пунктами 52 Правил, наличие в таких документах недостоверных сведений либо несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Согласно пункту 25 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пункте 24 Правил, не допускается.

В соответствии с пунктом 72 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным [пунктами 24 - 26](#) Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Протокол ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок. Протокол должен содержать сведения о заявителях, решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Правил, которым не соответствует заявитель, положений конкурсной документации, которым не соответствует его заявка на участие в конкурсе, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 31.07.2012 к участию в конкурсе по лоту № 1 и № 2 не было допущено ООО «ЭРМАС» по причине наличия в документах, предусмотренных конкурсной документацией, недостоверных сведений (нарушение п. 5 раздела I конкурсной документации). Какие-либо уточнения в протоколе отсутствуют.

Таким образом, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 31.07.2012 фактически не содержит обоснования решения об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «ЭРМАС» (по лотам № 1 и № 2). В частности, в протоколе не указано: какие именно сведения (документы), представленные ООО «ЭРМАС» в своей

заявке, конкурсная комиссия посчитала недостоверными, как и основания таких выводов. Кроме того, отсутствует ссылка на положения Правил, которым, по мнению конкурсной комиссии, не соответствовали заявки общества.

При этом, Комиссией Архангельского УФАС России установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «ЭРМАС» предоставило все сведения и документы, необходимые для участия в конкурсе (по извещению № 270612/0299817/01), которые предусмотрены пунктом 52 Правил и конкурсной документацией. Конкурсное предложение ООО «ЭРМАС» по лотам № 1 и № 2 также соответствовало требованиям конкурсной документации. В частности, обществом было предложено:

- по лоту № 1: размер годовой арендной платы без учета НДС (цена договора) – 7500000 руб.; тариф (теплоснабжение) – не выше 2490 руб./Гкал с учетом НДС (приложена калькуляция);

- по лоту № 2: размер годовой арендной платы без учета НДС (цена договора) – 2590678 руб.; тариф (водоснабжение) – 60 руб./м³ с учетом НДС; тариф (водоотведение) – 65 руб./м³ с учетом НДС; тариф (очистка сточных вод) – 53 руб./м³ с учетом НДС (приложена калькуляция по всем тарифам).

При вышеназванных обстоятельствах решение конкурсной комиссии об отказе ООО «ЭРМАС» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора аренды объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в собственности МО «Шипицынское» Котласского района и используемых для предоставления услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод потребителям МО «Шипицынское» (извещение № 270612/0299817/01) по лотам № 1 и № 2 необоснованно, что свидетельствует о нарушении конкурсной комиссией п.п. 24, 25, 72 Правил.

Учитывая изложенное и руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АрхоблЭнерго» необоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию администрации МО «Котласский муниципальный район», необоснованно не допустившую ООО «ЭРМАС» к участию в конкурсе на право заключения договора аренды объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в собственности МО «Шипицынское» Котласского района и используемых для предоставления услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод потребителям МО «Шипицынское» (извещение № 270612/0299817/01) по лотам № 1 и № 2, нарушившей требования п.п. 24, 25, 72 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом Федеральной

антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67.

3. Выдать конкурсной комиссии администрации МО «Котласский муниципальный район» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, а именно:

3.1. Отменить Протокол № 270612/0299817/01-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 270612/0299817/01 от 31.07.2012, а также Протокол № 270612/0299817/01-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 270612/0299817/01 от 31.07.2012;

3.2. Вновь рассмотреть заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения договора аренды объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в собственности МО «Шипицынское» Котласского района и используемых для предоставления услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод потребителям МО «Шипицынское».

3.3. Предписание исполнить в срок до 31 августа 2012 года;

3.4. Об исполнении предписания сообщить в Архангельское УФАС России в срок до 06 сентября 2012 года, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

4. Передать материалы дела № 26т-12 в профильный отдел Архангельского УФАС России для решения вопроса о наличии в действиях конкурсной комиссии администрации МО «Котласский муниципальный район» признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.