

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 33-07-18.1/14

«25» августа 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение порядка проведения торгов (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:	Сапрыкина Н.В.	- заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Заводская М.А.	- главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Самарина Н.А.	- специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу гражданина <...> (далее – Заявитель) на неправомерные действия Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области (далее - ТУ Росимущества),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба гражданина <...> (далее – Заявитель) на неправомерные действия ТУ Росимущества, выразившиеся в нарушении порядка организации и проведения торгов по продаже древесины, информационное сообщение № 10 от 24.06.2014 (далее – торги).

Согласно протоколу № 10-1 от 22.07.2014 заявки на участие в торгах подали: <...>, <...>, <...>, которые были допущены к участию в торгах. Победителем торгов признан <...> (протокол № 10-2 от 05.08.2014).

В качестве доводов Заявитель в жалобе указал, что выставленная на торги древесина по лоту № 1 по указанному в извещении о проведении торгов месте хранения отсутствует частично, по лоту № 2 – полностью. Указанная информация была получена Заявителем после признания его победителем торгов от лесника. В связи с этим Заявитель просит отменить результаты торгов.

ТУ Росимущества представлены следующие пояснения по доводам жалобы.

Одновременно с подписанием протокола об итогах проведения торгов с победителем торгов был заключен договор на хранение от 05.08.2014 № 10, действующий до момента подписания договора купли-продажи древесины и исполнения обязательств по оплате со стороны победителя торгов. Однако в срок для заключения договора купли-продажи древесины победитель торгов письмом от 18.08.2014 № 05-440 уведомил ТУ Росимущества об отсутствии древесины на месте хранения и отказе от заключения договора купли-продажи древесины. ТУ Росимущества будет направлено исковое заявление в судебные органы в отношении <...> с целью взыскания нанесенного федеральному бюджету ущерба.

Изучив представленные материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Реализация древесины осуществляется в соответствии с Правилами реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43-46 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (далее – Правила).

Между Главным управлением лесами Челябинской области и ООО «Сигма Телеком» 03.04.2014 заключен договор аренды лесного участка № 646, в соответствии с которым общество вправе осуществлять рубку лесных насаждений. Письмом от 15.05.2014 исх. № 1222-Кл ООО «Сигма Телеком» информировало Главное управление лесами Челябинской области о том, что приступило с 10.05.2014 к рубке просеки, указав на предполагаемый срок окончания рубки 01.06.2014.

Письмом от 15.05.2014 исх. № 15/05-3 ООО «ГУДВИН» информировало Главное управление лесами Челябинской области о завершении 15.05.2014 работ по доведению ширины просеки.

В соответствии с пунктом 8 Правил Главным управлением лесами Челябинской области в адрес ТУ Росимущества направлены сведения о вырубаемой древесине, которая получена ООО «Сигма Телеком» и ООО «ГУДВИН» при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда (письма от 20.05.2014 исх. № 3674 и исх. № 3676). На основании полученных сведений ТУ Росимущества осуществлена публикация сообщения о реализации древесины.

Согласно пояснениям представителя ТУ Росимущества продавец не является хранителем древесины. Главное управление лесами Челябинской области, направляя продавцу сведения в соответствии с Правилами, гарантирует наличие древесины.

Доводы Заявителя об отсутствии древесины на месте хранения не подтверждены документами. Следовательно, Заявителем не доказан факт непредставления ТУ Росимущества в его распоряжение древесины, являющейся предметом торгов, в количестве, соответствующем условиям договора. Антимонопольным органом также не получены какие-либо документы, свидетельствующие об отсутствии древесины в месте хранения.

Кроме того, между ТУ Росимущества и <...> 05.08.2014 заключен договор хранения № 10, в соответствии с которым обязанность по организации охраны древесины до прекращения права собственности Российской Федерации на указанное имущество возложена на Заявителя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего объективного подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина <...> на неправомерные действия ТУ Росимущества при проведении торгов необоснованной.

2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

М.А. Заводская

Н.А. Самарина