

РЕШЕНИЕ № 41-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

30 апреля 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- <.....> - руководитель управления, Председатель Комиссии,
- <.....> - заместитель руководителя управления, член Комиссии,
- <.....> - начальник отдела контроля размещения заказов, член Комиссии,
- <.....> - старший государственный инспектор, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Доктора Маклея» – доверенность № б/н от 28.04.2010,
- <.....> - представителя Государственного учреждения здравоохранения «Саратовская областная детская клиническая больница» – доверенность № б/н от 30.04.2010,
- <.....> - представителя Государственного учреждения здравоохранения «Саратовская областная детская клиническая больница» – доверенность № б/н от 01.10.2009,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Доктора Маклея» на действия заказчика - Государственного учреждения здравоохранения «Саратовская областная детская клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 12627156 для субъектов малого предпринимательства «на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГУЗ «СОДКБ»,

УСТАНОВИЛА:

23.04.2010 в Саратовское УФАС России подана жалоба Обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Доктора Маклея» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика - Государственного учреждения здравоохранения «Саратовская областная детская клиническая больница» (далее – Заказчик, ГУЗ «СОДКБ») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 12627156 для субъектов малого предпринимательства «на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГУЗ «СОДКБ» (далее также Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что указанный в извещении предмет контракта содержит подробное описание товара и фирменные наименования («Ника-ПОЛИЦИД», «Ника-АМИЦИД») конкретного производителя: ООО НПФ «Геникс» г. Йошкар-Ола, которому принадлежат права на товарный знак «Ника». Возможность поставки эквивалента товара извещением не предусмотрена. Данные дезинфицирующие средства невозможно закупить не только у производителя, но и у его официального представителя в регионе.

Данное условие Заказчика, по мнению Заявителя, приводит к ограничению круга участников аукциона, что является нарушением ч. 3.1. ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и содержит в себе

признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель Заявителя, присутствующий на заседании Комиссии Саратовского УФАС России, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, относительно доводов ООО «Фирма Доктора Маклея», изложенных в жалобе, пояснили, что Заказчиком при формировании извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме были соблюдены требования Закона о размещении заказов.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

14.04.2010 на официальном сайте www.goszakaz.saratov.gov.ru были размещены извещение и проект государственного контракта по открытому аукциону в электронной форме № 12627156 для субъектов малого предпринимательства «на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГУЗ «СОДКБ». Начальная (максимальная) цена контракта по данному Аукциону составила 987300 (девятьсот восемьдесят семь тысяч триста) рублей, 00 копеек.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, размещаемом на официальном сайте, кроме сведений, предусмотренных пунктами 1, 2, 4 и 5 части 4 статьи 21, пунктами 3, 4, 4.2-7 части 4 статьи 22, пунктом 2 части 3 статьи 33, пунктами 6 и 9 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, указываются также сайт в сети Интернет, на котором будет проводиться такой аукцион, дата и время начала регистрации на этом сайте участников аукциона, порядок их регистрации на этом сайте, дата и время начала проведения такого аукциона. При проведении открытого аукциона в электронной форме документация об аукционе не разрабатывается.

Так в извещении Заказчик должен указать предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг (п. 4 ч. 4 ст. 21).

Аналогичное требование к указанию в сети «Интернет» предмета и условий контракта содержится в п. 1 ч. 8 ст. 41 Закона о размещении заказов.

Соответственно, Заказчик в соответствии со своими потребностями вправе самостоятельно формировать предмет закупки.

При этом Закон о размещении заказов не устанавливает Заказчику каких-либо ограничений в объеме изложения предмета закупки. Поэтому Заказчик вправе детализировать предмет необходимой ему закупки в соответствии с ч. 2 ст. 41, п.п. 1 ч. 8 ст. 41 Закона о размещении заказов, самостоятельно определяя свою потребность в том или ином товаре.

Также Закон о размещении заказов не предусматривает, что при проведении открытого аукциона в электронной форме торговое наименование необходимо сопровождать словами «или эквивалент».

В соответствии с Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 437, Минэкономразвития РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере размещения заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2009г. № Д05-2183 в соответствии со статьей 41 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме не предусмотрено указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент товара». Согласно положениям Закона о размещении заказов, такое указание предусмотрено при размещении заказов только путем

проведения торгов и запроса котировок, а не при открытом аукционе в электронной форме. Вместе с тем, из данного письма следует в случае, если заказчик указал в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме о поставке товары только одной торговой марки, то участник размещения заказа не может предложить в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме «эквивалент» другой торговой марки. Заявка такого участника должна быть отклонена как не соответствующая требованиям извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Вместе с тем, представленные Заявителем письма (исх. № 115 от 19.04.2010, № 203 от 19.04.2010, № 119 от 21.04.2010) не могут служить доказательством ограничения количества участников размещения заказа, претендующих на право заключения государственного контракта на поставку закупаемых дезинфицирующих средств. Кроме того, представителями Заказчика было представлено письмо ООО «СОК» (исх. № 4 от 27.04.2010), свидетельствующее о том, что по запросу ООО «Фирма Доктора Маклея» о предоставлении коммерческого предложения по позициям: «Ника-ПОЛИЦИД», «Ника-АМИЦИД», 27.04.2010 в адрес Заявителя было направлено соответствующее коммерческое предложение.

Таким образом, в связи с отсутствием нарушений ст. 41 Закона о размещении заказов, в которой отсутствуют требования о сопровождении товарных знаков словами «или эквивалент», а также не предоставлением ООО «Фирма Доктора Маклея» доказательств, невозможности поставки закупаемых дезинфицирующих средств, жалоба Заявителя в части ограничения доступа к участию в торгах необоснованна.

С позицией Заявителя о том, что указание на товарные знаки противоречит требованиям ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов и является нарушением антимонопольного законодательства также согласиться нельзя, поскольку данная норма предусматривает требования к документации об аукционе, а при проведении аукциона в электронной форме документация не разрабатывается.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Доктора Маклея» на действия заказчика - Государственного учреждения здравоохранения «Саратовская областная детская клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 12627156 для субъектов малого предпринимательства «на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГУЗ «СОДКБ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<.....>
(подпись)

Члены Комиссии:

<.....>
(подпись)

<.....>

(ПОДПИСЬ)

<.....>

(ПОДПИСЬ)