

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 25.04.2018

г.Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 27.04.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:

- Миронов А.Г. – Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Плеханов А.Н. – Начальник отдела Управления;

- Воросцова Е.Е. – Эксперт отдела Управления.

от Заявителя – не явились, уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – Соколов О.Н. по доверенности №297 от 06.03.2018, Гембий В.Н. по доверенности №584 от 24.04.2018;

от Уполномоченного органа – Корниенко М.В. по доверенности №01-Исх-2711/17 от 28.12.2017, Алембеков Р.Х. по доверенности №01-Исх-2714/17 от 28.12.2017.

рассмотрев жалобу ООО ПФ "ЗСК-Проект" (ИНН 1831136299, ОГРН 1091831004044) от 18.04.2018 №546-ж на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа – Администрация города Ханты-Мансийска при проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Средняя общеобразовательная школа "Гимназия № 1" в г. Ханты-Мансийске. Блок 2" (извещение №0187300015618000004) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба Заявителя на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса.

В доводах жалобы Заявитель указал следующее.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в вышеназванном конкурсе был размещен в системе 13.04.2018 года. Согласно протоколу, заявке ООО ПФ «ЗКС-Проект» был присвоен третий номер.

Считаем, что при рассмотрении и оценке заявок заказчиком и уполномоченным органом был нарушен порядок оценки заявок, в результате чего заявке ООО ПФ «ЗСК-Проект» (далее - заявитель) было начислено только 16 баллов по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок».

Права заявителя нарушены, так как в случае надлежащей оценки заявки заявителя ему должно было быть присвоено по нестоимостному критерию 40 баллов из 40 возможных. Что в сумме с баллами по стоимостному критерию (55,71) дало бы заявителю 95,71 балла, что повлекло бы признание заявителя победителем закупки.

Нарушение порядка оценки заявок выразилось в следующем:

1. Нарушен порядок присвоения (выставления) баллов по показателю «Предоставление вариантов эскизных предложений» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок».

В соответствии с Приложением № 1 к разделу III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» для оценки заявок установлен нестоимостный критерий: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Для этого критерия установлен Показатель 1 - «Качество работ». В рамках показателя «Качество работ» оценивается описание проектно-изыскательских работ по объекту, демонстрирующее понимание поставленной задачи - в виде текстового, табличного, графического или иного материала. Оценка участника закупки производится по 100-балльной шкале.

В рамках этого показателя установлено пять подпоказателей и количество баллов, присваиваемое по каждому из подпоказателю, в том числе показатель 4:

4. Предоставление вариантов эскизных предложений по объекту «Средняя общеобразовательная школа «Гимназия № 1» в г. Ханты-Мансийске. Блок 2» в зависимости от содержательности представленной информации присваивается максимально 60 баллов, в следующем порядке:

№ строки	Наименование	Количество баллов, начисляемое за предоставление информации
1.	Информация отсутствует и/или не соответствует требованиям к вариантам эскизного предложения.	0
2.	Предоставление одного варианта эскизного предложения, соответствующего требованиям.	20
3.	Предоставление двух вариантов эскизного предложения, соответствующего требованиям.	40
4.	Предоставление трёх и более вариантов эскизного предложения, соответствующего требованиям.	60

Баллы начисляются по одной из строк таблицы.

Требования к вариантам эскизного предложения: При предоставлении вариантов эскизных предложений требуется охарактеризовать уникальные особенности каждого из представленных вариантов эскизного предложения и их существенные различия; на варианты эскизных предложений участникам закупки следует условно нанести границы планируемого к проектированию здания гимназии и котельной на местности в соответствии с существующим местоположением земельного участка (участники закупки вправе использовать официальные данные публичной кадастровой карты, поисковой информационной картографической служба Яндекс и т.д.); при посадке планируемого к проектированию здания гимназии следует учитывать конфигурацию земельного участка, существующие автодороги и другие обстоятельства, связанные с проектируемым объектом. Участники закупки вправе приложить планируемые к проектированию поэтажные планы здания гимназии. В форме эскизного предложения предоставляются посадка проектируемого объекта, его фасадные решения.

Заявка заявителя по подпоказателю 4 содержала всю требуемую информацию по каждому из трех предложенных вариантов эскизных проектов:

- характеристика уникальных особенностей каждого из представленных вариантов эскизного предложения и их существенные различия;

- на варианты эскизных предложений условно нанесены границы планируемого к проектированию здания гимназии и котельной на местности в соответствии с существующим местоположением земельного участка;

- при посадке планируемого к проектированию здания гимназии были учтены конфигурация земельного участка, существующие автодороги и другие обстоятельства, связанные с проектируемым объектом;

- поэтажные планы здания гимназии (не обязательный элемент).

- в форме эскизного предложения предоставлены посадка проектируемого объекта, его фасадные решения.

В соответствии с Приложением № 1 к разделу III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» присвоение баллов производится в соответствии с количеством представленных эскизных проектов. Комиссия не вправе производить оценку представленных проектов, насколько они устраивают заказчика, нравятся ему, а вправе только определять, содержит эскизный проект всю необходимую информацию или нет.

Так как заявка заявителя в этой части содержала всю информацию, и заявитель в составе заявки представил три варианта эскизных проектов, ему должно было быть присвоено по этому подпоказателю 60 баллов.

В таком случае по нестоимостным критериям заявителю должно было быть присвоено 100 баллов (см. приложение к критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» протокола рассмотрения и оценки заявок от 12.04.2018).

Иное присвоение баллов, в т.ч. основанных на оценке информации, включенной в эскизный проект, предполагает произвольное присвоение баллов, так как зависит от субъективного усмотрения каждого из членов комиссии относительно того, насколько полно или неполно, по его мнению, участник закупки описал те сведения, которые должны быть описаны в рамках каждого подпоказателя (тут эти сведения из КД не приводятся для краткости жалобы).

Оценка заявок, произведенная заказчиком и уполномоченным органом, по нестоимостным показателям прямо противоречит ст. 32 закона № 44-ФЗ и п. 26, 29 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 14.11.2016) «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, в соответствии со ст. 32 закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые критерии и их величины значимости, в соответствии со ст. 50 - критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев. В соответствии с п. 29 постановления Правительства

РФ № 1085 для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки.

Считаем, что уполномоченным органом и заказчиком нарушен порядок оценки и сопоставления заявок, предусмотренный п. 5 ст. 53 закона № 44-ФЗ и иными вышеуказанными нормами, так как проведенная в отношении заявки заявителя оценка не основывается на критериях конкурсной документации; результатом этого стало присвоение заявке заявителя третьего номера вместо первого, что также нарушает п. 8 ст. 53 закона № 44-ФЗ.

После принятия жалобы от 18.04.2018 №546-ж к рассмотрению ООО ПФ "ЗСК-Проект" направил дополнения к жалобе, в которых указал следующее.

18.04.2018 ООО ПФ «ЗСК-Проект» направило заказчику и уполномоченному органу запрос о даче разъяснений протокола рассмотрения и оценки заявок.

20.04.2018 уполномоченный орган дал разъяснения на запрос. Из них следует, что заявке заявителя по подкритерию № 4 «Предоставление вариантов эскизных предложений» присвоено 0 баллов, так как:

«1. Описательная часть вариантов эскизных предложений и ситуационных планов вариантов № 1, 2 и 3 не содержит сведения об устройстве футбольного поля, что нарушает требование п. 2.3 задания на проектирование.

2. На 3 этаже 3 варианта эскизного предложения (страница 179 заявки) участник предлагает разместить «блок начальных классов», при этом участник не конкретизирует, какие классы: 1-е, 2-е или 3-е предполагается разместить на 3 этаже. Согласно СП 251.1325800.2016. Свод правил. Здания общеобразовательных учреждений. Правила проектирования», п. 7.1.16 Учебные помещения для учащихся 1-х классов рекомендуется размещать не выше второго этажа.

3. На 4 этаже 3 варианта эскизного предложения (страница 180 заявки) участник предлагает разместить «блок начальных классов», что является грубым нарушением норм пункта 6.7.15 Приказа МЧС России от 21.11.2012 № 693 (ред. от 23.10.2013) «Об утверждении свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» (вместе с «СП 2.13130.2012. Свод правил...»); СП 118.13330-2012\* - «на четвертом этаже зданий школ и учебных корпусов школ-интернатов не допускается размещать помещения для начальных классов, а остальных учебных помещений - более 25 %».

Таким образом, ни один из предложенных ООО ПФ «ЗСК-Проект» вариантов не соответствует требованиям к вариантам эскизного предложения. Не учтены все обстоятельства, связанные с проектируемым объектом, в том числе требования действующего законодательства, например Приказа МЧС России от 21.11.2012 № 693 (ред. от 23.10.2013) «Об утверждении свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты», а так же требованиям задания на проектирование, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

В данном случае, в соответствии с порядком оценки конкурсной комиссией

принято решение об оценке по показателю предоставление эскизных предложений по объекту - 0 баллов.».

Считаем, что уполномоченный орган и заказчик не только нарушили требования закона и конкурсной документации к порядку оценки заявок, и в своем ответе прямо указали на эти нарушения.

Исходя из ответа следует, что вариант эскизного проекта (предложения) № 3, представленный заявителем, не был учтен при определении количества баллов, исходя из критериев, которые не указаны в качестве критериев оценки, а именно:

- содержание поэтажных планов, их соответствие строительным нормам и правилам.

В то время как в соответствии с конкурсной документацией (здесь и далее — ссылка на Приложением № 1 к разделу III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА») 0 баллов предоставляется, если информация, содержащаяся в эскизном предложении, не соответствует требованиям к вариантам эскизного предложения.

В конкурсной документации нет такого требования к вариантам эскизного предложения, как соответствие поэтажных планов строительным нормам и правилам.

Более того, в конкурсной документации указано, что участники закупки вправе приложить планируемые к проектированию поэтажные планы здания гимназии, то есть их может не быть вообще в составе заявки по подкритерию № 4.

Также не обоснованы и ссылки уполномоченного органа на нормы проектирования, однако этот вопрос заявитель в рамках рассмотрения жалобы не поднимает.

Следовательно, с учетом того, что участник закупки вообще мог не прикладывать поэтажные планы, а конкурсная документация не указывает, что поэтажные планы оцениваются на соответствие строительным нормам и правилам, отказ уполномоченного органа учесть вариант № 3 не основывается на положениях конкурсной документации и является произвольным.

- описательная часть вариантов эскизных предложений и ситуационных планов не содержит сведения об устройстве футбольного поля, что нарушает требование п. 2.3 задания на проектирование.

В то время как в соответствии с конкурсной документацией 0 баллов предоставляется, если информация, содержащаяся в эскизном предложении, не соответствует требованиям к вариантам эскизного предложения.

В конкурсной документации нет такого требования к вариантам эскизного предложения, как соответствие требованиям задания на проектирование, в т.ч. его п. 2.3.

Более того, в конкурсной документации нет требования указывать в эскизных предложениях на размещение футбольного поля, указывать какие-либо сведения о его устройстве, в т.ч. наносить границы футбольного поля на местности. Нет таких требований и в отношении других сооружений школы.

Также заявитель поясняет, что не отражение на эскизных предложениях границ футбольного поля не означает, что его невозможно разместить на предложенных вариантах -однако и оценка этого вопроса не входит в оценку эскизного предложения по конкурсной документации.

Указание уполномоченного органа в ответе на «при посадке планируемого к проектированию здания гимназии следует учитывать конфигурацию земельного участка, существующие автодороги и другие обстоятельства, связанные с проектируемым объектом» несостоятельны. Во-первых, все эти обстоятельства заявитель учел в каждом варианте эскизного предложения.

Во-вторых, указание в конкурсной документации на некие «иные обстоятельства», которые должен учесть заявитель, без их конкретизации, является нарушением т ст. 32 закона № 44-ФЗ и п. 26, 29 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (ред. от 14.11.2016) «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как предполагает, что порядок присвоения баллов не зависит от каких-либо четко установленных показателей.

Такой порядок присвоения баллов предполагает изначально неизвестное участникам закупки, произвольное определение обстоятельств, на предмет которых заказчик будет оценивать заявки.

Исходя из того, что такая оценка недопустима и является нарушением вышеуказанных норм, заявитель считает, что при оценке заявок, даже с такими формулировками конкурсной документации, уполномоченный орган не вправе оценивать заявки участников на соответствие каким-либо обстоятельствам, если они прямо и четко не конкретизированы.

Исходя из ответа следует, что варианты эскизного проекта (предложения) № 1 и 2. представленные заявителем, не были учтены при определении количества баллов, исходя из критериев, которые не указаны в качестве критериев оценки, а именно:

- описательная часть вариантов эскизных предложений и ситуационных планов не содержит сведения об устройстве футбольного поля, что нарушает требование п. 2.3 задания на проектирование.

Пояснения заявителя в этой части указаны выше, по варианту № 3.

В связи с изложенным, заявитель настаивает на обоснованности своей жалобы.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы и пояснили, что конкурсная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе.

Из пояснений представителей следует, что в конкурсе приняли три участника закупки. Ни одна заявка отклонена не была.

Оценка заявок производилась в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников

закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Правила) на основании критериев оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержания, значимости указанных в конкурсной документации.

Законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из своих потребностей. В частности, при описании товара, работы, услуги заказчик вправе указывать качественные и количественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него.

Кроме прочих, к таким параметрам проектно-изыскательских работ относятся соответствие требованиям действующего законодательства, технической документации, задания на проектирование, а так же наличие футбольного поля.

Заказчики не только имеют право на детализацию объекта закупки, но также обязаны осуществлять ее на основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если такая детализация требуется для надлежащего выполнения ими муниципальных функций.

Так, согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа так же относятся обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах городского округа; организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья.

Следовательно, не соблюдение требований может привести к нарушению общественных интересов и не будет соответствовать цели закупки. Согласно пункту 1 статьи 12 Закона о контрактной системе муниципальные органы, казенные учреждения, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, заказчиком устанавливаются требования к запрашиваемым работам, прежде всего, исходя из собственных потребностей и целей, ради которых проводится закупка.

Результатом закупки должна быть проектная документация по объекту «Средняя общеобразовательная школа «Гимназия № 1» в г. Ханты-Мансийске. Блок 2» прошедшая государственную экспертизу проектной документации, то есть необходимо положительное заключение АУ ХМАО-Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве».

Ни один из предложенных ООО ПФ «ЗСК-Проект» вариантов не соответствует заданию на проектирование, требованиям к вариантам эскизного предложения. Не учтены все обстоятельства, связанные с проектируемым объектом, в том числе противопожарные требования и условия для реализации мероприятий по обеспечению безопасности их жизни и здоровья детей, а так же требованиям задания на проектирование, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Несоответствие проекта требованиям нормативно-правовых актов является неустранимым препятствием для прохождения экспертизы проектной документации, которая в соответствии с частью 3 статьи 110.2 Закона о контрактной системе признаются результатом выполненных проектных по контракту. Следовательно, цели закупки достигнуты не будут.

При рассмотрении заявки ООО ПФ «ЗСК-Проект» выявлены следующие замечания:

На 4 этаже 3 варианта эскизного предложения (лист 180) Участник предлагает разместить «блок начальных классов», что является грубым нарушением норм пункта 6.7.15 Приказа МЧС России от 21.11.2012 № 693 (ред. от 23.10.2013) «Об утверждении свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» (вместе с «СП 2.13130.2012. Свод правил...»); СП 118.13330-2012\* - «на четвертом этаже зданий школ и учебных корпусов школ-интернатов не допускается размещать помещения для начальных классов, а остальных учебных помещений - более 25 %».

Описательная часть вариантов эскизных предложений и ситуационных планов вариантов № 1, 2 и 3 не содержит сведения об устройстве футбольного поля, что нарушает требование п. 2.3 задания на проектирование.

На 3 этаже 3 варианта эскизного предложения (лист 179) Участник предлагает разместить «блок начальных классов», при этом Участник не конкретизирует, какие классы: 1-е, 2-е или 3-е предполагается разместить на 3 этаже. Согласно СП 251.1325800.2016. Свод правил. Здания общеобразовательных учреждений. Правила проектирования», п. 7.1.16 Учебные помещения для учащихся 1-х классов рекомендуется размещать не выше второго этажа.

Таким образом, ни один из предложенных ООО ПФ «ЗСК-Проект» вариантов не соответствует требованиям к вариантам эскизного предложения. Не учтены все обстоятельства, связанные с проектируемым объектом, в том числе требования действующего законодательства, в том числе Приказа МЧС России от 21.11.2012 № 693 «Об утверждении свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты», а так же требованиям задания на проектирование, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно конкурсной документации, комиссия должна присвоить по показателю «предоставление вариантов эскизных предложений по объекту «Средняя общеобразовательная школа «Гимназия № 1» в г. Ханты-Мансийске. Блок 2» 0 баллов, в случае если информация не соответствует требованиям к вариантам эскизного предложения.

В данном случае, в соответствии с порядком оценки единой комиссией принято решение об оценке по показателю предоставление эскизных предложений по объекту – 0 баллов.



Само суждение заявителя о нарушении порядка оценки, его несогласие с результатами такой оценки, не может служить доказательством такого нарушения или применения какого-то иного порядка не указанного в документации.

В ходе рассмотрения доводов Заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с требованиями части 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Средняя общеобразовательная школа "Гимназия № 1" в г. Ханты-Мансийске. Блок 2" (извещение №0187300015618000004) размещены на официальном сайте единой информационной системы 30.01.2018.

13.04.2018 на сайте единой информационной системы размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.04.2018 №ПРО2.

Заявителем обжалуются действия конкурсной комиссии, присвоившей Заявителю по показателю предоставление эскизных предложений по объекту – 0 баллов.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, доводы Заявителя в отношении порядка оценки заявок не могут быть рассмотрены Комиссией Управления, поскольку рассмотрение результатов оценки заявок не входит в компетенцию Комиссии Управления.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

**решила:**

1. Признать жалобу ООО ПФ "ЗСК-Проект" (ИНН 1831136299, ОГРН 1091831004044) от

27.02.2018 №248-ж на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа – Администрация города Ханты-Мансийска при проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Средняя общеобразовательная школа "Гимназия № 1" в г. Ханты-Мансийске. Блок 2" (извещение №0187300015618000004) необоснованной.

2. В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать доводы жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Председатель Комиссии

Миронов А.Г.

Члены Комиссии:

Плеханов А.Н.

Воросцова Е.Е.

*Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*