

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14671/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТЭК-  
ТРЕЙДИНГ», ООО «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ»,

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 25.08.2021 № ЕО/51277/21,

рассмотрев жалобу ООО «ТЭК-ТРЕЙДИНГ» (далее — Заявитель) на действия ООО  
«ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в  
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и  
среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку  
оборудования в рамках выполнения мероприятий по внедрению схемы выдачи  
электрической мощности по варианту 4-3 (синхронная работа с внешней сетью 110  
кВ через ПС «Комплекс» и ПС «Устиново») с реализацией мероприятий по  
оптимизации систем противоаварийной автоматики (ЧДА, ОПЧ, АЧР,  
автоматизация ДГР) (реестровый № 32110409440, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает оценку заявки при проведении  
закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

23.06.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещены извещения № 32110409440 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оборудования в рамках выполнения мероприятий по внедрению схемы выдачи электрической мощности по варианту 4-3 (синхронная работа с внешней сетью 110 кВ через ПС «Комплекс» и ПС «Устиново») с реализацией мероприятий по оптимизации систем противоаварийной автоматики (ЧДА, ОПЧ, АЧР, автоматизация ДГР).

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно оценена заявка, что противоречит действующему законодательству.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд ООО «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» (далее – Положение).

Заказчик поясняет, что при проведении оценки учитывались такие факторы, как полнота и достаточность представленных документов в предложениях, их техническая, финансовая, организационная привлекательность для Заказчика.

В ходе проведенной оценки предложения Заявителя выявлено, что в техническом предложении участника Закупки представлено руководство по эксплуатации БКЖИ.656316.004-12.01 РЭ с приложением Д «Схема присоединения», которое отличается от схем в техническом задании, в том числе по схемам подключения, количеству аналоговых входов, количеству дискретных сигналов. Заказчик пояснил, что у терминала БЭМП отсутствует гибкая логика для «прописания» дополнительных условий на отключение от внешних команд, а также добавления свободных элементов логики на дополнительные команды отключения, которые будут применены на следующих этапах реализации проекта «Повышение надежности электроснабжения взрыво- и пожароопасного производства ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» при различных аварийных возмущениях, связанных с изменением частоты в энергосистеме.

На основании выявленных несоответствий пункт 2 оценки технической части предложения оценен в 5 баллов, поскольку предложение не соответствует

спецификации, ГОСТ, ТУ, опросному листу, техническому заданию (ТЗ) по ряду незначительных свойств, не влияющих на основные показатели, а именно: производительность, эксплуатационные расходы, надежности.

Пункт № 6 оценки технической части предложения Заявителя оценен в 5 баллов, так как опыта и сведений об использовании товаров зарегистрированного участника нет. По данному пункту Заказчик поясняет, что не имеет опыта и сведений об использовании оборудования, предложенного участником.

Заявитель представил таблицу с данными об оборудовании АО «Чебоксарский электроаппаратный завод», поставленного в дочерние общества ПАО «ЛУКОЙЛ».

В своих возражениях Заказчик указал следующее.

1. ООО «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» с 2016 года по настоящее время не эксплуатирует объекты ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», в связи с чем данных об успешной эксплуатации закупаемого оборудования не имеет.

2. Заказчик не оспаривает использование продукции АО «Чебоксарский электроаппаратный завод» на объектах ПАО «ЛУКОЙЛ».

Однако микропроцессорные устройства защиты производства АО «ЧЭАЗ» используются в меньшем объеме по сравнению с другим производителем.

В свою очередь, микропроцессорные устройства защиты БЭМП РУ-РЧ (контроля частоты), являющиеся ключевым (основным) изделием в Закупке, практически не используется.

Между тем, на заседании Комиссии Заявитель не оспаривал наличие в своей заявке несоответствий требованиям, установленным в техническом задании.

Заявитель также подчеркивал, что за свой счет готов привести всю техническую документацию в соответствии с требованиями, установленными Заказчиком, если Заказчик, в свою очередь, оценит заявку на 8 баллов.

Комиссия принимает данный довод как несостоятельный, поскольку Заказчик руководствуется положениями закупочной документации и не может оценивать заявку на высокий балл, если она не соответствует установленным требованиям.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что по итогам проведенной закупочной процедуры заключен договор ЛСП-88\_21 от 13.08.2021.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Комиссия отмечает, что Заказчиком сформированы требования для целей выявления в результате проведения Закупки лица, исполнение договора которым будет отвечать целям эффективного выполнения работ и эффективного использования источников финансирования указанной закупки.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 №11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.08.2021 № ЕО/49996/21 и от 25.08.2021 № ЕО/51277/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

