

РЕШЕНИЕ № 10-01-05

«01» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - и. о. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля  
государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля  
государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы СПАО «Ингосстрах»: <..> (по доверенности);

в присутствии представителей заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей АО «Страховое общество газовой промышленности»: <...> (по доверенности), <...>(по доверенности);

в присутствии представителя ПАО Страховая Компания «РОСГОССТРАХ»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу СПАО «Ингосстрах» на действия заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств извещение № 0851100000217000007, размещено на сайте 10.02.2017 г., начальная максимальная цена контракта 15 599 860, 48 рублей,

УСТАНОВИЛА:

10.02.2017 г. на официальном сайте ЕИС [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0851100000217000007 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В Новосибирское УФАС России обратилось СПАО «Ингосстрах» с жалобой действия заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0851100000217000007.

Суть жалобы сводится к следующему.

СПАО «Ингосстрах» сообщило, что к нестоимостным критериям оценки (качественным характеристикам объектам) заказчиком отнесена территориальная доступность страховщика при предоставлении услуг. Единица

измерения по данному показателю - количество обособленных подразделений в районах Новосибирской области и г. Новосибирска, в которых имеются обособленные подразделения страховщика, выполняющие в предусмотренных законодательством пределах полномочия страховщика по заключению, изменению, расторжению договоров страхования, рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и (или) прямом возмещении убытков, а также по их осуществлению.

Податель жалобы считает, что указанный критерий фактически не отражает потребность заказчика в качестве оказания страховых услуг, а создает ограничение конкуренции, при котором преимущественное положение будет за участником рынка, обладающим ресурсами (финансовыми, трудовыми) для обеспечения работы большего числа обособленных подразделений.

Кроме того, податель жалобы считает, что указанный критерий создает ограничение конкуренции.

Также СПАО «Ингосстрах» сообщило, что заказчик в конкурсной документации предусмотрел такой критерий, как квалификация участника закупки. К указанному критерию отнесен такой показатель, как опыт участника закупки. Заказчиком оценивается опыт участника закупки в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Податель жалобы считает, что установление данного критерия и показателей к нему противоречит действующему законодательству РФ, поскольку ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не допускает включение в документацию о закупке требований к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы.

Исходя из изложенного, СПАО «Ингосстрах» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу СПАО «Ингосстрах» поступили возражения от заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» следующего содержания.

ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» сообщило, что указанный критерий включен заказчиком в документацию по следующим основаниям.

Учитывая предназначение полиции, деятельность полиции не может быть приостановлена даже на короткий промежуток времени.

Согласно Уставу ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области», заказчик является органом, обеспечивающим полицию транспортом для надлежащего выполнения задач и функций на нее возложенных.

В структуре ГУ МВД России по Новосибирской области находится 32 территориальных отдела, подчиненных на районном уровне управлению, расположенных на территории Новосибирской области.

Автотранспортные средства распределяются в соответствии с функциональной

необходимостью их использования в территориальные отделы ГУ МВД России по Новосибирской области.

Факт наличия подразделения исполнителя по договору страхования на данной территории есть важнейшая необходимость, способствующая сокращению временных затрат на оформление необходимой документации и разрешения возникающих вопросов в кратчайший срок.

Таким образом, критерии, установленные заказчиком в конкурсной документации, не противоречат законодательству РФ.

Также заказчик сообщил, что в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Заказчик считает, что установление критериев для определения победителя конкурса по методике присвоения баллов по группам, в зависимости от предложений, содержащихся в составе заявок участников торгов, не создает кому-либо из таких участников преимущественных условий участия в торгах и дает право любому участнику предложить собственные наиболее выгодные условия исполнения контракта, что исключает возможность для кого-либо из участников в одностороннем порядке влиять на результаты конкурса.

Также ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» сообщило, что показатели нестоимостного критерия не противоречат действующему законодательству и позволяют определить участника закупки, наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика, поскольку количество заключенных аналогичных договоров позволяет судить о наличии соответствующего опыта у участника закупки.

На основании вышеизложенного, ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» просит признать жалобу СПАО «Ингосстрах» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Учитывая вышесказанное, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленный заказчиком критерий - территориальная доступность страховщика при предоставлении услуг, с единицей измерения по данному показателю - количество обособленных подразделений в районах Новосибирской области и г. Новосибирска, в которых имеются обособленные подразделения страховщика, выполняющие в предусмотренных законодательством пределах полномочия страховщика по заключению, изменению расторжению договоров страхования, рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и (или) прямом возмещении убытков, а также по их осуществлению, не противоречит требованиям Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Согласно п. б) ч. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в конкурсной документации заказчик установил показатель оценки - опыт участника по успешному оказанию аналогичных услуг.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленный заказчиком показатель - опыт участника по успешному оказанию аналогичных услуг, не противоречит требованиям Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.4 проекта контракта заказчик установил, что оплата по контракту производится по факту оказания услуг, безналичным платежом, путем перечисления денежных средств на расчетный счет страховщика после подписания сторонами акта приемки оказанных услуг, содержащего информацию о количестве оформленных полисов, с указанием их регистрационных номеров и дат оформления, а также реквизиты транспортного средства, застрахованного по каждому полису соответственно, в течение 30 (тридцати) рабочих дней с момента выставления счета и счет-фактуры страховщиком, но не позднее 31.12.2017 г.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление в проекте контракта условий оплаты в указанном виде противоречит правилам ОСАГО и является нарушением п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П.

Согласно ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке, то есть в порядке 100% авансирования. Таким образом, заказчик обязан был установить обеспечение исполнения контракта в размере аванса. Следовательно, заказчик нарушил ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в конкурсной документации заказчик установил нестоимостной качественный показатель оценки - территориальная доступность страховщика при предоставлении услуг, с единицей измерения по данному показателю - количество обособленных подразделений в районах Новосибирской области и г. Новосибирска, в которых имеются обособленные подразделения страховщика, выполняющие в предусмотренных законодательством пределах полномочия страховщика по заключению, изменению расторжению договоров страхования, рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и (или) прямом возмещении убытков, а также по их осуществлению. Для расчета указанного критерия заказчик установил шкалу определения данного показателя в зависимости от количества обособленных подразделений.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что указанный показатель не относится к нестоимостным качественным критериям ни по характеристикам, ни по методу оценки. Данный показатель следует отнести к нестоимостным показателям квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, заказчик нарушил Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «Ингосстрах» на действия заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств извещение № 0851100000217000007, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-03

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«01» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-05 от 01.03.2017 г. по жалобе СПАО «Ингосстрах» на действия заказчика – ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств извещение № 0851100000217000007,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Новосибирской области» необходимо:

1. Прекратить неправомерно устанавливать в конкурсной документации нестоимостной качественный показатель оценки заявок (предложений) - территориальная доступность страховщика при предоставлении услуг, поскольку данный показатель относится к квалификации участников закупки;

2. Прекратить неправомерно устанавливать в проекта государственного контракта требование о том, что выплата страховой премии производится по факту оказания услуг после подписания акта приемки оказанных услуг в течение 30 (тридцати) рабочих дней. Включить условие в проект государственного контракта согласно п.

2.2 положения о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, предусматривающее выплату страховой премии по договору обязательного страхования при заключении договора обязательного страхования единовременно;

3. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта в размере аванса;

4. Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-05 и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.