

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 55

14 июня 2011 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Широкова О.В., вр. и. о. руководителя управления;

Члены комиссии: Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии сторон:

1) уполномоченного органа – Администрации МО Боградский район: Бехтеревой Оксаны Витальевны по доверенности от 14.06.2011;

2) котировочной комиссии уполномоченного органа: Ландышева Геннадия Юрьевича на основании Распоряжения главы МО Боградский район от 12.05.2011 № 151;

3) муниципального заказчика - МОУ Первомайская средняя общеобразовательная школа: Елисеевой Дарьи Юрьевны по доверенности от 14.06.2011;

4) ООО «Торговый дизайн»: Струкова Павла Владимировича на основании Решения единственного участника общества от 11.01.2011 № 7,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дизайн» на действие котировочной комиссии уполномоченного органа – Администрации МО Боградский район

при размещении заказа на «Приобретение оборудования для оснащения пищеблока МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» (заказ №0180300005111000027) путем проведения запроса котировок и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Торговый дизайн» поступила в адрес Хакасского УФАС России 07.06.2011.

В своей жалобе заявитель считает, что поданная на участие в запросе котировок заявка ООО «Торговое оборудование» по позиции №2 «Шкаф холодильный промышленный ШХ 1,0» не соответствует всем техническим и качественным характеристикам требуемым заказчиком, по следующим основаниям.

В извещении о проведении запроса котировок по позиции №2 «Шкаф холодильный промышленный ШХ 1,0», заказчик не прописал четкие технические и качественные характеристики требуемого оборудования. Поэтому ООО «Торговый дизайн» подало запрос на разъяснение по данной позиции.

В размещенном на сайте разъяснении по данной позиции запроса котировок указано, что требуется шкаф холодильный промышленный ШХ-1,0: внутренний объем 1000 л., габаритные размеры 1402х620х2028, количество дверей 2, исполнение дверей - металлическая, глухая, корпус – металл-нержавеяка.

Согласно информации с сайта производителей холодильных шкафов www.polair.com, данным требованиям соответствует холодильный шкаф Polair Grande изготовленный из нержавеющей стали.

ООО «Торговое оборудование» подало свою заявку до размещения на сайте разъяснения, таким образом, заявка ООО «Торговое оборудование» по позиции №2 «Шкаф холодильный промышленный ШХ 1,0» не соответствует всем техническим и качественным характеристикам, указанным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок и в разъяснении. Заявитель просит отменить результаты рассмотрения и оценки заявок.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «Торговый дизайн » Струков П.В. подтвердил доводы изложенные в жалобе.

Присутствующая на рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа Бехтерева О.В. высказала возражения, в которых указала, что в котировочной заявке ООО «Торговое оборудование» по позиции № 2 «Шкаф холодильный промышленный ШХ-1,0» указаны конкретные и в полном объеме технические характеристики предложенные к поставке товара, требуемые заказчиком.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, у котировочной комиссии нет оснований для отклонения котировочной заявки ООО «Торговое оборудование».

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

Согласно пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать наименование и характеристики поставляемых товаров.

В размещенном 17.05.2011 на сайте Извещении о проведении запроса котировок на «Приобретение оборудования для оснащения пищеблока МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» по позиции №2 «Шкаф холодильный промышленный ШХ 1,0» указано наименование и характеристика поставляемого товара: шкаф холодильный промышленный ШХ-1,0, среднетемпературный, дверь-металл (нерж.), электронный блок управления, нагрузка до 40 кг на каждую полку, шкафы выполнены из пищевой нержавеющей стали.

В размещенном 25.05.2011 на сайте разъяснении по позиции №2 запроса котировок указано – Шкаф холодильный промышленный ШХ 1,0: внутренний объем 1000 л., габаритные размеры 1402х620х2028, количество дверей 2, исполнение дверей - металлическая, глухая, корпус – металл-нержавеяка.

Таким образом, заказчиком указано какой именно шкаф он хочет получить.

Согласно Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.05.2011 №1 на участие в запросе котировок было подано две заявки: ООО «Торговое оборудование» (18.05.2011) и ООО «Торговый дизайн» (26.05.2011). Котировочная комиссия рассмотрела и оценила все поданные котировочные заявки.

В заявке ООО «Торговое оборудование» по позиции №2 Шкаф холодильный промышленный ШХ-1,0 указаны следующие характеристики поставляемого оборудования: среднетемпературный, дверь-металл (нерж.), электронный блок управления, нагрузка до 40 кг на каждую полку, шкафы выполнены из пищевой нержавеющей стали. Полаир, Россия.

Таким образом, заявка ООО «Торговое оборудование» по позиции №2 соответствует требованиям, предъявленным заказчиком к холодильному шкафу.

Следовательно, котировочная комиссия правомерно рассмотрела и оценила котировочную заявку ООО «Торговое оборудование», что дает основание признать жалобу ООО «Торговый дизайн» необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС России), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы также должна осуществляться внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа.

В ходе проведенной внеплановой проверки комиссия Хакасского УФАС России нарушений законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа не обнаружила.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 3.25, 3.32 Регламента ФАС России, Комиссия Хакасского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговый дизайн» на котировочную комиссию уполномоченного органа – Администрации МО Богградский район при размещении заказа на «Приобретение оборудования для оснащения пищеблока МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» путем запроса котировок необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии Н.П. Козгова

И.П. Самрин

А.А. Алехина