

# КУМИ

## администрации

### города Ачинска

662150, Красноярский край, Ачинский район,

г. Ачинску, ул. Свердлова, 17

#### РЕШЕНИЕ

от 11 мая 2010 г. по делу № 531-20-09

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 18 февраля 2010 г. В полном объеме решение изготовлено 11 мая 2010 г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Сычева Е.В., старший государственный инспектор отдела естественных монополий; Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 531-20-09, возбужденное по признакам нарушения КУМИ администрации г. Ачинска (662150, Красноярский край, Ачинский район, ул. Свердлова, 17) статьи 20 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Дело рассмотрено с участием представителя КУМИ администрации г. Ачинска – Бердышева Алексея Леонидовича (доверенность № 39 от 11.01.2010 г.).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено:

По результатам проверки в отношении КУМИ администрации г. Ачинска (662150, Красноярский край, Ачинский район, ул. Свердлова, 17), проведенной инспекцией Красноярского УФАС России (далее - Управление) установлено, что КУМИ администрации г. Ачинска был заключен договор аренды № 1194 от 01.11.2006 г. с ИП <...> (нежилое помещение, общей площадью 115,7 кв.м., расположенное в здании по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон 2, 7, пом. 49) и передано имущество без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом. Срок действия договора аренды устанавливается с 01.11.2006 г. до 01.10.2011 г. В настоящее время договор аренды № 1194 от 01.11.2006 г. не действует в связи с заключением соглашения о расторжении этого договора аренды от 06.07.2009 г.

По данному факту на основании приказа от 18.12.2009 г. № 941 Красноярским УФАС России возбуждено дело № 531-20-09 в отношении КУМИ администрации г. Ачинска по признакам нарушения ст. 20 ФЗ «О защите конкуренции».

Предоставление органом местного самоуправления преимуществ, которые обеспечивают отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке путем предоставления муниципального имущества в аренду является в соответствии с пунктом 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальной преференцией. Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

При предоставлении в аренду муниципального имущества хозяйствующим субъектам без проведения торгов возникает обязанность согласования органом местного самоуправления либо уполномоченным лицом сделок с данным имуществом с антимонопольным органом.

Согласно информации, полученной управлением в рамках рассмотрения дела № 531-20-09, <...> является индивидуальным предпринимателем, основная цель деятельности которого получение прибыли. В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход. Данные положения свидетельствуют о том, что ИП <...> обладает статусом субъекта предпринимательской деятельности и является хозяйствующим субъектом согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, услуги по торговле, предоставляемые ИП <...> могут быть отнесены к следующим кодам классификации:

ОКВЭД 029-2007:

Раздел G - Услуги в оптовой и розничной торговле.

Из вышеуказанного следует, что ИП <...> является участником рынка торговли.

Наряду с ИП <...> торговую деятельность на территории г. Ачинска осуществляют следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Корона», ООО «Статус», ООО «Семья».

Таким образом, ИП <...> не единственный хозяйствующий субъект на территории г. Ачинска, который занимается торговой

деятельностью.

Существование на территории г. Ачинска других участников, осуществляющих торговую деятельность, говорит о наличии конкурентной среды данного рынка.

По результатам анализа и оценки вышеизложенных обстоятельств Комиссия пришла к выводу о том, что передача ИП <...> муниципального имущества обеспечивает последнему преимущество по сравнению с иными хозяйствующими субъектами и квалифицируется как муниципальная помощь.

Согласно главе 5 ФЗ «О защите конкуренции», муниципальное имущество должно было быть передано ИП <...> в целях, указанных в части 1 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции», и в порядке, установленном нормами статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции», с предварительного согласия антимонопольного органа, либо путём проведения торгов, в этом случае преференция является легальной.

Пунктом 1 части 2 статьи 19 Закона установлено, что не является государственной и муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, по результатам торгов или иным способом, определённым законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, решение КУМИ администрации г. Ачинска, о передаче муниципального имущества определенному лицу - ИП <...> без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом является административным барьером для получения в пользование муниципального имущества и развития предпринимательской деятельности другим хозяйствующим субъектам, в том числе потенциальным, претендующим на получение муниципального имущества в пользование.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) (вх. № 331 от 26.01.2009 г.) после вступления в действие Закона о защите конкуренции любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением порядка предоставления государственной и муниципальной преференции, предусмотренного статьей 20 Закона о защите конкуренции, и влечет за собой последствия в виде признания недействительности актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной преференции, а также возврата данного имущества.

Таким образом, заключение договоров аренды муниципального имущества, после вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, а именно по результатам проведения торгов или по согласованию с антимонопольным органом в порядке предоставления муниципальной преференции.

Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 164-ФЗ был введен п. 7 ст. 15 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, а именно предоставление государственной или муниципальной преференции без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и без проведения процедуры торгов.

В соответствии с вышеизложенным, учитывая разъяснения ФАС России, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях КУМИ администрации г. Ачинска признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, согласно главе 5 Закона о защите конкуренции запрещается предоставлять государственную или муниципальную преференцию без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и без проведения процедуры торгов.

С учетом изложенного, заключение договора аренды муниципального имущества № 1194 от 01.11.2006 г. с ИП <...> на предмет предоставления в аренду здания, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон 2, 7, пом 49 без проведения торгов и без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа является нарушением требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Однако, в соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Договор аренды муниципального здания, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, микрорайон 2, 7, пом 49 № 1194 от 01.11.2006 г. с ИП <...> был заключен 1.11.2006 г., следовательно, с момента совершения нарушения антимонопольного законодательства на момент рассмотрения настоящего дела прошло более трех лет.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать КУМИ администрации г. Ачинска Красноярского края нарушившим статью 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления ИП <...> муниципальной преференции в виде муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

2. Предписание по настоящему делу не выдавать в связи с истечением трех летнего срока с момента совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Примечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии

О.Е. Деревягина

Е.В. Сычева

Н.О. Высотина

- [265.doc](#)