РЕШЕНИЕ
по делу № 2 о нарушении законодательства
о размещении заказов

14 апреля 2006г.
г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденная Приказом руководителем Волгоградского УФАС от 24.03.2006г. № 30, в составе:

Косяк Т.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,

Лещины Т.В. - член Комиссии, ведущий специалист отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,

Хабибуллаевой А.А. - член Комиссии, главный специалист отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,

Колесниковой О.В. - член Комиссии, ведущий специалист отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,

Черемных О.Е. - член Комиссии, специалист 1 категории отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,

Хамохиновой Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства о конкуренции на рынке финансовых услуг, на неинфраструктурных товарных рынках;

Казьминой Ю. А. - член Комиссии, специалист 1 категории отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства о конкуренции на рынке финансовых услуг, на неинфраструктурных товарных рынках;

при участии в заседании:
Крылова А.Г. - представителя ООО "Система безопасности", начальника производственного отдела <...>;
Толкачевой ОА - представителя ФГОУ "ВГАФК", ведущего экономиста ПФО, председателя конкурсной комиссии ФГОУ ВПО "ВГАФК" <...>,
Курбатовой Г.А. - представителя ФГОУ "ВГАФК", ведущего инженера ЭТС,

ответственного секретаря конкурсной комиссии <...>,
Просвирякова В.В. - представителя ООО "Троянда", заместителя генерального директора <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области на рассмотрение поступила жалоба ООО "Система безопасности" (вх.№ 1028 от 10.04.2006г.) на действия конкурсной комиссии ФГОУ ВПО "ВГАФК", проводившей конкурс на проектирование, монтаж, пуско-наладку автоматической установки пожарной сигнализации с системой оповещения и с выводом блока сигнализации на вахту западного корпуса в Гл. УСК ФГОУ ВПО "ВГАФК", выразившихся в нарушении требований Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее ФЗ № 94):
1) в извещении на проведении конкурсных торгов не были заявлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе;
2) перечень критериев оценки конкурсных заявок, указанных в конкурсной документации, не соответствует перечню критериев, по которым конкурсной комиссией производилась оценка и сопоставление конкурсных заявок;
3) критерии оценки, указанные в конкурсной документации (№№ 1-3,5), и критерии, использовавшиеся конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении конкурсных заявок, не соответствуют перечню критериев, указанных в ч.4 ст. 28 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд";
4) при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией была использована бальная система оценки, о которой не было заявлено в конкурсной документации;
5) из всех заявленных в конкурсной документации критериев конкурсной комиссией должен был рассматриваться только один - сметная стоимость выполнения работ и затрат. Остальные критерии либо не были предусмотрены конкурсной документацией, либо были существенно изменены после вскрытия конвертов с заявками. Так, критерий "срок предоставления гарантийного обслуживания" был заменён критерием "гарантийный срок эксплуатации объекта", что, по сути, разные вещи.
По мнению заявителя, решение о выборе победителя конкурса принималось конкурсной комиссией на основании критериев и соответствующих им весовых коэффициентов, о которых ООО "Система безопасности" не могло быть осведомлено из предоставленной заказчиком конкурсной документации и извещения о проведении открытого конкурса. В результате конкурсной комиссией принято необъективное решение о признании победителем ООО "Троянда", которое по единственно бесспорному критерию - сметная стоимость работ и затрат, - заняло только 6 место.
2. В соответствии с письмом Федерального агентства по физической культуре и спорту от 22.02.2006г. № ЛП-05-15/529, Росспорт передал ФГОУ ВПО "ВГАФК" как получателю бюджетных средств полномочия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд и по заключению соответствующих государственных контрактов.
Приказом ФГОУ ВПО "ВГАФК" от 20 января 2006г. № 7 создана постоянно действующая единая Комиссия для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд путем проведения

конкурсов, аукционов, а также запроса котировок цен.
Письмом от 22 февраля 2006г. № 12/177 в редакцию газеты "Конкурсные торги" ФГОУ ВПО "ВГАФК" была направлена информация о проведении указанных выше открытых торгов, которая была опубликована 7 марта 2006г. На официальном сайте извещение о проведении открытых торгов и конкурсная документация были опубликованы 6 марта 2006г. В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса днем вскрытия конвертов названо 24 марта 2006г. В извещении открытого конкурса не указаны критерии оценки заявок на участие в конкурсе, а также начальная цена контракта.
Из текста конкурсной документации следует, что "оценка конкурсных заявок производится на основании соответствия участников конкурса требованиям, предъявляемым к участникам конкурса в конкурсной документации; сравнительной оценки предложений участников конкурса в соответствии с критериями, установленными конкурсной документацией. Победителем конкурса признается участник, в заявке которого предложены лучшие условия". Иного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсная документация не предусматривает.
Конкурсная документация содержит следующие критерии, на основании которых конкурсная комиссия принимает решение о победителе открытого конкурса:

Основные:
1. Проектно-сметная документация должна быть выполнена в строгом соответствии с требованиями ГОСТ, СНиП, РД МВД РФ и НПБ.
2. На проектно-сметную документацию должна быть проведена экспертиза.
3. Проектно-сметная документация должна быть согласована с УПС МЧС по Волгоградской области.
4. Сметная стоимость выполнения работ и затрат.
5. Гарантийное письмо на сдачу системы автоматической системы пожарной сигнализации и оповещения о пожаре органам надзора.
6. Сроки предоставления гарантийного технического обслуживания.

Дополнительные:
1. Наличие высококвалифицированных кадров.
2. Сроки выполнения работ.
3. Финансовое состояние участников конкурса.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии № 9-06 от 03 апреля 2006г. для подведения итогов конкурса было утверждено следующее распределение баллов по критериям оценки конкурса:

Основные:
1. Сметная стоимость выполнения работ и затрат - 270 баллов;
2. Гарантийный срок эксплуатации объекта - 200 баллов;
3. Рациональность технического решения - 200 баллов.

Дополнительные:
1. Количество лет работы в данной сфере - 50 баллов;
2. Валовая прибыль предприятия - 40 баллов;
3. Доход за отчетный период - 40 баллов;
4. Количество сотрудников с высшим образованием - 25 баллов;
5. Общее количество работников - 25 баллов;

6. Сроки выполнения работ - 50 баллов;
7. Полнота заполнения конвертов - 100 баллов.

Пункт 4 ст. 28 ФЗ № 94 не предусматривает деление критериев на основные и дополнительные. Кроме того, перечень критериев, установленный в названной статье не включает в себя такие показатели как: рациональность технического решения, количество лет работы в данной сфере, валовая прибыль предприятия, количество сотрудников с высшим образованием, общее количество работников, доход за отчетный период, полнота заполнения конвертов.

3. На заседании Комиссии представители ФГОУ ВПО "ВГАФК", члены конкурсной комиссии, признали допущенные нарушения и пояснили следующее.

Подмена термина "гарантийный срок технического обслуживания", указанного в конкурсной документации на термин "гарантийный срок эксплуатации объекта" в протоколе конкурсной комиссии, произошло в результате технической ошибки. После подведения итогов и определения победителем ООО "Троянда", ООО "Система безопасности" как участник конкурса, занявший 2-ое место, обратился в конкурсную комиссию с возражениями по поводу результатов конкурса, а именно - несоответствие критериев отбора, указанных в конкурсной документации, критериям, по которым проводилась оценка и сопоставление конкурсных заявок, а также неправомерное использование бальной системы оценки.

После поступления таких возражений, конкурсная комиссия повторно провела сопоставление конкурсных заявок уже только по двум критериям - сметная стоимость выполнения работ и затрат, и гарантийный срок технического обслуживания, что отражено в протоколе № 10-06 от 07.04.2006г. заседания конкурсной комиссии.

По результатам оценки победителем торгов также выбрано ООО "Троянда", у которого гарантийный срок обслуживания составил 7 лет. Второе место заняло ООО "Система безопасности" со сроком гарантийного обслуживания 2 года.

В связи с тем, что существовала значительная разница между сметными стоимостями работ и затрат ООО "Система безопасности (1401865 рублей) и ООО "Троянда" (2019369 рублей), конкурсной комиссией был проведен сравнительный анализ формирования цены названных участников конкурса. В результате выяснилось, что сметная стоимость работ и затрат ООО "Система безопасности" занижена в результате неправильного применения расценок, накладных расходов и сметной прибыли, неправильного применения (неприменения) коэффициентов при расчете стоимости проектных работ и отсутствие расчета стоимости пуско-наладочных работ.

На основании выше изложенного, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

Опубликовав на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию менее чем за 30 дней (6 марта 2006г.) до дня вскрытия конвертов (24 марта 2006г.), нарушены ч.1 ст. 21 и ч.1 ст.23 ФЗ № 94. Несоблюдение 30-дневного срока приводит к сокращению времени ознакомления с извещением о проведении открытого конкурса и конкурсной документацией, что может привести

к уменьшению числа потенциальных участников размещения заказа.

Отсутствие в извещении о проведении открытого конкурса критериев оценки заявок на участие в конкурсе нарушает п.п.10 ч. 4 ст.21 и ч.6 ст. 22 ФЗ № 94. Отсутствие в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе нарушает п.п.15 ч.4 ст. 22 ФЗ № 94. Указанные нарушения не позволяют лицам, заинтересованным в участии в конкурсе, правильно оценить свои возможности, что может сузить круг возможных участников конкурса, а также затрудняет представление конкурсной заявки в разрезе предъявляемых требований, что может привести к её отклонению либо к неверной оценки.

Использование при оценке и сопоставлении конкурсных заявок иных критериев оценки, чем было указано в конкурсной документации, критериев оценки не предусмотренных п.4 ст. 28 ФЗ № 94, а также бальной оценки, о которой не было заявлено в конкурсной документации, нарушает ч.4,6,7 ст. 28 ФЗ № 94. В данном случае нарушается принцип справедливости, поскольку условия проведения конкурса, принципы, критерии оценки и порядок определения победителя устанавливаются заранее, одинаковы для всех участников и не подлежат изменению в процессе проведения конкурса.

Возражения конкурсной комиссии, выразившиеся в том, что ею была проведена повторная оценка конкурсных заявок уже только по двум критериям, указанным в конкурсной документации, не может быть принято во внимание, поскольку ст. 28 ФЗ № 94 не предусматривает право конкурсной комиссии рассматривать возражения участников конкурса на результаты его проведения и проводить повторные рассмотрения конкурсных заявок с повторным определением победителя.

Руководствуясь ч.ч.1,3,5,10 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ № 94, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать конкурсную комиссию ФГОУ ВПО "ВГАФК" по определению победителя открытого конкурса на проектирование, монтаж, пуско-наладку автоматической установки пожарной сигнализации с системой оповещения и с выводом блока сигнализации на вахту западного корпуса в Гл. УСК ФГОУ ВПО "ВГАФК" нарушившей ч.1, п.п.10 ч. 4 ст. 21, ч.6 ст. 22, ч.1 ст.23, ч.4,6,7 ст. 28 ФЗ № 94.
2. Выдать конкурсной комиссии ФГОУ ВПО "ВГАФК" предписание об устранении допущенных нарушений.
3. Возбудить административное производство по признакам нарушения ст.7.30 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2
о прекращении нарушения законодательства о размещении заказов
для государственных и муниципальных нужд

30 марта 2006 г.
г. Волгоград

Комиссия управления ФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,
Лещины Т.В. - член Комиссии, ведущий специалист отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,
Хабибуллаевой А.А. - член Комиссии, главный специалист отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,
Колесниковой О.В. - член Комиссии, ведущий специалист отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,
Черемных О.Е. - член Комиссии, специалист 1 категории отдела надзора и контроля за соблюдением законодательства о конкуренции на рынках финансовых услуг, неинфраструктурных товарных рынках и соблюдением законодательства о рекламе,
Хамохиновой Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства о конкуренции на рынке финансовых услуг, на неинфраструктурных товарных рынках;
Казьминой Ю. А. - член Комиссии, специалист 1 категории отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства о конкуренции на рынке финансовых услуг, на неинфраструктурных товарных рынках;
На основании своего решения от 30.03.2006 г. по делу № 2 о нарушении конкурсной комиссией ФГОУ ВПО "ВГАФК" требований ч.1, п.п.10 ч. 4 ст. 21, ч.6 ст. 22, ч.1 ст.23, ч.4,6,7 ст. 28 ФЗ № 94,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной комиссии ФГОУ ВПО "ВГАФК" прекратить нарушение требований ч.1, п.п.10 ч. 4 ст. 21, ч.6 ст. 22, ч.1 ст.23, ч.4,6,7 ст. 28 ФЗ № 94 .
2. Конкурсной комиссии ФГОУ ВПО "ВГАФК" с момента получения данного предписания при возникновении необходимости в размещении государственных заказов не допускать нарушение требований ч.1, п.п.10 ч. 4 ст. 21, ч.6 ст. 22, ч.1 ст.23, ч.4,6,7 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ.
3. Конкурсной комиссии ФГОУ ВПО "ВГАФК" представить в Управление ФАС по Волгоградской области доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 30 апреля 2006 г.