

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-621/15

07 декабря 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей:

ООО «Балтийский завод-Судостроение» (далее – Организатор торгов)

- - по доверенности,

- - по доверенности;

ООО "Джет Систем РУ" (далее – Заявитель)

- – по доверенности.

В соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО "Джет Систем РУ" вх.№25511 от 30.11.2015 на действия закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении процедуры открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку машины гидроабразивной резки портального типа с ЧПУ (извещение №31502650072, далее – Закупка) заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

10 августа 2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) опубликовано Извещение №31502650072 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку машины гидроабразивной резки портального типа с ЧПУ (далее – Извещение о закупке), включая документацию открытого запроса предложений в электронной форме (далее – Документация).

1. Запрос предложений проводился в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках ООО «Балтийский завод-судостроение», утвержденным решением единственного

участника ООО «Балтийский завод-судостроение» от 26 марта 2014 года № 6/н (далее – Положение о закупках) на момент размещения закупки было опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1120010690, Документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	41 560 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	10.08.2015 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	31.08.2015 в 12:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	22.10.2015 в 16:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	По адресу в сети интернет <a href="http://www.fabrikant.ru">www.fabrikant.ru</a>

На момент рассмотрения жалобы, по результатам процедуры Закупки (извещение №31502650072) заключен договор №114/P-1947-2015 от 02 декабря 2015 года с победителем Закупки – ООО «Ватержет». Договор представлен в заседание Комиссии для обозрения.

2. В жалобе Заявитель оспаривает действия закупочной комиссии Организатора торгов.

Заявитель считает, что закупочная комиссия Организатора торгов произвела оценку и сопоставление заявок участников Закупки, в порядке, который не установлен в Документации. Заявитель полагает, что закупочная комиссия Организатора торгов неправомерно не произвела оценку по критерию «Опыт изготовления/поставки производителя предлагаемого ТМЦ продукции, аналогичной предмету закупки».

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменном отзыве на жалобу Заявителя.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх.№02/1422 от 02.12.2015 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документацию по закупке, позицию Заявителя и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении

закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

ООО «Балтийский завод-Судостроение» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч.2 ст.1 Закона №223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Осуществление Организатором торгов закупки способом открытого Запроса предложений установлено п.6 Порядка проведения процедур закупки ООО «Балтийский завод-судостроение» (является неотъемлемой частью Положения о закупках). Порядок подготовки и проведения закупки путем проведения открытого Запроса предложений определен п.п. 6.1-6.5.15. Порядка проведения процедур закупки ООО «Балтийский завод-судостроение».

Для оценки заявок в п. 21 Информационной карты Документации закупки установлены следующие критерии:

1. Цена договора. Значимость критерия ( $V_c$ ) 80%;
2. Опыт изготовления/поставки производителя предлагаемых ТМЦ, аналогичный предмету закупки за последние 3 года и текущий год (Далее критерий – «Опыт поставки»). Значимость критерия ( $V_y$ ) 10%;
3. Срок поставки. Значимость критерия ( $V_o$ ) 10%.

В соответствии с п.22 Информационной карты Документации, оценка по критерию «Опыт изготовления/поставки производителя предлагаемого ТМЦ продукции, аналогичной предмету закупки» производится в следующем порядке:

« $B_{O_i} = O_i / O_{max} * 100$  где:

$B_{O_i}$  – оценка по критерию «опыт изготовления/поставки», баллы;

$O_i$  – опыт изготовления/поставки, указанный в заявке на участие в запросе предложений  $i$ -ого претендента;

$O_{max}$  – максимальный опыт изготовления/поставки из указанных претендентами в заявках на участие в запросе предложений;

Максимальный балл по данному критерию присваивается заявке

Участника запроса предложений, имеющего наибольший опыт изготовления/поставки, аналогичный предмету закупки.

Критерий оценивается, исходя из сведений, заявленных претендентом в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» за последние 3(три) полных года и текущий год, в штуках произведенного, поставленного и введенного в эксплуатацию оборудования, аналогичного предмету закупки (с размерами стола для резки в диапазоне от 2000x2000мм до 4000x13000мм включительно)».

Таким образом, критерий «опыт поставки» должен оцениваться, исходя из сведений, заявленных претендентом в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (по форме 3 раздела 5 Документации), в штуках произведенного, поставленного и введенного в эксплуатацию оборудования, аналогичного предмету закупки (с размерами стола для резки в диапазоне от 2000x2000мм до 4000x13000 мм включительно).

Справки о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров были представлены двумя участниками, допущенными до участия в Закупке.

Вместе с тем, как указано в протоколе заседания закупочной комиссии №480/1/5 от 12.11.2015 года, по критерию «Опыт поставки» участникам Закупки (ООО «Ватерджет» и ООО "Джет Систем РУ") было присвоено «0» (ноль) баллов.

Организатор торгов в письменных возражениях на жалобу указал, что участники Закупки не подтвердили опыт производителя, требование о наличии которого установлено в пп. 1.12. п. 14 Информационной карты Документации, вследствие чего таким участникам было присвоено «0» (ноль) баллов при проведении оценки по критерию «Опыт поставки».

В п.п. 1.12. п. 14 Информационной карты Документации указано, что в составе заявки на участие должна быть предоставлена справка о выполнении производителем предлагаемых ТМЦ аналогичных (сопоставимых) по характеру и объему выполненных договоров изготовления/поставки по установленной в настоящей Документации форме за последние 3 года и текущий год с обязательным приложением подтверждающих документов (акт выполненных работ, акт пуска-наладки и/или иных документов, подтверждающих факт ввода поставленного оборудования в эксплуатацию).

Вместе с тем, в п.21 Информационной карты Документации установлено, что при оценке по критерию «Опыт поставки» используется опыт поставки участника (не обязательно производителя), указанный в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (по форме 3 раздела 5 Документации).

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что закупочная комиссия Организатора торгов при проведении Закупки, в нарушение нормы ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, согласно которой не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации, необоснованно присвоила «0» (ноль) баллов участникам Закупки при проведении оценки по критерию «Опыт поставки», не используя для проведения оценки по данному критерию сведения об опыте, представленные такими участниками в «справках о перечне и объемах выполнения

аналогичных договоров» (по форме 3 раздела 5 Документации).

В соответствии с ч.17 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как указано в письменном отзыве Организатора торгов, участники Закупки не подтвердили опыт производителя, требование, о наличии которого установлено в пп. 1.12. п. 14 Информационной карты Документации.

В соответствии с п.2.1 Документации, при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений Закупочная комиссия вправе не допустить участника к участию в запросе предложений в случае:

2.1.1. непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике процедуры закупки;

2.1.3 несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям закупочной документации.

Таким образом, Организатор торгов, признав отсутствие подтвержденного опыта производителя или обнаружив недостоверные сведения, не должен был допускать участников участия в Закупке в соответствии с п.2.1 Документации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила в действиях закупочной комиссии Организатора торгов при проведении Закупки нарушение ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в необоснованном допуске к участию в Закупке участников, не представивших в составе заявок документы и сведения, предусмотренные пп.1.12. п.14 Информационной карты Документации.

4. Рассмотрев жалобу ООО "Джет Систем РУ" вх.№25511 от 30.11.2015 на действия закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении процедуры открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку машины гидроабразивной резки портального типа с ЧПУ (извещение №31502650072), сопоставив доводы жалобы с пояснениями представителей Организатора торгов и Заявителя, с оригиналами документов по Закупке, представленными в заседание Комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение», нарушение ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ, согласно которой не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации, выразившееся:

- в необоснованном выставлении оценки «0» (ноль) баллов участникам Закупки при проведении оценки по критерию «Опыт поставки», не используя для проведения оценки по данному критерию сведения об опыте, представленные такими участниками в «справках о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (по форме 3 раздела 5 Документации);

- в необоснованном допуске к участию в Закупке участников, не представивших в составе заявок документы и сведения, предусмотренные пп.1.12. п.14 Информационной карты Документации.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Джет Систем РУ" вх.№25511 от 30.11.2015 на действия закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении процедуры открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку машины гидроабразивной резки порталного типа с ЧПУ (извещение №31502650072), обоснованной.
2. Признать в действиях закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение», нарушение ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ, согласно которой не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации, выразившееся:

- в необоснованном выставлении оценки «0» (ноль) баллов участникам Закупки при проведении оценки по критерию «Опыт поставки», не используя для проведения оценки по данному критерию сведения об опыте, представленные такими участниками в «справках о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (по форме 3 раздела 5 Документации);

- в необоснованном допуске к участию в Закупке участников, не представивших в составе заявок документы и сведения, предусмотренные пп.1.12. п.14 Информационной карты Документации.

3. Предписание не выдавать в связи с тем, что по итогам Закупки заключен договор №114/P-1947-2015 от 02 декабря 2015 года с победителем Закупки – ООО «Ватерджет».

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.