

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11766/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО  
«КОРПОРАТИВНЫЕ СИСТЕМЫ» и АО «КРЭТ»;

в отсутствие представителей ООО «РТ-КОМПЛЕКТИМПЕКС» и ООО «ЭТП»,  
извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от  
07.07.2021 № ЕИ/40081/21,

рассмотрев жалобу ООО «КОРПОРАТИВНЫЕ СИСТЕМЫ» (далее — Заявитель) на  
действия АО «КРЭТ» и (далее — Заказчик) и ООО «РТ-КОМПЛЕКТИМПЕКС» при  
проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на  
поставку режущего инструмента (реестровый № 32110389444, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя  
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерными требования  
закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы  
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

16.06.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку режущего инструмента.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установленных требованиях закупочной документации, которые ограничивают конкуренцию. Также в действиях Заказчика Заявитель усматривает нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В первую очередь, необходимо отметить, что в ходе заседания Заявитель на вопрос Комиссии сообщил, что просит рассмотреть жалобу в рамках "короткой" процедуры в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При организации и проведении закупочной процедуры Заказчик руководствуется Законом о закупках, Единым положением о закупке государственной корпорации «РОСТЕХ» (далее - Положение) и иными нормативными правовыми актами, регулирующими закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

По доводу о правомерности об укрупнении Закупки (объединении в один лот) следует отметить, что Закупка проводится в интересах 24-х организаций, осуществляющих свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Управляющей компанией организаций-заказчиков является холдинговая компания Заказчика, входящая в состав Государственной корпорации «Ростех». Основными видами деятельности является выполнение государственного оборонного заказа, военно-техническое сотрудничество, федеральные целевые программы, производство высококачественных изделий вооружения, военной и специальной техники, а также авиационного оборудования.

Согласно позиции Заказчика, перед предприятиями холдинга АО «КРЭТ», как перед организациями оборонно-промышленного комплекса стоят задачи комплексного импортозамещения – помимо высокого качества закупаемого инструмента, заказчики также стараются диверсифицировать производителей режущего инструмента. Как результат – в настоящей Закупке нет однозначного требования на конкретного производителя.

Также не допускается при формировании предмета закупки включать в предмет закупки товары (работы, услуги), функционально и технологически не связанные с товарами (работами, услугами), поставка (выполнение, оказание) которых является предметом закупки.

Тем не менее, не запрещено закупать одним лотом товары, которые можно поделить на отдельные виды. Вся продукция по данной Закупке является режущим инструментом.

Более того, правомерность укрупнения Закупки подтверждается Приказом Заказчика от 20.11.2019 № 126, согласно которому закупка данной продукции

осуществляется и проводится централизованно (консолидировано).

Также объединение товаров в один лот позволяет удовлетворить потребности различных предприятий. Также по итогам оптовой закупки презюмируется большая экономическая эффективность Закупки продукции.

Более того, по соглашению стороны в рамках единого договора могут перераспределять товарные единицы в рамках одного договора, не изменяя при этом цену, что невозможно при заключении многих договоров с разными поставщиками.

Право Заказчика на установление требований к участникам Закупки, направленное на определение участников, обладающих достаточной квалификацией и имеющих фактические возможности для качественного выполнения тех или иных работ и услуг, не ограничено Законом о закупках и соответствует установленной им цели - удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями качества и надежности.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о Закупке должны быть указаны установленные Заказчиком требования к участникам Закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Также Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

По вопросу описания продукции и недостаточности указанных характеристик инструмента для подбора инструментов и эквивалентов Комиссия приходит к следующим выводам.

Участник должен принять во внимание, что ссылки в документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят рекомендательный, а не обязательный характер. Участник может представить в своей заявке на участие в конкурсе иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты).

В свою очередь, Заказчик не требует поставлять продукцию именно того производителя, что указан в техническом задании. Производитель указан лишь для понимания эквивалентных характеристик.

Также Заказчик определил критерии эквивалентности по каждой позиции технического задания в части технических показателей, которые имеют значение для заказчиков, остальные показатели (не указанные в требованиях к продукции) -

на усмотрение участника процедуры Закупки.

В отдельном случае, в соответствии с запросом и, для удобства участников Закупки – в разъяснениях предоставлялись ссылки на каталоги в которых прописаны интересующие дополнительные характеристики, либо вносились уточнения по характеристикам (вносились изменения в техническое задание).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Комиссия также обращает особое внимание, что в жалобе не приведено доказательств, что оспариваемые положения закупочной документации повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов, а также доказательств об ограничении круга участников и невозможности принять участие в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/40081/21.