

В Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД «СТ Групп» (вх. № 3219 от 23.05.2017) на действия закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31704981558 на поставку металлорежущего инструмента и оснастки производства фирм «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена контракта – 9 857 268,44 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.05.2017).

Жалоба ООО «ТД «СТ Групп» содержит указание на следующее. Заявитель считает, что закупочная комиссия при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме нарушила порядок определения победителя торгов.

В опубликованном протоколе подведения итогов аукциона закупочная комиссия приняла решение определить победителем ООО «Финансово-Промышленная компания». Однако, закупочная комиссия своими действиями нарушила требования аукционной документации, а именно, п. 4.12.2.10: «участник процедуры закупки не допускается Закупочной комиссией к участию в аукционе в случае:

- не предоставления документов и/или сведений, определенных в документации аукциона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике процедуры закупки или о продукции, на поставку которой размещается закупка,
- несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в п. 2.3.1. документации, информационной карте аукциона, либо не подтверждения таких требований, установленных в документации о закупке надлежащими документами и сведениями».

Кроме того, согласно подпункту 8 пункта 11 и подпункту 4 пункта 12 «Информационной карты» аукционной документации участник закупки в составе своей заявки должен предоставить дилерские сертификаты «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) или иной документ, подтверждающий происхождение Продукции.

ООО «ТД «СТ Групп» является эксклюзивным дистрибьютором продукции «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) в Российской Федерации и только ООО «ТД «СТ Групп» имеет право поставлять продукцию с использованием данных брендов. Полномочия компании ООО «ТД «СТ Групп» подтверждаются соответствующими сертификатами. Соответственно, заявитель уверен, что в составе своей заявки на участие в аукционе ООО «Финансово-Промышленная компания» не могла предоставить дилерские сертификаты «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) либо иные документы, подтверждающие происхождение продукции.

Таким образом, закупочная комиссия АО «УМЗ» признала победителем процедуры закупки компанию, предоставившую в своей заявке недостоверные сведения о своих полномочиях на поставку продукции, тем самым нарушив требование пункта 4.12.2.10 документации.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По мнению заявителя, с учетом данных информационной системы СПАРК компании - участники аукциона, а именно ООО «Финансово-Промышленная компания» (победитель) и ООО «ХИМ ТЕХНОЛОГИЯ», фактически входят в одну группу лиц (через цепочку участия физических и юридических лиц (ООО «Фармхиммаш», ЗАО «НПО Химмаш Экспорт», АО «ДЗХМ», ООО «СТЭЛП», ООО «ТОПАЗ-НН», ООО «ТМЦ Радиоавтоматика»). При этом, ценовые предложения у этих двух участников равны 9 157 268,44 рублей (с точностью до сотых копеек).

Рассмотрение указанной жалобы будет проходить 30.05.2017 в 11:00 (время местное, МСК+1) в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 2, каб. 216 (1 этаж).