

Решение по делу №68/15-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

26 мая 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель

председателя Комиссии: <...>

- заместитель руководителя
Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>

- начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

<...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

при участии:

от представителей ответчика:

от муниципального заказчика: <...> – представителя МКУ «Централизованная бухгалтерия» по доверенности от 25.05.2015;

от уполномоченного органа: <...> – начальника Управления муниципального заказа Администрации города Смоленска (доверенность от 04.03.2015 №1/329); <...> – начальника отдела торгов и запроса котировок цен Управления муниципального заказа Администрации города Смоленска (доверенность от 04.03.2015 №1/330); <...> – начальника отдела контрактной службы Администрации города Смоленска (доверенность от 11.12.2014 №504);

от заявителя: <...> – представителя ИП <...> по доверенности от 25.05.2015;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП <...> на действия Единой комиссии, муниципального заказчика – МКУ «Централизованная бухгалтерия», уполномоченного органа –

Администрации города Смоленска при проведении электронного аукциона на закупку вычислительной техники для нужд МКУ «Централизованной бухгалтерии» (извещение № 0163300029415000333),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ИП <...> (далее также – Заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителем заявителя следует, что Обществу отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного закона, требованиям документации об электронном аукционе и п. 21 Информационной карты.

Заявитель полагает, что отказ в допуске по указанному основанию является необоснованным, поскольку им был предложен к поставке товар с более лучшими техническими характеристиками по сравнению с указанными в техническом задании аукционной документации, в связи с чем просит обязать единую комиссию устранить нарушение законодательства о контрактной системе.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что ИП <...> было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок.

В ходе рассмотрения жалобы ИП <...> Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 06.05.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 297995 руб., 69 коп.

На участие в электронном аукционе, согласно протокола рассмотрения заявок от 18.05.2015, подано 7 заявок.

В соответствии с указанным протоколом участнику с порядковым номером 2 (ИП <...>) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 данного закона требованиям документации об электронном аукционе и п. 21 Информационной карты: по позиции «3. Принтер лазерный» в отношении показателя «вывод бумаги» в первой части заявки указан показатель «150 листов», который не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе «100 листов»; в отношении показателя «Ресурс ч/б картриджа» указано «2500 листов», что не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе «1500 листов»; в отношении показателя «Частота процессора» указано «390 МГц», что не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе «300МГц»; в отношении показателя «Потребляемая мощность (при работе)» указано значение «304 Вт», что не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе «310 Вт»; в отношении показателя «Потребляемая мощность (в режиме ожидания)» указано значение «5 Вт», что не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе «30 Вт»; в отношении

показателя «Вес» указано «6,3 кг», что не соответствует значению, установленному в документации об электронном аукционе «4 кг».

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе исходя из следующего.

В соответствии с п. 21 Информационной карты аукциона, пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (Техническое задание), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аукционная комиссия, в соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией установлено, что в первой части заявки ИП <...> в отношении предлагаемого к поставке принтера лазерного были указаны конкретные показатели вывода бумаги, ресурса ч/б картриджа, частоты процессора, потребляемой мощности при работе, в режиме ожидания, веса, которые не соответствовали значениям, установленным Техническим заданием аукционной документации, что отражено в протоколе рассмотрения заявок от 18.05.2015.

Учитывая, что Законом о контрактной системе на участников закупки возложена обязанность указания в первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, ИП <...> правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Возможности указания в первой части заявки показателей, отличных от установленных заказчиком значений в аукционной документации, в том числе предложения к поставке товара с улучшенными показателями на этапе подачи заявок Законом о контрактной системе участникам не предоставлено, в связи с чем, доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе являются необоснованными.

По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что участникам с номерами 4, 6 также правомерно

отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 18.05.2015. Нарушений в действиях аукционной комиссии, муниципального заказчика, уполномоченного органа не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> на действия Единой комиссии, муниципального заказчика – МКУ «Централизованная бухгалтерия», уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении электронного аукциона на закупку вычислительной техники для нужд МКУ «Централизованной бухгалтерии» (извещение № 0163300029415000333) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.