

РЕШЕНИЕ

по делу №077/07/00-18731/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ИП <....> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов КУ <....> (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5314938, далее – Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба на действия организатора торгов при проведении торгов, мотивированная тем, что Заявитель считает, что победитель торгов – ООО «ГЕОИНВЕСТ» несвоевременно внес задаток на участие в Торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом: жалоба подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 17.12.2018 г. по делу № А52-4654/2017 ЗАО «ПСКОВЭЛЕКТРОСВАР» (ОГРН 1036000314261, ИНН 6027076488) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден <....>, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих 423; почтовый адрес: 119048, г. Москва, а/я 138), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (ОГРН 1027700542209, ИНН 7705431418, юридический адрес: 109316, Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 6, оф. 201, 208).

В рамках процедуры конкурсного производства в отношении ЗАО «Псковэлектросвар» организованы торги по реализации имущества должника, организатор торгов – конкурсный управляющий <...>. Поскольку первые и повторные торги признаны несостоявшимися, продажа имущества осуществлялась в форме публичного предложения (п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве). Объявление о реализации имущества ЗАО «Псковэлектросвар» посредством публичного предложения размещено в ЕФРСБ (сообщение № 5314938 от 14.08.2020 г.), в газете «Коммерсантъ» (сообщение № 34010012937 в газете №146(6867) от 15.08.2020), на электронной торговой площадке АО «Новые информационные сервисы» (адрес в сети Интернет <http://nistp.ru>, код торгов 13688-ОТПП). Предметом торгов с идентификационным номером на ЭТП 13688-ОТПП выступал один лот (здания, помещения, земельные участки, права аренды земельных участков; механическое, электрическое, санитарнотехническое и иное оборудование, обеспечивающее функциональное использование недвижимого имущества; движимое имущество (производственное оборудование)).

Сообщением о торгах в отношении Лота № 1 установлены начальная цена продажи – 900 000 000 рублей, сроки приема заявок (с 15.09.2020 г. до 15.10.2020 г.), величина снижения цены – 10% от начальной цены, размер задатка – 20% от цены продажи на соответствующем этапе снижения цены, срок снижения цены – через 3 календарных дня, а также цена отсечения – 10% от начальной цены.

Заявитель в жалобе указывает, что участником ООО «ГЕОИНВЕСТ» не был внесен задаток на участие в Торгах.

На заседании Комиссии было установлено следующее.

Протоколом об определении участников открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «ПСКОВЭЛЕКТРОСВАР» № 13688-ОТПП/1 от 16.10.2020 участниками торгов признаны два лица: 1. Общество с ограниченной ответственностью «ГЕОИНВЕСТ» (ИНН: 6027201957; ОГРН: 1206000002328). Заявка принята: дата 14.10.2020 время: 23:57:59.384; 2. ИП Рязанова Наталия Евгеньевна (ИНН: 860225349538; ОГРНИП: 311774628400972). Заявка принята: дата 14.10.2020 время: 23:58:07.668.

Согласно протоколу результатов открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Псковэлектросвар» № 13688-ОТПП/1/2 от 16.10.2020 г. в порядке абз. 5 п. 4 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» победителем торгов признано ООО «Геоинвест», предложившее цену продажи 107 100 000 рублей, в то время как заявитель жалобы ИП Рязанова Н.Е. предложила цену 105 650 000 рублей.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что задаток за участие в торгах № 13688-ОТПП в сумме 126 000 000 рублей Обществом «Геоинвест» внесен на указанный в сообщении о торгах счет электронной торговой площадки АО «Новые информационные сервисы» 14.09.2020 г., что подтверждается платежным поручением № 15 от 14.09.2020.

Также Организатор торгов обращает внимание на то, что Заявитель никак не мог знать с достоверной точностью о факте поступления/непоступления задатка за участие в торгах от другого лица, поскольку доступа к банковскому счету электронной торговой площадки не имеет.

Вместе с тем, Комиссией был направлен запрос в адрес электронной торговой площадки о необходимости представления сведений о перечислении средств на лицевой счет АО «НИС».

Оператор ЭТП представил письменные пояснения в соответствии с запросом.

Согласно п. 4.1 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

При проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных пунктом 6.1.3 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495.

В течение соответствующего периода проведения торгов с помощью программно-аппаратных средств сайта обеспечивается отклонение заявок на участие в торгах, содержащих предложение о цене, которое ниже начальной цены продажи имущества или предприятия должника, установленной для этого периода проведения торгов.

Оператор электронной площадки направляет организатору торгов все

зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы при наступлении одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 Порядка;
- окончания периода проведения торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 Порядка;
- окончания периода проведения торгов.

В соответствии с пунктом 4.4 Приказа Заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

В пункте 6.1.3 Приказа указано, что при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов

Исходя из пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, в случае непоступления задатка, участник не будет допущен к участию в торгах.

Оператор ЭТП пояснил: что не имеет возможности предоставить полную выписку, содержащую информацию о поступлении всех задатков на счет АО «НИС», в связи с тем, что указанный документ содержит персональные данные иных участников по другим торгам, передача которых противоречит законодательству Российской Федерации о персональных данных.

Вместе с тем, Оператор ЭТП представил выписку по счету № <...> в Банке ВТБ (ПАО) за период с 14.09.2020 по 15.10.2020 относительно движения денежных средств по одному контрагенту - ООО «ГЕОИНВЕСТ», заверенную Банком ВТБ (ПАО).

Комиссия изучив представленную выписку отмечает, что в ней содержатся сведения подтверждающие перевод денежных средств от ООО «ГЕОИНВЕСТ» в сумме 126 000 000 рублей за участие в торгах № 13688-ОТПП.

Оператор ЭТП отметил, что до момента окончания торгов возврата денежных средств не производилось.

Вместе с тем, на втором заседании Комиссии свои возражения представил победитель торгов – ООО «ГЕОИНВЕСТ» (далее – Победитель), в которых отметил, что им был переведен задаток для участия в торгах, также Победитель представил выписку со своего счета, в которой отражены все транзакции с 14.09.2020 по 15.10.2020.

В связи с чем, Комиссия отмечает, что Победитель не отзывал задаток до окончания торгов.

Также на заседание Комиссии Организатором торгов было представлено платежное поручение № 15 от 14.09.2020, которое соответствует требованиям Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П, подтверждающее внесение задатка за участие в торгах.

Заявитель на заседании Комиссии заявил ходатайство об ознакомлении с выписками, однако, Комиссия отмечает, что данные сведения являются банковской тайной, носящей конфиденциальный характер и не могут быть распространены в адрес третьих лиц. В связи с чем, данное ходатайство было отклонено.

Также Заявителем были представлены дополнительные доводы, в которых Заявитель указывает, что Организатором торгов и Оператором торгов в адрес Заявителя не были представлены выписки со счета, подтверждающие зачисление средств задатка от ООО «Геоинвест», при этом Комиссия отмечает, что направление данных сведений в адрес третьих лиц является невозможным ввиду содержащихся в них персональных сведений и наличия банковской тайны.

Относительно возможности рассмотрения доводов о применении технических средств связанных с одновременной подачей заявок на участие в двух торгах, Комиссия отмечает, что в рамках 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ограничена сроками рассмотрения жалобы и не может выходить за пределы предусмотренные законодательством. Вместе с тем, в тексте жалобы отсутствуют ссылки на статью 17 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия отмечает, что доводы связанные с сговором на торгах, а также аффилированностью лиц не могут быть рассмотрены в рамках короткой процедуры.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Однако Заявитель не лишен возможности подачи заявления в антимонопольный орган о рассмотрении жалобы в рамках соответствующей компетенции.

Организатор торгов на заседании Комиссия отметил, что Заявитель является бенефициаром должника, при этом доказательств данного факта со стороны Организатора торгов не представлено.

Комиссия изучив представленные материалы и сведения отмечает следующее.

Представленные Организатором торгов документы надлежащим образом заверены, что не позволяет антимонопольному органу сделать выводы о недостоверности содержащихся в таких документах сведений.

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Вместе с тем, в законодательстве Российской Федерации, Регламенте Оператора ЭТП, Положении о проведении торгов не указано, что задаток должен быть внесен на счет после начала подачи заявок. Однако указано, что задаток должен находиться на счету на момент окончания торгов, что и было произведено в ходе спорных Торгов.

Также в законодательстве Российской Федерации, Регламенте Оператора ЭТП, Положении о проведении торгов, Договоре о задатке не предусмотрена обязанность по возврату задатка, в случае его внесения до начала подачи заявок на определенном этапе.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая вышеизложенное Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

2. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

3. Снять ограничения наложенные письмами от 09.11.2020 № ЕО/62752/20, от 02.11.2020 № ЕО/61006/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.