

РЕШЕНИЕ №83/2013-Ж

**по результатам рассмотрения жалобы Котикова И.В. в порядке статьи 18.1
Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Резолютивная часть решения оглашена 16 мая 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 мая 2013 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 12 от 13.02.2012 г. (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии – Луканцова В.В., руководителя управления, членов Комиссии: Тихомирова В.И., начальника отдела, Федоровой Е.Н., специалиста-эксперта, Мордвиновой Е.В., специалиста-эксперта, Израелян Л.А., специалиста 1 разряда, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта, в присутствии представителей: организатора торгов – <...>; заявителя Котикова И.В. – <...>, рассмотрев жалобу Котикова И.В. (вх. от 30.04.2013г. № 1501) на действия организатора торгов – Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области при проведении торгов в форме аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 62:13:0010107:1982 по лоту №1 (извещение 280313/0163042/01),

УСТАНОВИЛА:

30 апреля 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба Котикова И.В. (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области, разместившего на сайте в сети Интернет по адресу: www.torgi.gov.ru извещение о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 62:13:0010107:1982 по лоту №1 (извещение 280313/0163042/01), для строительства многоквартирного жилого дома.

Организатор торгов – Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Комитет, ответчик).

Предмет аукциона: земельный участок, расположенный по адресу: Рязанская область, Рыбновский район, г.Рыбное, ул.Большая.

Основанием для проведения аукциона является Постановление администрации муниципального образования №352 от 11.03.2013г «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 62:13:0010107:1982».

Согласно извещению о проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка:

дата начала приема заявок на участие в аукционе: 29.03.2013 года в 9 часов 00

минут по местному времени;

дата окончания приема заявок на участие в аукционе: 24.04.2013 года в 10 часов 00 минут по местному времени;

дата, время и место определения участников аукциона: 25.04.2013 года в 10:00 по местному времени по адресу: Рязанская область, г.Рыбное, пл.Ленина, д.9, 3-ий этаж, каб.10;

дата и время проведения аукциона: 29.04.2013 года в 11 часов 30 минут по местному времени;

порядок определения победителей: победителем аукциона признается участник, который предложит наиболее высокую арендную плату за земельный участок;

дата подведения итогов: 29.04.2013 года.

Из материалов жалобы Котикова И.В. следует следующее.

23 апреля 2013 года Заявитель подал заявку для участия в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка по лоту №1 и в соответствии с требованиями п.12 ст.38.1 Земельного кодекса РФ. К заявке на участие в аукционе им были приложены:

- платежное поручение формы №ПД-4 на сумму 107731,60 руб.;
- копия паспорта гражданина РФ;
- реквизиты для возврата задатка.

Заявка была принята Комитетом в 10 часов 00 минут 23.04.2013г. за №2, что подтверждается подписью уполномоченного лица организатора аукциона и печатью организатора аукциона.

25 апреля 2013 года им было получено от Комитета уведомление о не допуске его к участию в аукционе на основании пп1. п.17 ст.38.1 Земельного кодекса: непредставление определенных пунктом 12 настоящей статьи необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений.

Считает, что указанное основание не допуска его к участию в аукционе незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Согласно информационному сообщению о проведении аукциона, размещенному на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет», а также в соответствии с п.12 ст.38.1 Земельного кодекса РФ, для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

- заявка на участие в аукционе по установленной форме с указанием реквизитов счета для возврата задатка;
- копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);
- документы, подтверждающие внесение задатка.

Им, как претендентом на участие в аукционе, в срок была подана заявка по установленной форме, в ней были указаны реквизиты счета для возврата задатка, были приложены копия его паспорта и платежное поручение об оплате задатка, о чем указано в самой заявке на участие в аукционе.

Таким образом, его заявка полностью соответствовала требованиям информационного сообщения о проведении аукциона, размещенного на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернете», требованиям п.12 ст.38.1 Земельного кодекса РФ, а значит, была незаконно отклонена и необоснованно отклонена организатором аукциона.

Ответчик пояснил, что в заявке на участие в аукционе была представлена копия лишь четырех страниц паспорта, что противоречит ст.16 Федерального закона от 21.12.2001г. №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и п.29 Государственного Стандарта 51141-98 от 27.02.1998г. №28 , где указано, что копия документа – это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы или в соответствии со ст.16 Федерального закона от 21.12.2001г. №178-ФЗ физические лица, предъявляют паспорт – документ, удостоверяющий личность, или копии **всех** его листов. Комитет считает, что недопущение заявителя к участию в аукционе законно.

Рассмотрев представленные материала дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Котикова И.В. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение тех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.