

РЕШЕНИЕ №342-Т/2017

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

10 августа 2017 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

К.Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Л.Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

А.Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

С.О.А. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

О.А.А. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу жалоба Решетникова (вх. №7939 от 01.08.2017 г.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Волкова Виталия Александровича при проведении торгов по продаже имущества должника - ОАО «НПО «Промавтоматика» (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №127 от 15.07.2017, стр. 50), в присутствии Заявителя – Р.Е.К., в отсутствие Организатора торгов – конкурсного управляющего Волкова Виталия Александровича,

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба Решетникова (вх. №7939 от 01.08.2017 г.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Волкова Виталия Александровича при проведении торгов по продаже имущества должника - ОАО «НПО «Промавтоматика» (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ»

№127 от 15.07.2017, стр. 50).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы было назначено на 10.08.2017 года в 14-00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

С учетом положений части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения был продлен до 09.08.2017 г.

Рассмотрение жалобы состоялось 09.08.2017 года в 10-00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы считает, что Организатор торгов нарушил его права, воспрепятствовав в ознакомлении с реализуемым имуществом. Считает, что Организатором торгов нарушен порядок организации и проведения торгов, что влечет невозможность участия в торгах, чем нарушает права Заявителя, а также права неопределенного круга лиц, в связи с чем, просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 342-Т/2017, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Конкурсным управляющим Волковым В.А. в газете «Коммерсантъ» №127 от 15.07.2017 г., стр. 50 было опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже имущества ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» (ИНН 2308082673). Форма проведения Торгов: аукцион. Торги проводятся в электронной форме. Оператор электронной торговой площадки - ООО «Центр реализации» (119019, г. Москва, Нащокинский пер., д. 14; ИНН: 7704875918; ОГРН: 5147746186704; <http://www.CenterR.ru>. Лот N 2. Легковой автомобиль. Марка: Lexus, модель: GS 350, гос. номер Н 689 ЕО 197, год выпуска 2010; пробег: 91 595 км. Начальная цена Лота N 2 составляет 782 975,00 рублей (НДС не облагается) (Приложение 341).

Предмет торгов находится в г. Краснодаре на территории охраняемой парковки, по адресу г. Краснодар, улица имени Каляева, 213/2.

28.07.2017 г. Заявитель ознакомился с выставленным на торги имуществом, путем осмотра данного имущества, что подтверждается регистрацией в журнале ознакомления с правилами парковки.

Исходя из представленных Организатором торгов материалов, по окончании осмотра Заявитель отказался подписывать акт о том, что им был произведен осмотр ТС а также осуществлен замер толщины лакокрасочного покрытия прибором. Вместо этого Заявитель указал в акте, что не смог произвести фотосъемку спидометра, а также то, что ТС имеет следы эксплуатации. Однако, следует учитывать, что год выпуска ТС - 2010, а также пробег автомобиля 95 т.км – соответственно следы эксплуатации автомобиля будут заметны.

Представителем конкурсного управляющего К.А.А. была сделана отметка о том, что Заявитель произвел осмотр ТС, осуществил замер толщины лакокрасочного покрытия, данный факт был также засвидетельствован участником осмотра М.П.В., его подпись имеется в акте осмотра.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве. В указанном сообщении, согласно абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, должны быть сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

При этом Закон о банкротстве не содержит требований о детальном описании каждого объекта, выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе.

Кроме того, абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из указанного прямо следует, что целью публикации в порядке ст. 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному

покупателю определенно установить реализуемое имущество.

При проведении торгов имущества должника ОАО «НПО Промавтоматика», в сообщении в газете «Коммерсангь» К 127 от 15.07.2017 г., стр. 50, а также на сайте ЕФРСБ были указаны все необходимые сведения согласно вышеуказанным нормативно-правовым актам.

Иные сведения о реализуемых объектах недвижимого имущества, все потенциальные покупатели, могут (могли) получать в порядке абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве путем ознакомления с документами у конкурсного управляющего, а также путем непосредственного осмотра реализуемого имущества общества о чем конкурсным управляющим было указано в вышеупомянутых сообщениях о торгах. Заявителем данная возможность была реализована.

Конкурсным управляющим Волковым В.А. на сайте ЕФРСБ 09.06.2017 г. также был опубликован текст отчета М23/1 1/2016-406 от 12.05.2017 г. об оценке рыночной стоимости имущества на 62 страницах, содержащий полную и исчерпывающую информацию об имуществе, выставленном на торги, включая фотографии в достаточном количестве, а также копии ПТС.

Заявитель имел возможность ознакомиться с документами на транспортное средство, находящимися у конкурсного управляющего в г. Москва, путем копирования данных документов, однако с запросом об ознакомлении с документами Решетников Е.К. в адрес арбитражного управляющего не обращался.

Организатор торгов в своих пояснениях обратил внимание на то, что автомобиль длительное время не эксплуатируются, с октября 2016 г. автомобиль Lexus GS 350 гос. номер Н 689 ЕО 197 находился на стоянке ТЦ Кристалл с июля 2017 г. данный автомобиль для минимизации расходов на хранение был эвакуирован на охраняемую стоянку по адресу г. Краснодар, улица имени Каляева, 213/2. У конкурсного управляющего отсутствуют сведения о состоянии технических жидкостей в двигателе автомобиля, состоянии тормозной и рулевой системы автомобиля, в связи с чем проведение полноценного «тест-драйва» и запуск двигателя не представляется возможным, так как комитет кредиторов не согласовал расходование денежных средств из конкурсной массы на проведение диагностики автотранспортного средства.

Заявитель произвел осмотр ТС, осуществил замер толщины

лакокрасочного покрытия, что позволяет ему принять решение об участии либо же отказе от участия в торгах по данному лоту. То обстоятельство, что Заявитель не производил фото- видео- съемку спидометра не могло помешать ему принять решение об участии или отказе от участия в торгах, так как указанные сведения были размещены в отчете о рыночной стоимости.

Организатором торгов Заявителю было предложено заново провести осмотр. Однако последний уклонился от повторного осмотра без объяснения причины.

Также следует отметить, что Согласно ч.2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что при проведении аукциона нарушения порядка организации и проведения торгов со стороны конкурсного управляющего отсутствуют.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Решетникова (вх. №7939 от 01.08.2017 г.) на

действия организатора торгов – конкурсного управляющего Волкова Виталия Александровича при проведении торгов по продаже имущества должника - ОАО «НПО «Промавтоматика» (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №127 от 15.07.2017, стр. 50), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: Е.В. К.

Члены Комиссии: Н.В. Л.
Е.И. А.
О.А. С.
А.А. О.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.