

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-1080/19

**по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «НПО «БИОМ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

26.11.2019 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«»

рассмотрев жалобу ЗАО «НПО «БИОМ» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 5243/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки оборудования светотехнического (извещение № 31908232888), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «НПО «БИОМ» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 5243/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки оборудования светотехнического (извещение № 31908232888) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
  - 1.
  1. Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 25.08.2019;
  2. Начальная (максимальная) цена договора – 253 653 776,63 **рублей**;
  3. Дата окончания подачи заявок — 25.08.2019;
  4. Дата рассмотрения первых частей заявок — 11.11.2019;
  5. Дата рассмотрения вторых частей заявок — 18.11.2019;
  6. Дата подведения итогов Аукциона — 19.11.2019;
  7. На участие в Аукционе подано 3 заявки, соответствующими требованиям Документации признаны 2 заявки.

В ходе рассмотрения Жалобы от 25.11.2019 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 26.11.2019.

Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
  - 1.
  1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
  2. Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 09.10.2019 по делу № 223ФЗ-961/19.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.7.3.1 Документации установлено, что участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно протоколу № 5243/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок (далее — Протокол) участнику с порядковым номером «2» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе «на основании пункта 3.7.3 документации о закупке в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 3.7.3.1 документации о закупке, содержащих информацию несоответствующую действительности, а

именно: технические характеристики товара, указанные в техническом предложении участника, не соответствуют информации о товаре, предоставленной заводом-изготовителем продукции, указанным в техническом предложении участника».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и пояснил, что с целью проверки достоверности сведений, информации и документов, содержащихся в заявке Заявителя, Заказчиком направлены письма с запросом информации производителям продукции по позициям указанным в техническом предложении Заявителя.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что согласно полученным ответам, технические характеристики продукции по позициям технического предложения № 4 - 7, 9 - 14, 18 - 20, 25, 26, 28, 31, 45, 51, 53, 58, 62, 71 - 73, 75, 78, 79, 88 - 90, 94, 98, 108, 110, 142, 150, 151, 154 - 157, указанные в техническом предложении Заявителя, не соответствуют информации о товаре, предоставленной производителями продукции из технического предложения Заявителя.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика также представили письма от производителей продукции по позициям указанным в Протоколе, в том числе по позициям №№ 12, 53 представителями Заказчика представлен ответ производителя от 31.10.2019 № 369 ЧПТУП «Витебское электротехническое предприятие «Свет» (далее — Производитель № 1) на запрос от 28.10.2019 № исх-6349/СПб-ДМТО, согласно которому, характеристики указанные Заявителем в техническом предложении по позициям №№ 12, 53 не соответствуют характеристикам технического задания.

При этом, по позиции № 45 представителями Заказчика представлен ответ № 24.10.2019 б/н производителя ООО «МГК «Световые Технологии» (далее — Производитель № 2) на запрос от 23.10.2019 № исх-6225/СПб-ДМТО, согласно которому, характеристики указанные Заявителем в техническом предложении по позиции № 45 не соответствуют характеристикам технического задания.

Вместе с тем, представителями Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлены запросы, направленные в адрес Производителей №№ 1,2, и ответы на запросы, подтверждающие соответствие характеристик продукции, указанные Заявителем в техническом предложении, техническому заданию.

Учитывая тот факт, что представителями Заявителя не предоставлены запросы в адрес Производителей №№ 1, 2, и ответы Производителей №№ 1, 2 на запросы, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что

действия Заказчика, принявшего решение об отказе в допуске Заявителю, не противоречат требованиям Документации и Закона о закупках.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 09.10.2019 по делу № 223ФЗ-961/19.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

По итогам рассмотрения жалобы Заявителя на действия (бездействие) Заказчика (далее – Жалоба 1) Комиссией ФАС России принято решение от 09.10.2019 по делу № 223ФЗ-961/19 (далее – Решение), согласно которому Жалоба 1 признана обоснованной, в связи с чем в действиях Заказчика выявлены нарушения части 6 статьи 3, пункта 2, 9 части 10, части 5, 12 статьи 4 Закона о закупках.

На основании Решения, Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание 09.10.2019 по делу № 223ФЗ-961/19 (далее – Предписание), направленное на устранение выявленных нарушений. При этом согласно пункту 5 Предписания предписано продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, Документации с минимальной цены договора, достигнутой в ходе проведения Аукциона 01.10.2019.

Согласно сведениям размещенным в ЕИС, Заказчиком в ЕИС размещен протокол сопоставления ценовых предложений от 14.11.2019 № 5243/ОАЭ-РЖДС/19 (далее — Протокол).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил,

что при повторном сопоставлении ценовых предложений от 14.11.2019 участниками Аукциона ценовые предложения повторно не подавались, в связи с чем в Протоколе отражены сведения о ранее поданных ценовых предложениях участниками Аукциона.

Вместе с тем, представители Заявителя не представили доказательств подтверждающих довод Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения

Дополнительно ФАС России сообщает, что текст жалобы не содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ЗАО «НПО «БИОМ» (ИНН: 7810246750, ОГРН: 1047800007936) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 5243/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки оборудования светотехнического (извещение № 31908232888) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.