

**Дело № 206мз-20**

**029/06/96-515/2020**

Заказчик:

Администрация муниципального образования «Мезенский район»

164750 Архангельская область, Мезенский район, город Мезень, проспект Советский, д.51

E-mail: kataev@mezen.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "УРАЛ КОНТРАКТ"

620100, Екатеринбург, ул.Мамина-Сибиряка, д.01 оф.310

E-mail: ural34eis@gmail.com

## **РЕШЕНИЕ**

07 мая 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

### **Члены комиссии:**

Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Чирова Л.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Фарманова И.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: Сахарова А.А. (Доверенность от 19.08.2019);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

27 апреля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "УРАЛ КОНТРАКТ" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Администрации муниципального образования «Мезенский район» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) на приобретение и доставку автогрейдера (извещение №0124300021620000021).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик направил в адрес Архангельского УФАС России письменные пояснения по жалобе (письмо от 06.05.2020 №620).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

16.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124300021620000021 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) на приобретение и доставку автогрейдера (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 7 262 569,15 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

*По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлен в проекте контракта срок действия банковской гарантии, принимая за точку отсчета срок действия контракта, а не срок исполнения обязательств по контракту.*

Согласно части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 данного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ

обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями данного Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 данного Федерального закона.

В подпункте 5 пункта 6.1.2 части 24 раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлен срок действия банковской гарантии с учетом требований статьи 96 ФЗ «О контрактной системе», а именно: «срок действия банковской гарантии *должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ*»).

Вместе с тем, в пункте 13.2 проекта контракта установлено следующее: «Срок действия банковской гарантии **должен превышать срок действия контракта** не менее чем на один месяц».

Следовательно, требование к сроку действия банковской гарантии установлены в проекте контракта не в соответствии с документацией об аукционе и частью 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

**Таким образом, Заказчик нарушил часть 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».**

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "УРАЛ КОНТРАКТ" обоснованной.
2. Признать Заказчика - Администрацию муниципального образования «Мезенский район», нарушившим часть 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».
3. Заказчику, оператору электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение,

*принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Л.А. Чирова

О.С. Малышева

**И.М. Фарманова**