

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Фролова С.В.

Вознесенская Н.В.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ - «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Юдиной К.М (доверенность № 545/24-Д от 30.01.2009г.); Морева В.Ю. (доверенность № 545/174-Д от 29.12.2010г.);

Заявителя – Горчакова А.В. (доверенность от 24.12.2010г.);

УСТАНОВИЛА:

23 декабря 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ЗАО «Авто-экспресс» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – ОАО «Центр судоремонта «Звездочка», Единой (конкурсной) комиссии, созданной Заказчиком, при проведении открытого конкурса по выбору организации с правом заключить договор на поставку оборудования для ОАО «ЦС «Звездочка» в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы по лоту №1 (Извещение № 101112/015246/64).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с не продлением срока подачи заявок на участие в конкурсе при внесении уточнений в конкурсную документацию по лоту №1. Заказчик вводит Заявителя в заблуждение, ссылаясь в конкурсной документации на страхование ответственности в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заказчик - ОАО «Центр судоремонта «Звездочка» (далее - Заказчик) не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражении №535-23.1161 от 29.12.2010.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ЗАО «Авто-экспресс» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа по лоту №1 с учетом следующего.

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено Извещение №101112/015246/64 о проведении открытого конкурса по выбору организации с правом заключить договор на поставку оборудования для ОАО «ЦС «Звездочка» в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы (3 лота) (далее – Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта по лоту №1 – 91 110 000,00 рублей.

Конкурсная документация на проведение открытого конкурса по выбору организации с правом заключить договор на поставку оборудования для ОАО «ЦС «Звездочка» в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы (3 лота) утверждена главным инженером ОАО «ЦС «Звездочка» О.А. Фроловым (далее – Конкурсная документация).

Согласно Протоколу № 8 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13.12.2010г. до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в конкурсе по лоту №1 было представлено 15 заявок, в том числе от участника размещения заказа ЗАО «Авто-экспресс».

В соответствии с пунктом 8.1 Протокола № 8 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 15.12.2010г. Единая (конкурсная) комиссия приняла решение признать победителем Конкурса по лоту №1 ОАО «ЦПКП «Оборонпромкомплекс».

1. Разъяснение положений конкурсной документации и внесение в нее изменений осуществляется в соответствии со статьей 24 ФЗ «О размещении заказов».

В силу части 1 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Частью 2 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Согласно части 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Как установлено материалами дела 08.12.2010 Заказчиком внесены уточнения в Конкурсную документацию в Раздел III Технического задания, Лот № 1, пункт 3. Механизм подъема без продления срока подачи заявок на участие в конкурсе в соответствии с частью 3 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов».

До уточнений	После уточнений
«Основной подъем - канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 50 тонн типа ASF 7080-256/1 L3 или эквивалент с режимом работы 2М, с режимом	«Основной подъем - канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 50 тонн типа ASF 7080-256/1 L3 или эквивалент с режимом работы 2М (в стандарте FEM), с режимом

работы привода 2М, ...	работы привода 2М (в стандарте FEM), ...
Вспомогательный подъем – канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 10 тонн типа SHFR 6025-40 4/1 L3 или эквивалент с режимом работы 4М, с режимом работы привода 2М, ...»	Вспомогательный подъем – канатная электрическая таль (подъемник) грузоподъемностью 10 тонн типа SHFR 6025-40 4/1 L3 или эквивалент с режимом работы 4М (в стандарте FEM), с режимом работы привода 2М (в стандарте FEM), ...»

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что Механизм подъема изначально был предусмотрен с режимом работы в стандарте FEM.

Заказчиком представлено в заседание комиссии Архангельского УФАС России запрос участника размещения заказа ЗАО «НПК Эллитрон» №3508 от 08.12.2010г о разъяснении положений Конкурсной документации по лоту №1.

Материалами дела установлено, что уточнения в Конкурсную документацию по лоту №1 оформлены на официальном сайте как разъяснение положений конкурсной документации и не являются изменением в Конкурсную документацию по лоту №1.

Статьей 24 ФЗ «О размещении заказов» не установлена обязанность заказчика продлевать срок подачи заявок на участие в конкурсе при размещении разъяснений положений Конкурсной документации.

Следовательно, нарушений ФЗ «О размещении заказов» со стороны Заказчика в части не продления срока подачи заявок на участие в конкурсе при размещении разъяснений положений Конкурсной документации по лоту №1 не выявлено.

Однако, как подтверждается материалами дела, уточнение в конкурсную документацию по лоту №1, которое является разъяснением положений Конкурсной документации по лоту №1, не содержит предмета запроса участника размещения заказа о разъяснении положений Конкурсной документации по лоту №1, как того требует часть 2 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, не указав предмета запроса участника размещения заказа о разъяснении положений Конкурсной документации по лоту №1 в уточнении в Конкурсную документацию по лоту №1, нарушил часть 2 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов».

2. В соответствии с пунктом 15.2 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В пункте 22 информационной карты Конкурсной документации со ссылкой на пункт 6.2.1 Конкурсной документации установлено требование обеспечения исполнения контракта: «Срок представления: победитель конкурса на момент подписания договора обязан оформить и представить обеспечение исполнения договора в виде безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по договору, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения договора. Срок действия обеспечения исполнения договора устанавливается с учетом общего срока выполнения работ по договору и оканчивается не ранее его завершения. Способ обеспечения исполнения договора определяется участником конкурса, с которым заключается договор, самостоятельно».

Способы обеспечения исполнения контракта установлены частью 4 статьи 29 ФЗ «О размещении заказов», а именно: безотзывная банковская гарантия, выданная банком или иной кредитной организацией, договор поручительства или передача заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита).

При этом в части 4 статьи 29 ФЗ «О размещении заказов» в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ отсутствует такой вид обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта как страхование ответственности по контракту, который установлен Конкурсной документацией.

Таким образом, Заказчик, указав в конкурсной документации такой вид обеспечения исполнения государственного контракта как страхование ответственности по контракту, нарушил часть 4 статьи 29 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссии Архангельского УФАС России отмечает, что выявленное ФЗ «О размещении заказов» не повлияло на результаты конкурса, поскольку, к примеру, по лотам №1 и №3 победителями были представлены в качестве обеспечения исполнения государственного контракта банковская гарантия и договор поручительства.

Руководствуясь частями 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Авто-экспресс» частично обоснованной в части довода жалобы по указанию в конкурсной документации такого вида обеспечения исполнения государственного контракта как страхование ответственности по контракту, не предусмотренного ФЗ «О размещении заказов».

2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 24, часть 4 статьи 29 ФЗ «О размещении заказов».

3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты конкурса, и государственный контракт заключен.

4. Передать материалы должностному лицу Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.