

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 07 апреля 2014 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 10 апреля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителя ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – специализированная организация): <...>,

в отсутствие представителей ИП Тихомирова И.В. (далее - заявитель), отдела образования Администрации Заволжского муниципального района Ивановской области (далее – заказчик): о дате и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

31 марта 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП Тихомирова И.В. на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для МКДОУ «Детский сад № 4 г. Заволжска» (извещение № 0133300013514000005).

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона, проводимого с целью определения поставщика и заключения с ним муниципального контракта, Единая комиссия специализированной организации незаконно отклонила заявку ИП Тихомирова И.В., чем нарушила требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, как следствие, права и законные интересы ИП Тихомирова И.В.

Так в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.03.2014 заявка заявителя на участие в электронном аукционе была отклонена членами Единой комиссии на основании пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, т.е. при проведении закупки на право заключения контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания, которых используется товар, тогда как электронный аукцион проводился на право заключения контракта на поставку мебели для МКДОУ «Детский сад № 4 г. Заволжска», т.е. **на поставку товара.**

В соответствии с указанным протоколом основанием для отклонения заявки на участие в электронном аукционе послужило то, что участником не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: не выбраны

конкретные показатели, установленные стр. 58, 65 табличной части Технического задания в отношении лака марки НЦ-222: «Массовая доля нелетучих веществ, % 22-26...», «Условная вязкость при $(20,0 \pm 0,5)$ °С по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм 30-45...», отсутствуют показатели, установленные на стр. 321 Технического задания в отношении брусков обрезных хвойных пород: «...длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм, I или II сорта...».

Также жалоба содержит доводы относительно положений документации об электронном аукционе.

Специализированная организация в своих возражениях указала, что с доводами жалобы не согласна, так как заявка ИП Тихомирова И.В. была отклонена в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, за отсутствие в заявке конкретных показателей используемого товара (материала), соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе и за несоответствие представленной информации требованиям документации об электронном аукционе.

Из представленных специализированной организацией пояснений следует, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в указанном электронном аукционе Единая комиссия фактически руководствовалась положениями п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные заявителем и специализированной организацией документы, заслушав представителя лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

21.02.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 0133300013514000005 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку мебели для МКДОУ «Детский сад № 4 г. Заволжска» (извещение № 0133300013514000005), а также аукционная документация.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Технические характеристики товаров, которым должны соответствовать товары, предложенные участником электронного аукциона, отображены в техническом задании документации об электронном аукционе, в частности:

Относительно такой позиции как стул «Крепыш № 7» (массив, МДФ, сиденье и спинка-краска, каркас-лак) требование к лаку марки НЦ-222 установлено: «Массовая доля нелетучих веществ, % 22-26...», «Условная вязкость при (20,0±0,5) °С по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм 30-45...».

Дополнительные требования к заградительным конструкциям из брусков обрезных хвойных пород и ленты (вспомогательные материалы): длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм I или II сорта (или аналогичных пиломатериалов). Нормы ограничения пороков брусков в соответствии с Межгосударственным стандартом ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» (утв. постановлением Госстандарта СССР от 30 сентября 1986 г. N 2933)...

Таким образом, в отношении указных товаров, перечисленных в техническом задании документации об электронном аукционе, содержались определенные требования к их нижним и верхним пределам (параметрам) в соответствии ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе...

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в электронном аукционе на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а **также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**

Дополнительно требование, установленное п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе продублировано пп. «б» п. 3.2.2. ч. 1 «Общие сведения» документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) **несоответствия информации**, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В осуществлении настоящей закупки изъявил желание принять участие ИП Тихомиров И.В., своевременно представивший свою заявку для участия в электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

25 марта 2014 года состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в ходе которого заявка ИП Тихомирова И.В. отклонена от участия в электронном аукционе за нарушение требований, установленных **п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе** и пп. «б» п. 3.2.2. ч. 1 «Общие сведения» документации об электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.03.2014 участником закупки, зарегистрированным под порядковым номером 4, не предложены конкретные показатели по позиции стул «Крепыш № 7» (массив, МДФ, сиденье и спинка-краска, каркас-лак), установленные Техническим заданием документации об электронном аукционе. В частности не выбраны конкретные показатели, установленные пп. 4 ч. II «Техническая часть» в разделе «Спецификация» в отношении лака марки НЦ-222: «Массовая доля нелетучих веществ, % 22-26...», «Условная вязкость при (20,0±0,5) °С по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм 30-45...». Отсутствуют показатели, установленные на стр. 321 ч. II «Техническая часть» в разделе «Спецификация» в качестве дополнительных требований в отношении брусков обрезных хвойных пород: «... длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 40-75 мм, I или II сорта...».

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия должна руководствоваться положениями ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, при рассмотрении заявки с порядковым номером 4 Единой комиссией специализированной организации было установлено несоответствие указанной заявки требованиям документации об электронном аукционе.

В связи с вышеизложенным, и на основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, заявка ИП Тихомирова И.В. была отклонена за несоответствие содержащейся в ней информации требованиям документации об электронном аукционе, а также за непредставление сведений, указанных в документации об электронном аукционе.

Следовательно, отказ аукционной комиссии специализированной организации в допуске к участию в настоящем электронном аукционе является обоснованным.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный **протокол должен содержать**, помимо всего прочего, **информацию** о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения**, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.03.2014 участники указанной закупки были допущены до дальнейшего участия в электронном аукционе, а также заявки участников были отклонены от участия в электронном аукционе на основании не представления сведений, предусмотренных пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, т.е. при проведении закупки на право заключения контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Из анализа объекта закупки следует, что предметом контракта является **поставка** мебели для МКДОУ «Детский сад № 4 г. Заволжска». Таким образом, основанием для допуска и отклонения заявок участников электронного аукциона должно было быть соответственно представление или непредставление сведений, предусмотренных **пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе**.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России довод жалобы относительно неверного указания в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.03.2014 ссылки на норму Закона о контрактной системе считает обоснованной, в связи с чем, усматривает в действиях Единой комиссии специализированной организации нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Относительно утверждения заявителя о том, что сведения, представленные в первой части заявки по позиции стул «Крепыш № 7» (массив, МДФ, сиденье и спинка-краска, каркас-лак) относительно лака марки НЦ-222, выражены в диапазоне значений в соответствии с ГОСТ № 4976-83 «Лаки марок НЦ-218, НЦ-228, НЦ-243 мебельные и НЦ-223» Комиссия Ивановского УФАС установила следующее.

Заявитель в составе своей заявки не представил конкретные показатели, определив только их соответствие ГОСТ № 4976-83 «Лаки марок НЦ-218, НЦ-228, НЦ-243 мебельные и НЦ-223», однако, исходя из того, что ГОСТ предусматривает целый диапазон значений, либо максимальное либо минимальное значение, заявитель не конкретизировал свое предложение, фактически пообещав, что материалы будут соответствовать ГОСТу.

Доказательств, подтверждающих невозможность определить конкретный показатель массовой доли нелетучих веществ, показатель условной вязкости при $(20,0 \pm 0,5) ^\circ\text{C}$ по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм (или ВЗ-4) относительно лака марки НЦ-222 **заявителем представлено не было**.

Доводы заявителя о том, что показатели, установленные на стр. 321 ч. II «Техническая часть» в разделе «Спецификация» в качестве дополнительных требований в отношении брусков обрезных хвойных пород и не указанных заявителем, не должны им были быть указаны в связи с тем, что в документации об электронном аукционе установлено, что дополнительные требования к материалам и комплектующим изделиям установлены для материалов, предусмотренных табличной частью технического задания, а указанное требование вынесено за пределы табличной части технического задания документации об электронном аукционе, не нашли своего подтверждения. Указанное предположение заявителя признано Комиссией Ивановского УФАС России несостоятельным ввиду следующего.

В документации об электронном аукционе установлено, что необходимо соблюдать дополнительные требования к материалам и комплектующим изделиям, установленные законодательством Российской Федерации, **настоящей аукционной документацией** в том числе, содержащихся в Приложении 1 к Техническому заданию для материалов предусмотренных табличной частью Технического задания документации об электронном аукционе. Требование относительно брусков обрезных хвойных пород является дополнительным и соответственно, должно быть включено участником закупки в первую часть заявки на участие в электронном аукционе.

Довод заявителя о том, что вспомогательные материалы – бруски, заградительные ленты не имеют ценового выражения несостоятелен ввиду того, что проектом контракта предусмотрено: «п. 2.2 цена контракта, включает стоимость товара, НДС (для плательщиков НДС), уплату налогов, таможенных пошлин, страхование, расходы на маркировку, упаковку, **расходы по доставке товара, разгрузке, сборке товара и другие обязательные платежи, связанные с поставкой товара,** указанного в п. 1.1 настоящего Контракта».

В отношении довода жалобы на положение документации об электронном аукционе Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона срок окончания подачи заявок был установлен **24.03.2014**. Жалоба ИП Тихомирова И.В. поступила в Ивановское УФАС России **31.03.2014**.

Следовательно, довод жалобы заявлен по истечении срока, установленного в ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приняла решение об оставлении довода жалобы относительно положений документации о проведении указанного электронного аукциона без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при осуществлении настоящей закупки был нарушен п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, но права и законные интересы заявителя вследствие указанного нарушения затронуты не были, в силу того, что заявка ИП Тихомирова И.В. на участие в электронном аукционе была отклонена членами Единой комиссии специализированной организации законно.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Тихомирова И.В. на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство

конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мебели для МКДОУ «Детский сад № 4 г. Заволжска» **обоснованной в части** нарушения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выдавать, в связи с отсутствием нарушения прав заявителя.

3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии