

РЕШЕНИЕ

«13» декабря 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместитель руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии:

Лыжина Д.А. – начальника отдела
государственного и
муниципального заказа;

Вагас М.А. – старшего государственного инспектора
отдела государственного
и муниципального заказа;

Егоровой М.А. – ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и муниципального заказа,

при участии:

-<...> – представителя ООО «Плюс», по доверенности;

-<...> – представителя МКУ «Управление по благоустройству», по доверенности;

-<...>- представителя МКУ «Управление по благоустройству», по доверенности;

- <...>- директора МКУ «Управление по благоустройству»;

рассмотрев дело № 433/З-2013, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Управление по благоустройству» г. Киселевска, требований законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ) и административного регламента утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012 г.

установила:

09.12.2013г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Плюс» на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству» г. Киселевска нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 0339300034113000144) «Выполнение работ по текущему содержанию уличного наружного освещения на территории Киселевского городского округа на 2014 год».

В своей жалобе заявитель ссылается на следующее:

20.11.2013г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> была размещена аукционная документация для проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 0339300034113000144) «Выполнение работ по текущему содержанию уличного наружного освещения на территории Киселевского городского округа на 2014 год».

Аукционная документация утверждена директором МКУ «Управление по благоустройству» <...>.

Указанные нарушения по мнению заявителя, выразились в следующем:

В п. 11 информационной карты содержится пояснения о том, что начальная максимальная цена контракта определяется на основании Методических рекомендаций «По определению стоимости эксплуатации объектов уличного освещения» и локального сметного расчета в текущих ценах (с учетом накладных расходов и сметной прибыли) на основании расценок программного комплекса WinРИК ВЕРСИИ 1.3

Обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта	Обоснование цены: стоимость работ определяется на основании Методических рекомендаций «По определению стоимости эксплуатации объектов уличного освещения» и локального сметного расчета в текущих ценах (с учетом накладных расходов и сметной прибыли) на основании расценок программного комплекса WinPIK ВЕРСИИ 1.3
--	--

В обоснование начальной максимальной цены приведен файл «Копия УНО 14 год. последняя» На титульном листе «смета затрат на текущее содержание уличного наружного освещения на территории Киселевского городского округа» указано « стоимость содержания за период – 5657,51860, стоимость содержания одного светильника за период – 1545,35». Таким образом, не указаны источники информации о текущих ценах. Отсутствуют в документации и сведения из каких источников информации о ценах производился расчет «сметы затрат на эксплуатацию объектов уличного наружного освещения», как сформировались «отчисления на социальные нужды», «затраты на оплату труда рабочих» и все остальные позиции также не содержат источников информации о ценах товаров, работ, услуг; отсутствуют указания на реквизиты документов, содержащих информацию о ценах.

На заседании комиссии, состоявшемся 13.12.2013г., представителями заказчика на доводы жалобы ООО «Плюс» были даны следующие пояснения.

В обоснование начальной максимальной цены приведены расчеты согласно методическим рекомендациям по определению стоимости эксплуатации объектов уличного освещения, заработная плата рабочих и информация о ценах определены на основании областного ежемесячного информационно-аналитического бюллетеня «Цены в строительстве».

Разъяснений по поводу необоснованного расчета начальной максимальной цены не поступало, более того поступило четыре заявки, две из которых отвечают всем требованиям аукционной документации и допущены к участию в аукционе.

Таким образом, представители заказчика считают, что доводы ООО «Плюс» необоснованы.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 03393000341 13000144) «Выполнение работ по текущему содержанию уличного наружного освещения на территории Киселевского городского округа на 2014 год» Кемеровским УФАС России установлено:

20.11.2013г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> была размещена аукционная документация для проведения открытого аукциона в

электронной форме (Заказ № 0339300034113000144) «Выполнение работ по текущему содержанию уличного наружного освещения на территории Киселевского городского округа на 2014 год».

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме, размещенному на официальном сайте, Заказчиком установлены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (по местному времени) (11.12.2013 09:00); дата окончания срока рассмотрения заявок (13.12.2013); дата проведения открытого аукциона в электронной форме (по местному времени) (16.12.2013). Указанные сведения отличаются от данных сведений, указанных в «Информационной карте» открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, в нарушение ч. 6 ст. 34; ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об аукционе, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Частью 2 статьи 19.1 ФЗ №94-ФЗ предусмотрено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно письму ФАС России от 13.02.2012 года №ИА/4177: «если источником информации о ценах на товары, работы, услуги, являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование, а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Как следует из материалов дела, за начальную (максимальную) цену контракта была принята стоимость работ, которая определялась на основании Методических рекомендаций «По определению стоимости эксплуатации объектов уличного освещения» и локального сметного расчета в текущих ценах (с учетом накладных расходов и сметной прибыли) на основании расценок программного комплекса WinPIK ВЕРСИИ 1.3. Иной информации об обосновании начальной

(максимальной) цены контракта в аукционной документации не содержалось. Таким образом, предложенное заказчиком обоснование не соответствовало требованиям закона о размещении заказов ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

1. Признать жалобу ООО «Плюс» на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству» обоснованной.
2. Признать заказчика – МКУ «Управление по благоустройству», нарушившим требования ч.6 ст.34, ч.2 ст.19.1 Закона о размещении заказов ФЗ №94-ФЗ.
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

М.А. Вагас

Лыжин

Д.А.

М.А. Егорова