

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/26-2015

об административном правонарушении

07 мая 2015г.

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/26-2015, возбужденного в отношении Муниципального казенного предприятия «Теплоснабжение г.Пензы» (ИНН 5836013530, ОГРН 1075836002450, г.Пенза, ул. Некрасова, 34) (далее – МКП «Теплоснабжение г.Пензы») в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 13.02.2015 № 2-03/40-2014 г., которым установлен факт совершения МКП «Теплоснабжение г.Пензы» нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в присутствии защитника <...> по доверенности

### УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России <...> в отношении МКП «Теплоснабжение г.Пензы» составлен протокол от 27.04.2015 г. № 2-06/26-2015 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 13.02.2015 № 2-03/40-2014 г. действия МКП «Теплоснабжение г.Пензы», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами ООО «Артель» и ООО «ДорРемСтрой», которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года, признаны нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На рассмотрении настоящего дела защитник МКП «Теплоснабжение г.Пензы» ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела представитель МКП «Теплоснабжение г.Пензы» вины в совершении Предприятием действий по заключению и участию в антиконкурентном соглашении не признал, указав, что между Предприятием и участниками проводимой закупки не заключались антиконкурентные соглашения, что подтверждается материалами проверки Прокуратуры Ленинского района г. Пензы. Таким образом отсутствуют основания для привлечения МКП «Теплоснабжение г.Пензы» к административной ответственности.

Представитель МКП «Теплоснабжение г.Пензы» заявил ходатайство о применении в части наказания нормы статьи 4.1 КоАП РФ, а именно назначение административного штрафа в размере менее минимального размера

административного штрафа.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/26-2015, приняв во внимание объяснения защитника МКП «Теплоснабжение г.Пензы», прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт совершения МКП «Теплоснабжение г.Пензы» действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/40-2014 следует, что в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) приказом директора МКП «Теплоснабжение г. Пензы» от 18.12.2013 № 77а утверждено Положение о закупках МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 3.3 Положения о закупках привлечение поставщиков к участию в закупочных процедурах осуществляется посредством размещения информации о проводимых закупочных процедурах и потребностях Заказчика на сайте Заказчика, официальном сайте по закупкам в Российской Федерации, иных сайтах и средствах массовой информации.

03.03.2014 в 17.08 ч. МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена информация о проведении закупки № 31400936694 путем запроса ценовых предложений на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог с установкой бордюра дорожного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (Лот № 1) и работ по восстановлению асфальтового покрытия тротуаров с установкой бордюра тротуарного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (Лот № 2) (далее – Запрос предложений).

Установлена следующая начальная максимальная цена контрактов :

Лот № 1: 6 490 284 (Шесть миллионов четыреста девяносто тысяч двести восемьдесят четыре) рублей 55 копеек;

Лот № 2: 1 883 904 (Один миллион восемьсот восемьдесят три тысячи девятьсот четыре) рубля 23 копеек.

Согласно извещению от 03.03.2014:

- дата и время окончания срока подачи заявок: 10.00 часов 17 марта 2014 г.

- вскрытие и рассмотрение заявок участников, а также подведение итогов запроса ценовых предложений состоится в 10.00 часов 17 марта 2014 г. в МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по адресу: 440008, г.Пенза, ул. Некрасова, 34, каб.8.

20.03.2014 в 10:43 закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок».

Протокол заседания комиссии по подведению итогов запроса ценовых предложений опубликован на сайте zakupki.gov.ru 20.03.2014 в 17:14 ч.

Согласно указанному протоколу на запрос предложений было подано две заявки:

- ООО «СК Магнат» со следующими ценовыми предложениями за выполнение работ по договорам:

Лот № 1 – 6 4902 83, 56 руб. (что на 44 копейки ниже начальной максимальной цены контракта);

Лот № 2 – 1 883 902,34 руб. (что на 1 руб. 89 копеек ниже начальной максимальной цены контракта).

- ООО «Артель» со следующими ценовыми предложениями за выполнение работ по договорам:

Лот № 1 – 6 362 995, 06 руб. (на 2% ниже начальной максимальной цены контракты);

Лот № 2 – 1 846 970,79 руб. (на 2% ниже начальной максимальной цены контракты).

В протоколе подведения итогов о Запросе предложений от 17.03.2014 указано, что победителем было признано ООО «Артель», как предложившее наиболее низкую цену.

Между МКП «Теплоснабжение г. Пензы» и ООО «Артель» по итогам Запроса предложений заключены договоры:

- от 20.03.2014 № 349 на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог с установкой бордюра дорожного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на сумму 6 362 995 (шесть миллионов триста шестьдесят две тысячи девятьсот девяносто пять) рублей;

- от 20.03.2014 № 350 на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия тротуаров с установкой бордюра тротуарного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на сумму 1 846 970 (один миллион восемьсот сорок шесть тысяч девятьсот семьдесят рублей) (далее – Договоры).

Указанные договоры исполнены, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/40-2014 представлены акты о приемке выполненных работ от 30.04.2014, подписанные с обеих сторон.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.07.2014 г., вынесенного Старшим следователем СО по Ленинскому району г. Пензы СУ СК РФ по Пензенской области <...>. (далее – Постановление от 28.07.2014 г.) следует, что в приемку выполненных работ по Договорам осуществляли инспектора отдела Административно-технической инспекции (далее – АТИ) МКУ Департамента ЖКХ г. Пензы, начальником которого являлся Д<...> (принят на работу 20.06.2003 г. по трудовому договору № 30 от указанной даты).

В период проведения запроса предложений Д<...> согласно выписке из ЕГРЮЛ

являлся учредителем ООО «ДорРемСтрой» (дата регистрации в качестве юридического лица 21.12.2012). Вторым учредителем ООО «ДорРемСтрой» и одновременно его генеральным директором являлся А<...>..

Как следует из объяснения Я<...>. (главного инженера МКП «Теплоснабжение г. Пензы»), имеющегося в материалах проверки, в рассматриваемый период к нему обратился начальник АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы Д<...> с просьбой отслеживать ход торгов на выполнение работ для МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по восстановлению асфальтного покрытия от подачи заявок до момента вскрытия конвертов и оглашения результатов. Д<...> его просил, что в случае если на торги заявится фирма с более низкими ценами на выполнение работ, он должен будет сказать, чтобы указанная организация снялась, так как в торгах участвует фирма, чьи интересы лоббирует Д<...>, а именно ООО «ДорРемСтрой».

Находясь на рабочем месте в марте 2014 года по адресу: г. Пенза, ул. Некрасова, д. 24, он увидел, что конверт с заявкой на участие в торгах принес К<...>., который является представителем ООО «СК Магнат». Он спросил у К<...> о цене, которая была в заявке ООО «СК Магнат». Какую точно К<...> назвал цену - он не помнит, но она была ниже, чем заявленная ООО «ДорРемСтрой». Указанную информацию он сообщил учредителю ООО «ДорРемСтрой» Д<...>..

Согласно Протоколу заседания комиссии по подведению итогов запроса ценовых предложений ООО «СК Магнат» в заявке сделаны следующие ценовые предложения:

Лот № 1 – 6 490 283,56 рублей;

Лот № 2 – 1 883 902,34 рублей.

В материалах проверки имеются стенограммы телефонных переговоров по абонентскому номеру, зарегистрированному на Д<...> (прослушиваемых на основании постановления судьи Пензенского областного суда С<...> от 03.02.2014 и рассекреченных постановлением и.о. начальника полиции УМВД России по Пензенской области полковника полиции Ш<...> от 03.07.2014).

Из объяснений П<...>, имеющихся в материалах проверки, следует, что 14.03.2014 Д<...> телефонном разговоре с П<...>, состоящем в должности коммерческого директора ООО «СК Магнат», (стенограмма телефонного разговора от 14.03.2014 в 09:28 ч.) попросил его не участвовать в торгах, заявленных МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на восстановление асфальтного покрытия. При этом Д<...> указал, что в данных торгах будет участвовать его организация. П<...> ответил Д<...>, что конверт с заявками уже отвезли и пообещал, что ООО «СК Магнат» уйдет с торгов. Но в дальнейшем заявка ООО «СК Магнат» отозвана не была. Позже из сети интернет он узнал, что ООО «СК Магнат» проиграло в торгах.

Я<...> (главный инженер МКП «Теплоснабжение г. Пензы») также пояснил, что при анализе представленных документов ООО «ДорРемСтрой» юридическим отделом МКП «Теплоснабжение г. Пензы» был выявлен факт участия в названном Обществе в качестве учредителя Д<...>. Из-за того, что в дальнейшем АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы будет подписывать акты на восстановление асфальтного покрытия, торги со стороны антимонопольной службы могли быть признаны недействительными, в связи с выявленной аффелированностью участника ООО «ДорРемСтрой» и

сотрудника АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы.

Я<...> 19.03.2014 (т.е. после окончания срока приемки заявок) сообщил об этом Д<...>., предложив ему два варианта выхода из данной ситуации первый: поменять учредительные документы в ООО «ДорРемСтрой», где не будет указана фамилия Д<...>, либо признать победителем иную организацию, также контролируруемую Д<...>, в которой он не будет значиться учредителем (стенограмма телефонного разговора, состоявшегося между Д<...> и Я<...> 19.03.2014 в 11:58 ч.)

После разговора с Д<...> он сообщил члену комиссии по проведению торгов П<...>., что ООО «ДорРемСтрой» не может быть признано победителем торгов по причине того, что учредителем данного Общества является Д<...>. П<...> посоветовал, чтобы на торги заявился новый участник.

В ходе проведения проверки сотрудниками УЭБиПК УМВД России по Пензенской области были получены объяснения от А<...> (ген. директора ООО «ДорРемСтрой») от 17.06.2014.

Из указанных объяснений следует, что в марте 2014 года Д<...> сообщил А<...>., что ООО «ДорРемСтрой» победило в рассматриваемом запросе предложений. Однако спустя неделю Д<...> заявил А<...>., что их Общество не может работать с МКП, т.к. он является должностным лицом «Департамента ЖКХ г. Пензы» и поручил А<...> найти другую фирму.

А<...> предложил Д<...> работать с ООО «Артель», которое оформлено на его знакомого Б<...>., и в которой А<...> числится начальником участка, и Д<...> одобрил его предложение.

А<...> самостоятельно (поскольку Б<...> находился в больнице) отвез ценовое предложение ООО «Артель», подписанное директором Общества Б<...>., в МКП «Теплоснабжение г. Пензы», указав при этом в документах ту же цену, что и в предложении ООО «ДорРемСтрой». Все свои действия А<...> согласовывал с Д<...>.

При этом, как следует из объяснений, А<...> понимал, что в МКП результаты запроса ценовых предложений будут оформлены задним числом в пользу ООО «Артель», об этом же знал и Д<...>.

Когда Б<...> выписался из больницы, он и А<...> встретились и договорились, что от имени ООО «Артель» будут заключены договора связанные с ремонтом дорог. После этого директор ООО «Артель» Б<...> поехал в МКП «Теплоснабжение г. Пензы» и подписал с предприятием два Договора на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия.

Материалы проверки свидетельствуют о том, что при участии должностных лиц МКП «Теплоснабжение г. Пензы» ООО «ДорРемСтрой» после окончания срока подачи заявок отозвало свое предложение, а ООО «Артель» подало заявку по заранее согласованной с ООО «ДорРемСтрой» цене. Доказательствами наличия указанных обстоятельств являются стенограммы телефонных переговоров Д<...> от 19.03.2014, а также объяснения Я<...>., А<...> и Б<...>.

Подавая заявку ООО «Артель» владело информацией, полученной от должностных лиц МКП «Теплоснабжение г. Пензы» и ООО «ДорРемСтрой», о ценах, предложенных

в заявках конкурентов, что позволило ООО «Артель» указать в заявке цену без оценки собственных затрат на выполнение работ и необходимой для осуществления деятельности Общества прибыли, а исходя из цен, предложенных другими участниками, чем обеспечить себе победу.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/40-2015 установлено, что МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по заранее достигнутой договоренности (соглашению) с представителями ООО «ДорРемСтрой» и ООО «Артель» приняло заявку последнего после окончания установленного в документации о проведении запроса предложений срока, а именно после 17.03.2014, что создало для ООО «Артель» преимущества при проведении запроса предложений перед иными участниками (включая потенциальных), то есть привело (могло привести) к ограничению конкуренции.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/40-2015 установлено, что должностные лица Заказчика – МКП «Теплоснабжение г. Пензы» предоставляли ООО «ДорРемСтрой» и ООО «Артель» информацию о цене, предложенной конкурентом ООО «СК Магнат».

В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/40-2015 имеется объяснение Я<...> (от 22.07.2014, полученное в ходе проверки), из которого следует, что в рассматриваемый период по достигнутой договоренности с Д<...>, он, в случае если на торги заявится фирма с более низкими ценами на выполнение работ, должен будет сказать, чтобы указанная организация снялась, так как в торгах участвует фирма, чьи интересы лоббирует Д<...>, а именно ООО «ДорРемСтрой».

Согласно телефонным переговорам (стенограмма телефонного разговора, состоявшегося между Д<...> и Я<...> 13.03.2014 в 08:02 ч.) Я<...>еще до окончания срока подачи заявок и вскрытия конвертов сообщил Д<...>о ценах, указанных в заявке ООО «СК Магнат», полученные от секретаря.

Также, на момент проведения конкурсных процедур, Я<...> сообщил Д<...>., что при анализе представленных документов ООО «ДорРемСтрой» юридическим отделом МКП «Теплоснабжение г. Пензы» был выявлен факт аффилированности участника ООО «ДорРемСтрой» и сотрудника АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы.

По средствам телефонных переговоров Я<...>19.03.2014 сообщил об этом Д<...>., предложив ему два варианта выхода из данной ситуации первый: поменять учредительные документы в ООО «ДорРемСтрой», где не будет указана фамилия Д<...>, либо признать победителем иную организацию, также контролируемую Д<...>., в которой он не будет значиться учредителем (стенограмма телефонного разговора, состоявшегося между Д<...> и Я<...> 19.03.2014 в 11:58 ч.), то есть после окончания срока подачи заявок.

На момент проведения указанных процедур Я<...>являлся главным инженером МКП «Теплоснабжение г. Пензы». Таким образом, МКП «Теплоснабжение г. Пензы», как юридическое лицо, несет ответственность за действия своих работников.

Также, согласно конкурсной документации вскрытие и рассмотрение заявок участников, а также подведение итогов запроса ценовых предложений должно было состояться в 10.00 часов 17 марта 2014 г. в МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по

адресу: 440008, г. Пенза, ул. Некрасова, 34, каб.8.

Однако, только 20.03.2014 в 10:43 закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок» и Протокол заседания комиссии по подведению итогов запроса ценовых предложений опубликован на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) лишь 20.03.2014 в 17:14 ч.

Таким образом, указанный временной интервал позволил МКП «Теплоснабжение г. Пензы» осуществить замену заявки ООО «ДорРемСтрой» на заявку ООО «Артель», для обеспечения последнему победы в проводимом конкурсе. Указанное также подтверждают объяснения А<...>, Я<...> и стенограммы телефонных переговоров за указанный период (с 17.03.2014 по 20.03.2014).

Законом о закупках утверждены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг (статья 3). При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанными действиями МКП «Теплоснабжение г. Пензы» нарушает принципы Закона о закупках.

Частью 4 статьи 11 Закона о конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Решением Пензенского УФАС России от 13.02.2015 № 2-03/40-2014 г., действия ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель» и МКП «Теплоснабжение г. Пензы», выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении конкурсов на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра для МКП «Теплоснабжение г. Пензы», признаны нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела указанным лицам выданы предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

В настоящий момент предписания находятся на стадии исполнения.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы

выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения: март 2014 года.

У МКП «Теплоснабжение г.Пензы» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ МКП «Теплоснабжение г.Пензы» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В действиях МКП «Теплоснабжение г.Пензы» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, именно заключение МКП «Теплоснабжение г.Пензы» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения и участие в нем.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- Предприятие впервые совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ



- Тяжелое финансовое положение общества. Убытки от осуществляемой деятельности за 2014 г. составили 160 159 тыс. руб.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Оценив конкретные обстоятельства совершения МКП «Теплоснабжение г.Пензы» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к ограничению конкуренции при проведении конкурсов на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершенного МКП «Теплоснабжение г.Пензы» правонарушения заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении МКП «Теплоснабжение г.Пензы» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции по выполнению работ по строительству дорог для автомобильного транспорта и пешеходов, и рассматриваемые противоправные действия МКП «Теплоснабжение г.Пензы» существенно угрожают общественным и государственным интересам.

Кроме того, Предприятием в ходе административного производства не была признана вина в совершении вменяемого правонарушения.

Учитывая изложенное, принимаю решение в удовлетворении ходатайства МКП «Теплоснабжение г.Пензы» о применении в части наказания нормы статьи 4.1

КоАП РФ отказать.

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Исходя из письменных пояснений и представленных МКП «Теплоснабжение г.Пензы» налоговых сведений установлено, что МКП «Теплоснабжение г.Пензы» не осуществляет деятельность на товарном рынке по выполнению работ по строительству дорог для автомобильного транспорта и пешеходов.

МКП «Теплоснабжение г.Пензы» не имеет выручки от оказания услуг на тех товарных рынках, на которых совершено правонарушение, в связи с чем не представляется возможным определить сумму штрафа в установленном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ размере от суммы выручки правонарушителя.

Санкция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает минимальный размер штрафа за совершение указанного правонарушения 100 000 рублей, следовательно, административный штраф в отношении МКП «Теплоснабжение г.Пензы» составляет 100 000 рублей.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП, с учетом характера совершенного МКП «Теплоснабжение г.Пензы» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Муниципального казенного предприятия «Теплоснабжение г.Пензы» (ИНН 5836013530, ОГРН 1075836002450, г.Пенза, ул. Некрасова, 34) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на МКП «Теплоснабжение г.Пензы» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом,

привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с часть 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии РФ.