

АО «ВДНХ»

пр-т Мира, д. 119, г. Москва, 129223

ООО «АМТОР»

наб. Бережковская, д. 16А, стр. 3,
г. Москва, 121059

ООО «СТЭП»

наб. Бережковская, д. 16А, стр. 3, эт. 1,

пом. 2, блок Б, Москва, 121059

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11578/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии представителей:

от АО «ВДНХ» — <...> ,

от ООО «АМТОР» — <...> ,

от ООО «СТЭП» — <...> ,

рассмотрев жалобу АО «ВДНХ» (далее — Заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 020919/32540701/10, лот № 1) (далее – Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Оператора ЭТП выразилось в необеспечении бесперебойного доступа к площадке во время проведения Торгов.

Представители Организатора торгов и Оператора ЭТП против удовлетворения жалобы возражали, представив испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Проведение спорных торгов осуществлялось на электронной торговой площадке — ООО «СТЭП».

В соответствии с пунктом 13.3 Регламента электронной площадки eI-torg (далее — Регламент) оператор ЭП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также доступ участников торгов к участию в торгах.

Из жалобы Заявителя следует, что во время проведения Торгов участниками поочередно повышались ставки цены лота, затем доступ к Торгам был прерван по причине конфликта IP адресов. При повторном входе на торговую площадку также отсутствовала возможность подать ценовое предложение.

В обоснование своей позиции Заявителем были представлены скриншот, согласно которому при подаче ценового предложения у него появлялось следующее уведомление: «Обнаружен конфликт IP-адресов. Проверьте настройки сетевого адаптера». Также Заявителем в качестве доказательств изложенной в жалобе позиции были представлены скриншоты рабочего стола компьютера, с которого осуществлялась подача ценовых предложений, в том числе содержащие логи интернет-страницы ЭТП, заключение специалиста в области компьютерно-

технических исследований от 15.10.2019

№ 021005/1077001/422019/И-13015 относительно рассматриваемого в рамках настоящего дела вопроса, а также протокол осмотра доказательств от 09.10.2019 № 77АГ2716012, составленный нотариусом города Москвы.

Представители Организатора торгов и Оператора ЭТП с заявленными доводами жалобы не согласились, представив письменную позицию и пояснив, что при возникновении упомянутого у Заявителя уведомления имела место техническая проблема на устройстве Заявителя, что явилось препятствием для дальнейшего эксплуатации рабочего места.

Комиссия отмечает, что представленные скриншоты, содержащие логи, не могут быть приняты Комиссией как надлежащие доказательства, поскольку такие скриншоты невозможно администрировать, то есть из них не представляется возможным достоверно определить необходимую информацию, имеющую отношение к существу рассматриваемого дела.

Относительно представленного в материалы дела заключения специалиста Комиссия поясняет, что такое заключение является представленным в письменном виде суждением по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами и не может содержать конкретных выводов по существу поставленного вопроса, а суждения, изложенные в таком заключении, не могут иметь абсолютного и категоричного характера, в связи с чем заключение специалиста не может являться доказательством. Также из представленного заключения не представляется возможным определить, какие файлы были изучены таким специалистом.

В соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

В соответствии со статьей 87.1 АПК РФ консультация специалиста дается в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

В силу статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, а специалист привлекается в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (статья 87.1 АПК РФ). Таким образом, главное отличие состоит в необходимости или отсутствии необходимости проводить специальные исследования. Имеются отличия и в форме: заключение эксперта всегда оформляется письменно, консультация специалиста подразумевает устную форму.

Таким образом, в силу положений АПК РФ заключение специалиста не может являться доказательством, а представляет собой лишь профессиональное мнение

лица, обладающего знаниями в области рассматриваемого вопроса.

Кроме того, заключение указанного специалиста было представлено на заседание Комиссии Заявителем, в связи с чем не может носить объективного характера в отличие от заключений экспертов по результатам экспертизы, проводимой в рамках судебного разбирательства. При этом статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрена возможность проведения соответствующей независимой экспертизы, в том числе в связи с короткими сроками рассмотрения соответствующих жалоб.

Оценивая представленный Заявителем в качестве доказательств, нотариальный протокол осмотра от 09.10.2019 № 77АГ2716012, Комиссия установила, что из приложения к указанному протоколу не представляется возможным определить с каких именно страниц в сети «Интернет» был осуществлен осмотр. Более того, представленное приложение представляет собой техническую информацию о домене, а также «тело» сайта ЭТП со значащейся ошибкой. Также к указанному акту не приложены соответствующие скриншоты.

При этом представителем Оператора ЭТП также был представлен протокол осмотра доказательств от 16.10.2019 № 77АГ1768652, в котором, в свою очередь, подробно расписано каждое действие, осуществляемое нотариусом в рамках осмотра доказательств и к каждому такому действию представлено приложение в виде скриншотов.

Комиссия считает необходимым отметить, что протокол, представленный Заявителем в части его оформления значительно отличается от представленного Оператором ЭТП протокола осмотра доказательств, в приложениях которого, в свою очередь отражены все действия, проводимые нотариусом во время проведения осмотра.

В силу пункта 13.6 Регламента при подаче предложения о цене договора у пользователя предусмотрена возможность выполнить следующие действия: просмотреть актуальную информацию о ходе аукциона; ввести новое предложение о цене договора с соблюдением условий, настоящего регламента; подписать ЭЦП и отправить предложение о цене договора, путем ручного ввода ценового предложения.

По мнению Заявителя, действия Организатора, ЭТП фактически лишали Заявителя возможности совершать действия, предусмотренные пунктом 13.6 Регламента, что, в свою очередь, могло повлиять на результаты Торгов.

В разделе 15 Регламента Оператором предусмотрены случаи, позволяющие осуществлять блокировку пользователя.

Между тем, учитывая, что в системном сообщении Заявителя было указано: «Обнаружен конфликт адресов. Проверьте настройки сетевого адаптера», а также принимая во внимание установленные в пункте 15.2 Регламента случаи блокировки доступа, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае факт

именно блокировки доступа при проведении Торгов со стороны Оператора ЭТП не доказан.

Между тем, в силу пункта 4.7 Регламента Оператор не несет ответственности за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес пользователь по причине несоблюдения ими требований настоящего Регламента, а также в случаях наличия программно-технических ограничений и настроек, которые содержались в компьютерной технике, которое позволило пользователю полноценно работать на электронной площадке, невозможности работы по причине заражения компьютерной техники вирусами (в этом случае ЭП EL-TORG не пропускает никакой информации из компьютеров, зараженных компьютерными вирусами), недостатка в работе сетевых систем и ограничения, а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям от сети Интернет и не позволили полноценно работать на электронной площадке.

Так, как следует из содержания системного сообщения пользователю необходимо было проверить настройки сетевого адаптера. При этом, как следует из доводов жалобы, при повторном входе на электронно-торговую площадку у Заявителя отсутствовала возможность подать ценовое предложение.

Вместе с тем в материалы дела не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что Заявителем были предприняты действия на устранение возникшей неполадки.

Более того, из текста жалобы однозначно следует, что действия, направленные на устранение сетевого конфликта, Заявителем не предпринимались, поскольку пользователь исключительно обновлял страницы и осуществлял повторный вход в систему.

Кроме того, Комиссия отмечает, что информирование о блокировке доступа осуществляется в другом порядке, при этом в настоящем случае безусловных доказательств, свидетельствующих о наличии сбоя именно со стороны Оператора ЭТП, в материалы дела не представлено.

Изучив представленные на заседании документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, а также специфики и сроков рассмотрения жалобы в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы, в связи с чем такая жалоба признается необоснованной.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель не лишен возможности обжалования действий Оператора ЭТП и Организатора торгов в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов **не**обоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.10.2019 № ПО/51641/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии

<...>

члены Комиссии:

<...>

<...>