

РЕШЕНИЕ  
(по делу №Р-210-11)

13.12.2011г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе <....>, <....>, <....> рассмотрев, в присутствии учредителя рекламно-информационной газеты "Солнечный город" ИП <....>, дело №Р-210-11, а именно рекламу, размещенную на стр. 8 рекламно-информационной газеты "Солнечный город" №41 (89) от 15.10.2011г.: " ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" – врачи-гинекологи. Диагностика и лечение. – Ультразвуковое исследование мужчин, женщин, детей; щитовидная железа, молочные железы, органы брюшной полости и забрюшинного пространства, органы мошонки и простаты, органы малого таза, в том числе по беременности. – Массаж лечебный...", рекламодатель - ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" (г.Белебей, ул.Красная, д.123, кор.2), рекламораспространитель – ИП З<....> (учредитель рекламно-информационной газеты "Солнечный город",  
УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (в ред. Федерального закона от 03.06.2011 № 115-ФЗ).

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе. 08.11.2011г. возбуждено дело №Р-210-11 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении рекламораспространителя - учредителя рекламно-информационной газеты "Солнечный город" <....> (г. Белебей, ул. Красная, д.136 (в помещении магазина "ZIGANA"), рекламодателя – ООО «Медицинский центр «ФЕМИНА» (г.Белебей, ул.Красная, д.123, кор.2).

Реклама, размещенная на стр. 8 рекламно-информационной газеты "Солнечный город" №41 (89) от 15.10.2011г.: " ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" – врачи-гинекологи. Диагностика и лечение. – Ультразвуковое исследование мужчин, женщин, детей; щитовидная железа, молочные железы, органы брюшной полости и забрюшинного пространства, органы мошонки и простаты, органы малого таза, в том числе по беременности. – Массаж лечебный...", рекламодатель - ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" (г.Белебей, ул.Красная, д.123, кор.2),

рекламораспространитель – <....> (учредитель рекламной-информационной газеты "Солнечный город"), имеет признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе" №38-ФЗ от 13.03.2006г., в части того, что:

- реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов". Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

В вышеуказанной рекламе такое предупреждение отсутствует.

Согласно части 6 и части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

25.11.2011г. <....> (учредитель рекламной-информационной газеты "Солнечный город") представлены копии следующих документов рекламодателя (вх. №15075 от 25.11.2011г.): выписка из ЕГРЮЛ от 19.09.2008 №992, копия лицензии от 19 мая 2011г. на осуществление медицинской деятельности, копия лицензии от 24.02.2011г. на осуществление медицинской деятельности с приложениями, копия уведомления от 03.11.2011г., копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО "Медицинский центр "Фемина".

13.12.2011г. учредителем рекламной-информационной газеты "Солнечный город") <....> представлена объяснительная (вх.№15980 от 13.12.2011г.) о том, что: «ООО Медицинский центр «ФЕМИНА» представила документы на основании которых был разработан рекламный модуль, который был размещен в газете №41. Договор на размещение рекламы не заключался, договаривались устно. Оплата производилась наличными, документы об оплате не сохранились. Устав газеты на рассмотрение дела не представлен, вместо него представлен договор между учредителем газеты и главным редактором».

Так же от учредителя рекламной-информационной газеты "Солнечный город") <....> поступил договор между учредителем газеты «Солнечный город Белебей» и главным редактором газеты «Солнечный город Белебей» от 25.06.2010г, газета «Солнечный город Белебей» №48 (96) от 03.12.2011г.

13.12.2011г. в управление поступили документы от ООО «Медицинский центр «Фемина» (вх.№15981 от 13.12.2011г.): объяснительная от 09.11.2011г., лицензия на осуществление медицинской деятельности, приложение №1 к лицензии, уведомление от 03.11.2011г., лицензия на осуществление медицинской деятельности от 24.02.2011г., приложение №1 к лицензии от 24.02.2011г., свидетельство о гос.регистрации юр.лица, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.

Анализ представленных материалов дела №Р-210-11 показал, что согласно представленных документов, а так же объяснений лиц участвующих в деле, рекламопроизводителем и рекламораспространителем данной рекламы является индивидуальный предприниматель <....> (учредитель рекламной-информационной газеты "Солнечный город"), а не <....> (учредитель рекламной-информационной газеты "Солнечный город"). Таким образом, имеет место замена лица, в действиях которого имеются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе с <....> на индивидуального предпринимателя <....>. В связи с тем, что лицо являющееся рекламопроизводителем и рекламораспространителем явилось на заседание Комиссии и признало, что нарушение произошло по его вине

необходимость отложения данного дела отсутствует. Согласно объяснений представленных учредителем рекламно-информационной газеты "Солнечный город" ИП <...> (вх.№15980 от 13.12.11г.) договор на размещение данной рекламы не заключался, согласованный макет рекламы отсутствует, оплата производилась в форме наличных расчетов. Таким образом, Комиссией принято решение производство по делу № Р-210-11 в отношении ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" (г.Белебей, ул.Красная, д.123, кор.2) – прекратить.

Так же анализ материалов дела №Р-210-11 показал, что реклама, размещенная на стр. 8 рекламно-информационной газеты "Солнечный город" №41 (89) от 15.10.2011г.: " ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" – врачи-гинекологи. Диагностика и лечение. – Ультразвуковое исследование мужчин, женщин, детей; щитовидная железа, молочные железы, органы брюшной полости и забрюшинного пространства, органы мошонки и простаты, органы малого таза, в том числе по беременности. – Массаж лечебный...", рекламодатель и рекламопроизводитель – ИП <...> (учредитель рекламно-информационной газеты "Солнечный город"), нарушает часть 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов". Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

В вышеуказанной рекламе такое предупреждение отсутствует. Согласно части 6 и части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

В настоящее время данное нарушение устранено, о чем свидетельствует рекламно-информационная газета «Солнечный город» №48 (96) от 03.12.2011г., которая представлена в управление.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 13.12.2011г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Производство по делу №Р-210-11 в отношении рекламодателя - ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" (г.Белебей, ул.Красная, д.123, кор.2) - прекратить.

3. Признать ненадлежащей рекламу размещенную на стр. 8 рекламно-информационной газеты "Солнечный город" №41 (89) от 15.10.2011г.: " ООО Медицинский центр "ФЕМИНА" – врачи-гинекологи. Диагностика и лечение. – Ультразвуковое исследование мужчин, женщин, детей; щитовидная железа, молочные железы, органы брюшной полости и забрюшинного пространства, органы мошонки и простаты, органы малого таза, в том числе по беременности. – Массаж лечебный...", рекламодатель и рекламопроизводитель – ИП <...> (учредитель рекламно-информационной газеты "Солнечный город"), так как она нарушает часть 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

4. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации

о рекламе, в связи с представленной газетой «Солнечный город» №48 (96) от 03.12.2011г., в которой данное нарушение устранено, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП <....>. - не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административного воздействия, которые предусмотрены частью 1 статьи 14.3.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 20.12.2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.