

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Данко» и ООО «Регионстрой» на действия аукционной комиссии Администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (дело № 59-з)

14.04.2009г. г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии, члены Комиссии <...>;

в присутствии представителей:

Администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области — <...> и <...>;

ООО «Регионстрой» - <...>;

в отсутствие ООО «Данко»,

рассмотрев жалобы ООО «Регионстрой» и ООО «Данко» на действия аукционной комиссии Администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт, на выполнение работ по ремонту здания Клуба села Старая Хворостань, **установила:**

07.04.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «Регионстрой» и ООО «Данко» (далее по тексту — Заявитель 1,2) на действия аукционной комиссии Администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (далее по тексту – аукционная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт, на выполнение работ по ремонту здания Клуба села Старая Хворостань.

По мнению ООО «Регионстрой» и ООО «Данко» аукционной комиссией были нарушены их права и ущемлены законные интересы путем незаконного отклонения заявок по причине: «на основании Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» п. 1 ч. 1 статьи 12 — непредоставление документов определенных части 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, а именно непредоставление копий свидетельств о внесении в Единый гос. реестр юр. Лиц, о постановке на учет в налоговом органе на территории РФ».

Представитель аукционной комиссии считает жалобу Заявителя обоснованной, а совершенные действия несоответствующими Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 1 от 29.03.2010г. ООО «Регионстрой» и ООО «Данко» было отказано в допуске на участие в открытом аукционе по следующим причинам: «на основании Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» п. 1 ч. 1 статьи 12 — непредоставление документов определенных части 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, а именно непредоставление копий свидетельств о внесении в Единый гос. реестр юр. Лиц, о постановке на учет в налоговом органе на территории РФ».

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе, среди которых отсутствует требование о наличии в составе заявки копий свидетельств о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц и о постановке на учет в налоговом органе на территории Российской Федерации.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, содержит исчерпывающий перечень оснований отказа в допуске к участию в торгах (непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 25 частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений; несоответствие требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов; непредоставление документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта). При этом отказ по иным основаниям не допускается (часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов).

Следовательно, отклонение заявок ООО «Регионстрой» и ООО «Данко» по причине непредоставления копий свидетельств о внесении в ЕГРЮЛ и о постановке на учет в налоговом органе на территории РФ противоречит Закону о размещении заказов.

Таким образом, рассмотрев предоставленные документы, комиссия считает, что действия аукционной комиссии Администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области в части отказа в допуске на участие в аукционе ООО «Регионстрой» и ООО «Данко» по причине: «на основании Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» п. 1 ч. 1 статьи 12 — непредоставление документов определенных части 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, а именно непредоставление копий свидетельств о внесении в Единый гос. реестр юр. Лиц, о постановке на учет в налоговом органе на территории РФ» являются нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В жалобе ООО «Данко», Заявитель 2 просит обратить внимание Комиссии на то что Локальный сметный расчет, который является Приложением № 3 аукционной документации, был разработан и подписан ИП <...>, ставшим победителем открытого аукциона, что по мнению Заявителя 2 может являться сговором Заказчика и ИП <...>.

Каких-либо документальных доказательств подтверждающих, довод о наличии сговора Комиссии представлено не было, в связи с чем Комиссии не представляется возможным сделать соответствующие выводы об обоснованности вышеуказанных доводов ООО «Данко».

На основании изложенного и принимая во внимание цели Закона, в том числе расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, и на основании пункта 1 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Регионстрой» на действия аукционной комиссии администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт, на выполнение работ по ремонту здания Клуба села Старая Хворостань обоснованной
2. Признать жалобу ООО «Данко» на действия аукционной комиссии администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт, на выполнение работ по ремонту здания Клуба села Старая Хворостань частично обоснованной.
3. Выдать аукционной комиссии администрации Старохворостанского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Передать соответствующему должностному лицу отдела контроля размещения государственного заказа Воронежского УФАС России материалы для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2010 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 марта 2010 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии