

РЕШЕНИЕ

по делу № 364/2014-М/Т

Резолютивная часть решения оглашена «10» ноября 2014г.

В полном объеме решение изготовлено «17» ноября 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> в присутствии представителей: заявителя ООО «Областная налоговая консультация» – <...> (доверенность от 21.10.2014г.), ответчика ООО «Рязанская налоговая консультация» – <...> (доверенность от 20.10.2014г.), рассмотрев дело № 364/2014-М/Т по признакам нарушения ООО «Рязанская налоговая консультация» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «Областная налоговая консультация» (ИНН 6234009310, 390013, г. Рязань, ул. МОГЭС, д. 30) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Рязанская налоговая консультация» (ИНН 6234064071, 390005, г. Рязань, ул. Татарская, д. 21).

По мнению заявителя, нарушение со стороны ООО «Рязанская налоговая консультация» выразилось в незаконном использовании фирменного наименования, сходном до степени смешения с фирменным наименованием заявителя.

Из материалов, приложенных к заявлению следует, что ООО «Областная налоговая консультация» зарегистрировано в статусе юридического лица 15 сентября 2004 года. Основным видом деятельности общества является деятельность в области бухгалтерского учета и аудита (код ОКВЭД 74.12).

ООО «Областная налоговая консультация» стало известно, что 03 мая 2012 года регистрирующим органом была внесена запись в ЕГРЮЛ об изменении наименования ООО «Элит Актив» (ИНН 6234064071). Новое наименование ООО «Элит Актив» - ООО «Рязанская налоговая консультация». Основным видом деятельности ООО «Рязанская налоговая консультация» является деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита (код ОКВЭД 74.1).

Заявителем указано, что в адрес ООО «Рязанская налоговая консультация» неоднократно направлялись претензии о необходимости изменения наименования по приведенным выше причинам, однако, ни какого-либо ответа, ни действий по прекращению нарушения не последовало.

Приказом № 138 от 03.10.2014г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» было возбуждено дело № 364/2014-М/Т. Определением о назначении дела № 364/2014-М/Т о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела было назначено на 21.10.2014г.

ООО «Рязанская налоговая консультация» в своих письменных объяснениях по существу дела (от 16.10.2014г. вх.№ 5207) пояснило следующее.

ООО «Рязанская налоговая консультация» было создано в 2008г. Первоначальное наименование общества – ООО «ЭлитАктив», в 2012г. было переименовано на «Рязанская налоговая консультация». Основная деятельность ООО «Рязанская налоговая консультация» - полиграфическая деятельность и предоставление услуг в этой области. ООО «Рязанская налоговая консультация» обеспечивает организации и офисных работников печатями и штампами (в том числе, гербовыми). На базе существующего производства общество изготавливает таблички, номерки, бейджи любой сложности, выполненные при помощи лазерной гравировки, пломбираторы для опломбирования различных объектов. Также общество специализируется на изготовлении настенных и настольных часов с корпоративной символикой заказчика, а также часов по индивидуальным заказам. Подготовка и сдача отчетов в налоговую инспекцию также является компетенцией ООО «Рязанская налоговая консультация». За время своего существования ООО «Рязанская налоговая консультация» активно развивалась, прочно заняв свою нишу на рынке юридических и бухгалтерских услуг.

Из письменных объяснений ответчика следует, что ООО «Рязанская налоговая консультация» и ООО «Областная налоговая консультация» это абсолютно разные по своим целям и направлениям деятельности организации.

От ООО «Областная налоговая консультация» 16.10.2014 (вх. № 5220) были представлены дополнительные материалы, а также пояснение, из которого следует, что действия ООО «Рязанская налоговая консультация» могут нанести вред деловой репутации ООО «Областная налоговая консультация». Действия по использованию такого фирменного наименования ответчиком не только противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, но и могут напрямую привести к причинению убытков в связи с осуществлением деятельности на рынке бухгалтерских услуг одного региона.

На заседании Комиссии 21.10.2014г. представитель ООО «Областная налоговая консультация» <...> пояснила, что в адрес ответчика неоднократно направлялись претензии с требованием прекратить использование фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Областная налоговая консультация». Поскольку претензия осталась без ответа, было принято решение обратиться в соответствующий государственный орган. В соответствии со статьями 54, 1225, 1474 ГК РФ ООО «Областная налоговая консультация» имеет исключительное право на использование своего фирменного наименования, зарегистрированного в соответствующем законом порядке. Фирменное наименование ООО «Рязанская налоговая консультация» затрудняет идентификацию двух организаций в хозяйственном обороте, так как они работают на одном товарном рынке бухгалтерских услуг, что создает у потребителей услуг сложности в плане идентификации организаций.

Представитель заявителя полагает, что ООО «Рязанская налоговая консультация» необходимо свое наименование изменить, так как ООО «Областная налоговая консультация» внесено в государственный реестр ранее, а также прекратить нарушение прав в области ФЗ «О защите конкуренции».

Доказать наличие прямых либо потенциальных убытков в данном случае ООО «Областная налоговая консультация» не может, так как материальной потери от деятельности ответчика не несет. В данном случае ставится под угрозу деловая

репутация, так как в любой хозяйственной деятельности могут возникнуть обстоятельства, когда из-за неспособности ответчика выполнять свои обязательства, взятые перед контрагентами, сложится негативное восприятие у потенциальных клиентов и в отношении ООО «Областная налоговая консультация».

Примером того, что клиенты путают организации заявителем представлено письмо <...>, из которого следует, что он, намереваясь обратиться в организацию заявителя, обратился к ответчику. Кроме того, из письма следует, что он лично знаком с директором ООО «Областная налоговая консультация».

Представитель ООО «Рязанская налоговая консультация» <...> на заседании Комиссии 21.10.2014г. пояснил, что налоговый орган с данным фирменным наименованием ООО «Рязанская налоговая консультация» зарегистрировал. Доводы, изложенные в заявлении неправомерны, так как фирменные наименования различны. Претензий от ООО «Областная налоговая консультация» в адрес ООО «Рязанская налоговая консультация» не поступало.

Поскольку для признания действий ответчика недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из совокупности признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а само использование фирменного наименования не может быть признано недобросовестной конкуренцией, для получения дополнительных доказательств от заявителя Комиссией 21.10.2014г. было принято решение об отложении рассмотрения дела № 364/2014-М/Т до 10.11.2014г.

Определением об отложении у ООО «Областная налоговая консультация» были затребованы дополнительные доказательства с описанием действий ООО «Рязанская налоговая консультация», направленных на причинение убытков заявителю как конкуренту либо указанием действий, которые нанесли или могут причинить ущерб деловой репутации с приложением имеющихся доказательств.

Из письменных объяснений ООО «Областная налоговая консультация», представленных в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 364/2014-М/Т следует, что сам факт использования ответчиком наименования, сходного до степени смешения с наименованием ООО «Областная налоговая консультация» является нарушением антимонопольного законодательства, а также нарушением прав и законных интересов нашей организации.

На заседании Комиссии 10.11.2014г. представители заявителя и ответчика поддержали доводы, изложенные ранее в письменных и устных пояснениях.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и сведения, изучив доводы заявителя и ответчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ООО «Областная налоговая консультация» и ООО «Рязанская налоговая

консультация» осуществляют деятельность в области бухгалтерского учета и аудита и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Для установления сходства до степени смешения двух фирменных наименований был направлен запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Из справки, подготовленной Федеральной службой по интеллектуальной собственности следует, что в результате проведенного исследования установлено, что обозначение Общество с ограниченной ответственностью «Рязанская налоговая консультация» является сходным до степени смешения с обозначением Общество с ограниченной ответственностью «Областная налоговая консультация» в силу их семантического сходства.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Довод заявителя о невозможности ООО «Рязанская налоговая консультация» в будущем выполнять обязательства перед контрагентами, у которых может сложиться негативная деловая репутация в отношении ООО «Областная налоговая консультация» не является доказательством нанесения вреда деловой репутации, а предположением. По каким обстоятельствам заявитель предполагает о наступлении таких последствий в будущем в материалы дела не представлено. Кроме того, как следует из материалов дела, ООО «Рязанская налоговая консультация» переименовано в 2012г. С 2012г. и до настоящего времени таких обстоятельств не наступило.

Само по себе использование фирменного наименования ООО «Рязанская налоговая консультация», сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя не может быть признано недобросовестной конкуренцией, поскольку не сопряжено с какими-либо действиями, направленными на получение преимуществ, причинение убытков либо нанесение вреда деловой репутации.

Доказательств экономического обоснования снижения доходов либо ожидаемой прибыли в виде бухгалтерских справок, писем контрагентов об отказе от контрактов, либо уменьшения заказов в связи с использованием ответчиком фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, в материалы дела не представлено.

Таким образом, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства имеется основание прекращения рассмотрения дела в рассматриваемых Комиссией действиях.

Принимая во внимание, упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39 частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 364/2014-М/Т прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.