

## РЕШЕНИЕ

30 июня 2020 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 июня 2020 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 048/01/11-40/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ООО «...», ООО «...», руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 7 открытых аукционов в электронной форме, участие в которых приняли ООО «...», ООО «...», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам исследования поступивших по запросам антимонопольного органа документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 27 января 2020 года № 23 было возбуждено дело № 048/01/11-40/2020 по признакам нарушения ООО «...», ООО «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 27.01.2020 о назначении дела № 048/01/11-40/2020 к рассмотрению у ООО «...» были истребованы:

- информация о фактическом месте нахождения ООО «...» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;
- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;
- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;
- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «...», ООО «...» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5-2%.

У ООО «...»:

- информация о фактическом месте нахождения ООО «...» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;

- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;
- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;
- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «...», ООО «...» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5-2%.

Определением от 04.03.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 01.04.2020, а также были истребованы у ООО «...»:

- экономический расчет НМЦК, включающий **расчет прибыли и затрат** для аукционов в электронной форме №..... с приложением доказательств;
- сведения об участии **в формировании НМЦК** в аукционах в электронной форме №.... с приложением заверенных копий коммерческих предложений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах (указанных выше) и ценовых предложений ООО «...», ООО «...» с одних и тех же IP-адресов;
- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) с 2016 по 2019 г. включительно, **между** ООО «...», ООО «...». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;
- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);
- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);
- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);
- письменные пояснения о принадлежности электронной почты [.....](#)
- копии документов, заверенных надлежащим образом, а именно: договор аренды помещения/здания по адресу:.....;
- письменные пояснения о причинах отзыва заявки на участие в аукционе № ..... **с приложением доказательств** наличия таких причин.

У ООО «...»:

- экономический расчет НМЦК, включающий **расчет прибыли и затрат** для аукционов в электронной форме №..... с приложением доказательств;

- сведения об участии в **формировании НМЦК** в аукционах в электронной форме №..... с приложением заверенных копий коммерческих предложений;

- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах (указанных выше) и ценовых предложений ООО «...», ООО «...» с одних и тех же IP-адресов;

- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) с 2016 по 2019 г. включительно, **между** ООО «...», ООО «...». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

- письменные пояснения о принадлежности электронной почты [...;](#)

- копии документов, заверенных надлежащим образом, а именно: договор аренды помещения/здания по адресу:.....

Определением от 27.03.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 27.04.2020.

Определением от 24.04.2020 срок рассмотрения дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства был продлен до 27 октября 2020 года.

Определением от 27.04.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 15.05.2020.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 15.05.2020 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 19.05.2020.

Определением от 19.05.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 29.05.2020.

29.05.2020 на заседании Комиссии Управления оглашено настоящее заключение об обстоятельствах дела № 048/01/11-40/2020.

**В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/11-40/2020, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.**

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «...», ООО «...».

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Соответственно, ООО «...», ООО «...» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «...», ООО «...» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «...», ООО «...» не распространяются.

2. В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-40/2020, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных(муниципальных) контрактов на услуги по организации питания. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 7 электронных аукциона: № .... проведенных в период 2016-2019 гг., с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 7 указанных аукционов в электронной форме было установлено:

1) **Временной интервал исследования** определен с даты опубликования извещения о проведении первой из исследуемых закупок до даты окончания участия в антиконкурентном соглашении, т.е. с 21.01.2016 по 11.11.2019.

2) **Предмет торгов:** в целях исследования в обобщенном виде определен как организация питания.

3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:** определен как состав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых торгах приняли участие: ООО «...», ООО «...».

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-40/2020 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

3. В ходе анализа вышеперечисленных аукционов установлено следующее.

1. Установлено, что 26.07.2018 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на организацию питания учащих (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 403 963,00

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 16.08.2018 № 20/2018 - ЭА/и победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 0,5%;

ООО «...» - 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

Таблица №1

2. Установлено, что 13.11.2018 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуги по организации питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 111 295,00

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 03.12.2018 № 24/2018 - ЭА/и победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 1%;

ООО «...» - 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица №1, 2).

Таблица №1

Таблица №2

3. Установлено, что 12.07.2019 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на услуги по организации питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 736 933,92

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 25.07.2019 № 11-ЭА-19/и победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 1%;

ООО «...» - 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

Таблица 1

4. Установлено, что 14.10.2019 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ](#)

[УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по организации питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 361 444,70

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 0,5%;

ООО «...» - заявка не выиграла.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

Таблица 1

5. 21.01.2016 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "СОЛНЕЧНОГОРСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием граждан, находящихся на стационарном лечении в ГБУЗ МО "Солнечногорская ЦРБ" реестровый номер (...).

НМЦК - 2 999 904,47

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 01.02.2016 № **0348300008016000009**-3 победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 1,5%;

ООО «...» - 2%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица

№1, 2, 3, 4, 5).

Таблица 1

Таблица 2

Таблица 3

Таблица 4

Таблица 5

6. 04.03.2019 [ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "РЕСПУБЛИКАНСКАЯ УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНАЯ БАЗА "ОКА" Г. АЛЕКСИН"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на услуги по организации общественного питания (реестровый номер ...).

НМЦК - 48 785 063,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Ценовые предложения:

ООО «...» – заявка отозвана.

ООО «...» – 0%.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки, на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона 44-ФЗ электронный аукцион признан не состоявшимся. Контракт заключается в соответствии с пунктом 25.1 части 1 статьи 93 Закона 44-ФЗ в порядке, установленном статьей 83.2 Закона 44-ФЗ с ООО «СКК». Также установлено, что подача заявок осуществлялась с ip-адреса **217.173.74.51, 62.213.82.68**.

Таблица 1

7. 30.04.2019 МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА СЕРПУХОВ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на обеспечение горячим питанием учащихся посещающих городской оздоровительный лагерь с дневным пребыванием (реестровый номер ...).

НМЦК – 2 444 400,00

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Ценовые предложения:

ООО «...» – 0,5%.

ООО «...» – 0%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона 44-ФЗ электронный аукцион признан не состоявшимся. Контракт заключается в соответствии с пунктом 25.1 части 1 статьи 93 Закона 44-ФЗ в порядке, установленном статьей 83.2 Закона 44-ФЗ с ООО «...». Установлено, что IP-адреса подачи заявок у данных лиц совпадают.

Таблица 1

Общая сумма НМЦК – 71 843 004,09 рублей.

Как видно из представленных таблиц, при участии ООО «...», ООО «...» в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения данных участников подавались с одних и тех же IP-адресов.

Как следует из ответа ООО «...» с IP-адресов **217.173.74.50, 217.173.74.54, 217.173.74.51** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru> осуществлял абонент ООО «...», а именно: ООО «...» (договор на оказание услуг электросвязи №32899/2 от 27.09.2016г.).

Как следует из ответа ООО «...» с IP-адреса **87.245.144.54** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru> осуществлял абонент ООО «...» а именно, ООО «...» (договор № ВЛ-304 о предоставлении услуг доступа в сеть Интернет).

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела ООО «...» был предоставлен договор аренды помещения/здания №20/СК от 15.07.2014 г. по адресу: ...

Место нахождения ООО «...» иное. Договор аренды помещения, а также договор на оказание услуг связи обществом не представлены.

Таким образом, ООО «...» и ООО «...» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host



Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка таких субъектов к торгам (путем подачи заявок на участие в торгах) возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга.

4. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что файлы, поданные ООО «...», ООО «...» в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – автор файла, имя пользователя, сохранившего файл, организация, редакция, размер файла, а также иные свойства.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Кроме того, данные документы, поданные ООО «...», ООО «...» в первых частях заявок, объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, из перечисленного выше следует, что ООО «...», ООО «...» в составе первых частей заявок подавали **один и тот же файл** на участие в каждом из аукционов.

Также, указанные хозяйствующие субъекты подавали заявки в один день, с небольшой разницей во времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «...», ООО «...» между собой, и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «...», ООО «...», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

5. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным

законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого

аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона,

после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований,

предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69). Комиссией в ходе рассмотрения дела установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали в целях реализации соглашения: .....

В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

В 6 перечисленных выше электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным – 2%, и реализовывалась единая стратегия поведения, а именно: один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку со снижением цены контракта на 1-2%, а второй на этапе доторговки подавал ценовое предложение со снижением на 0-0,5%.

Таким образом, в каждом из рассматриваемых аукционов каждая из компаний делала по одному ценовому предложению **с учетом заранее определенного шага снижения цены контракта в процентах** (во всех проанализированных аукционах цена была снижена не более чем на 2%).

Иными словами, после ценового предложения одна из компаний отказывалась от конкурентной борьбы в пользу заранее определенного в качестве победителя аукциона юридического лица, поскольку первая из названных компаний принимала участие в торгах лишь номинально, с целью имитации соблюдения условий конкуренции, а также признания торгов состоявшимися.

Последствием реализации такой модели поведения является победа на торгах заранее выбранного лица по наиболее выгодным для участников картеля условиям.

При этом в ходе проведения электронного аукциона №0366400000219000007 указанная выше модель поведения не была реализована участниками торгов по не зависящей от них причине, а именно, ООО «...» не смогло внести обеспечение заявки в связи с отказом ПАО «...» в блокировании денежных средств по спецсчету по заявке общества, что указано им в качестве основания для отзыва заявки. Однако коммерческое предложение ООО «...», направленное в адрес заказчика указанных торгов, было принято последним при обосновании начальной максимальной цены закупки, что обеспечивало коммерческую привлекательность участия в торгах обществу даже с учетом правил проведения аукциона в виде ее снижения.

Если же в аукционе принимали участие, хозяйствующие субъекты, не входящие в состав картеля, и, при этом торговались, заметно снижая цену контракта, ответчики активно подавали ценовые предложения.

ООО «...»

Например:

- на аукцион с реестровым номером .... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 15%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 80%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 82%;
- на аукцион с реестровым номером ..... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 80,5%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 82%.

ООО «...»

Например:

- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 6%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 7%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 27%;
- на аукцион с реестровым номером ... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 37%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 27%.

Вышеобозначенные действия ООО «...» и ООО «...» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

Кроме того, представленными ответчиками документами об экономическом обосновании снижения цены контракта не опровергается возможность снижения цены контракта более, чем на 0,5- 2%, (за счет снижения расходов на сырье, на материалы и инвентарь - за счет покупки идентичных товаров, по ценам ниже представленных, с сохранением установленных требований к закупаемой продукции) что, в том числе, видно из перечисленных выше аукционов, в которых участниками картеля цена контракта была снижена на 6-82%.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, отличаются нелогичностью, необусловленностью реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов (победы заранее определенного участника), а также свидетельствуют об имеющейся договоренности между ООО «...», ООО «...» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

6. Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром АО «...», получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **ФЛ**

Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **также ФЛ**

Кроме того, получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **ФЛ**

Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **также ФЛ**

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчики выполняли согласованный план

действий и были информированы о стратегиях друг друга.

При этом, в рамках рассмотрения дела ООО «...» был представлен трудовой договор, заключенный с ФЛ. Трудовой договор на ФЛ не представлен, т.к. в трудовых отношениях она с ООО «...» не состояла.

Вместе с тем, со стороны ООО «...» трудовые отношения с ФЛ и ФЛ не заключались.

7. В Липецкое УФАС России в рамках исполнения п.1 примечаний к ст. 14.32 КоАП РФ от ООО «ООО «...», ООО «...» поступили заявления о заключении недопустимого антимонопольным законодательством соглашения по поддержанию цены на торгах при участии данных лиц в торгах.

В заявлениях ответчики признали факт заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем, а также представили необходимые доказательства в антимонопольный орган.

В частности, в заявлениях ответчики указали следующие обстоятельства.

Корпоративная связь ООО «...», ООО «...» позволяла им использовать одну и ту же материально-техническую базу в виде помещений под офис по адресу: ....., технического оборудования (компьютеров), IP-адресов и телефонных номеров, а также кадровых ресурсов при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе при участии компаний в торгах на право заключения договоров в порядке, предусмотренном ФЗ №44 от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, получение сертификатов ЭЦП, подготовку и подачу заявок на участие в электронных аукционах от имени ООО «...», ООО «...» осуществляли одни и те же лица: ФЛ, ФЛ, ФЛ. ФЛ и ФЛ не были официально оформлены ни в ООО «...», ни в ООО «...» в период проведения торгов, перечисленных выше. ФЛ осуществляла трудовую деятельность в ООО «ФЛ» в период с 22 октября 2018 г. по 10 июня 2019 г.

В январе 2016 г. ООО «...», ООО «...» по инициативе ООО «...» заключили устное соглашение о совместном участии в электронных аукционах на право заключения контрактов на организацию питания в образовательных и медицинских учреждениях, для обеспечения победы одного из участников соглашения в указанных аукционах, а также для поддержания начальной максимальной цены контрактов.

Соглашение было заключено по адресу: .....

Действие соглашения распространялось на территорию Центрального федерального округа РФ.

В ходе реализации соглашения ООО «...», ООО «...» осуществлялся мониторинг проведения торгов по организации питания в различных образовательных и медицинских учреждениях, распределяли эти торги между собой, согласовывали тактику участия в них с целью обеспечения победы одного из участников, а также с целью минимального снижения начальной максимальной цены контракта.

Для участия в электронных аукционах ООО «...», ООО «...» использовали единую инфраструктуру, подавая заявки и ценовые предложения с одних IP-адресов, которые были закреплены за ООО «...». Также участниками соглашения использовался один и тот же номер телефона 00000, оформленный на ООО «...».

Кроме того, ввиду того, что от имени ООО «...» действия по участию в закупочных процедурах выполняли те же сотрудники, что и от имени ООО «...», в работе использовалось одно и то же компьютерное оборудование.

Между ООО «...», ООО «...» существовали финансовые и договорные связи, представлены необходимые доказательства в антимонопольный орган (договоры на аренду транспортных средств, договоры на поставку продуктов питания, реестр платежей между участниками, платежные поручения).

Также, согласно представленным ответчиками сведениям, в настоящий момент приняты все возможные меры, направленные на недопущение впредь подобных нарушений, в том числе, участие в ограничивающем конкуренцию соглашении прекращено.

**Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со**

## СЛЕДУЮЩИМ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

Согласно пункту 17 указанной статьи к признакам ограничения конкуренции относится, в том числе, **отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.**

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, ответчики, являясь самостоятельными юридическими лицами действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Следовательно, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты, действуют на одном товарном рынке.

Соответственно, для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, возникает необходимость четкого определения круга лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

В данном случае ограничение конкуренции было выражено в отказе хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых, то есть в отсутствии конкуренции между участниками закупки, а не в создании каких-либо препятствий для участия в торгах иным лицам.

При этом, подача заявки на участие в электронном аукционе свидетельствует о привлекательности цены контракта для участника, вместе с тем, как было указано выше, правила участия в электронном аукционе предполагают снижение начальной (максимальной) цены контракта участниками аукциона.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе,

к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Кроме того, в указанном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована позиция, в соответствии с которой для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит **или может привести** к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в

притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 6 аукционов, которые характеризуются минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, которое составило 0,5-2%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов; (в электронном аукционе №000000 тактика не была реализована по причине не зависящий от участников аукциона, а именно: ООО «...» получило уведомление об операции по спецсчету от ПАО «...» - отказано в блокировании денежных средств по спецсчету, заявка будет возвращена;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО «...», ООО «...» и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «...», ООО «...», а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок ООО «...», ООО «...» между собой;

- информация о выдаче доверенности на получение сертификатов ключа электронной цифровой подписи и на совершение иных действий от ООО «...», ООО «...» одни и те же лицам;

- заявления, поступившие от ООО «...», ООО «...» о признании заключения антиконкурентного соглашения.

Фактические действия участников Соглашения подтверждается их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «...», ООО «...», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме 00000, по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-40/2020 письменных возражений, а также других доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «...», ООО «...», имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят



миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов составил 71 638 263 рублей 16 копеек.

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела № 048/01/11-40/2020 полагает, что в действиях должностных лиц, выполняющих управленческие функции в ООО «...», ООО «...» усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ. В связи с чем, Комиссия считает необходимым направить решение по делу № 048/01/11-40/2020 в Управление МВД России по Липецкой области.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «...», ООО «...», факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения не выдавать в связи с окончанием его реализации.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

4. Направить решение по делу № 048/01/11-40/2020 в Управление МВД России по Липецкой области.

(подпись)

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

РЕШЕНИЕ

30 июня 2020 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 июня 2020 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 048/01/11-40/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ООО «...», ООО «...», руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 7 открытых аукционов в электронной форме, участие в которых приняли ООО «...», ООО «...», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам исследования поступивших по запросам антимонопольного органа документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 27 января 2020 года № 23 было возбуждено дело № 048/01/11-40/2020 по признакам нарушения ООО «...», ООО «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 27.01.2020 о назначении дела № 048/01/11-40/2020 к рассмотрению у ООО «...» были истребованы:

- информация о фактическом месте нахождения ООО «...» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;
- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;
- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;
- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «...», ООО «...» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5-2%.

У ООО «...»:

- информация о фактическом месте нахождения ООО «...» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;
- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;

- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;
- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложениях ООО «...», ООО «...» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5-2%.

Определением от 04.03.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 01.04.2020, а также были истребованы у ООО «...»:

- экономический расчет НМЦК, включающий **расчет прибыли и затрат** для аукционов в электронной форме №..... с приложением доказательств;
- сведения об участии **в формировании НМЦК** в аукционах в электронной форме №.... с приложением заверенных копий коммерческих предложений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах (указанных выше) и ценовых предложениях ООО «...», ООО «...» с одних и тех же IP-адресов;
- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) с 2016 по 2019 гг. включительно, **между** ООО «...», ООО «...». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;
- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);
- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);
- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);
- письменные пояснения о принадлежности электронной почты [.....](#)
- копии документов, заверенных надлежащим образом, а именно: договор аренды помещения/здания по адресу:.....;
- письменные пояснения о причинах отзыва заявки на участие в аукционе № ..... **с приложением доказательств** наличия таких причин.

У ООО «...»:

- экономический расчет НМЦК, включающий **расчет прибыли и затрат** для аукционов в электронной форме №..... с приложением доказательств;
- сведения об участии **в формировании НМЦК** в аукционах в электронной форме №.... с приложением заверенных копий коммерческих предложений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах (указанных выше) и ценовых предложениях ООО «...», ООО «...» с одних и тех же IP-адресов;
- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) с

2016 по 2019 гг. включительно, **между** ООО «...», ООО «...». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «...» и ФЛ (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

- письменные пояснения о принадлежности электронной почты ...;

- копии документов, заверенных надлежащим образом, а именно: договор аренды помещения/здания по адресу:.....

Определением от 27.03.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 27.04.2020.

Определением от 24.04.2020 срок рассмотрения дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства был продлен до 27 октября 2020 года.

Определением от 27.04.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 15.05.2020.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 15.05.2020 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 19.05.2020.

Определением от 19.05.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-40/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 29.05.2020.

29.05.2020 на заседании Комиссии Управления оглашено настоящее заключение об обстоятельствах дела № 048/01/11-40/2020.

**В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/11-40/2020, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.**

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «...», ООО «...».

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих

действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Соответственно, ООО «...», ООО «...» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «...», ООО «...» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «...», ООО «...» не распространяются.

2. В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-40/2020, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных(муниципальных) контрактов на услуги по организации питания. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 7 электронных аукциона: № .... проведенных в период 2016-2019 гг., с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 7 указанных аукционов в электронной форме было установлено:

1) **Временной интервал исследования** определен с даты опубликования извещения о проведении первой из исследуемых закупок до даты окончания участия в антиконкурентном соглашении, т.е. с 21.01.2016 по 11.11.2019.

2) **Предмет торгов:** в целях исследования в обобщенном виде определен как организация питания.

3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:** определен как состав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых торгах приняли участие: ООО «...», ООО «...».

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-40/2020 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

3. В ходе анализа вышеперечисленных аукционов установлено следующее.

1. Установлено, что 26.07.2018 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на организацию питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 403 963,00

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 16.08.2018 № 20/2018 - ЭА/и победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 0,5%;

ООО «...» - 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

## Таблица №1

2. Установлено, что 13.11.2018 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуги по организации питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 111 295,00

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 03.12.2018 № 24/2018 - ЭА/и победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 1%;

ООО «...» - 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица №1, 2).

Таблица №1

Таблица №2

3. Установлено, что 12.07.2019 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на услуги по организации питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 736 933,92

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 25.07.2019 № 11-ЭА-19/и победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 1%;

ООО «...» - 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

Таблица 1

4. Установлено, что 14.10.2019 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "КАДЕТСКАЯ ШКОЛА ИМЕНИ МАЙОРА МИЛИЦИИ КОВРИЖНЫХ А.П."](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по организации питания учащихся (реестровый номер ...).

НМЦК - 4 361 444,70

Источник финансирования закупки - средства областного бюджета; внебюджетные средства (родительская плата).

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 0,5%;

ООО «...» - заявка не выиграла.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

Таблица 1

5. 21.01.2016 [ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "СОЛНЕЧНОГОРСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием граждан, находящихся на стационарном лечении в ГБУЗ МО "Солнечногорская ЦРБ" реестровый номер (...).

НМЦК - 2 999 904,47

На участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 01.02.2016 № **0348300008016000009**-3 победителем признано ООО «...».

Снижение НМЦК:

ООО «...» - 1,5%;

ООО «...» - 2%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица

№1, 2, 3, 4 ,5).

Таблица 1

Таблица 2

Таблица 3

Таблица 4

Таблица 5

6. 04.03.2019 [ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "РЕСПУБЛИКАНСКАЯ УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНАЯ БАЗА "ОКА" Г. АЛЕКСИН"](#) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на услуги по организации общественного питания (реестровый номер ...).



НМЦК - 48 785 063,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Ценовые предложения:

ООО «...» – заявка отозвана.

ООО «...» – 0%.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки, на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона 44-ФЗ электронный аукцион признан не состоявшимся. Контракт заключается в соответствии с пунктом 25.1 части 1 статьи 93 Закона 44-ФЗ в порядке, установленном статьей 83.2 Закона 44-ФЗ с ООО «СКК». Также установлено, что подача заявок осуществлялась с ip-адреса **217.173.74.51, 62.213.82.68**.

илица 1

7. 30.04.2019 МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА СЕРПУХОВ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на обеспечение горячим питанием учащихя посещающих городской оздоровительный лагерь с дневным пребыванием (реестровый номер ...).

НМЦК – 2 444 400,00

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки: ООО «...», ООО «...».

Ценовые предложения:

ООО «...» – 0,5%.

ООО «...» – 0%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона 44-ФЗ электронный аукцион признан не состоявшимся. Контракт заключается в соответствии с пунктом 25.1 части 1 статьи 93 Закона 44-ФЗ в порядке, установленном статьей 83.2 Закона 44-ФЗ с ООО «...». Установлено, что IP-адреса подачи заявок у данных лиц совпадают.

Таблица 1

Общая сумма НМЦК – 71 843 004,09 рублей.

Как видно из представленных таблиц, при участии ООО «...», ООО «...» в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения данных участников подавались с одних и тех же IP-адресов.

Как следует из ответа ООО «...» с IP-адресов **217.173.74.50, 217.173.74.54, 217.173.74.51** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru> осуществлял абонент ООО «...», а именно: ООО «...» (договор на оказание услуг электросвязи №32899/2 от 27.09.2016г.).

Как следует из ответа ООО «...» с IP-адреса **87.245.144.54** выход в сеть Интернет на электронную площадку <http://www.sberbank-ast.ru> осуществлял абонент ООО «...» а именно, ООО «...» (договор № ВЛ-304 о предоставлении услуг доступа в сеть Интернет).

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела ООО «...» был предоставлен договор аренды помещения/здания №20/СК от 15.07.2014 г. по адресу: ...

Место нахождения ООО «...» иное. Договор аренды помещения, а также договор на оказание услуг связи обществом не представлены.

Таким образом, ООО «...» и ООО «...» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка таких субъектов к торгам (путем подачи заявок на участие в торгах) возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга.

4. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что файлы, поданные «ООО «...», ООО «...» в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – автор файла, имя пользователя, сохранившего файл, организация, редакция, размер файла, а также иные свойства.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Кроме того, данные документы, поданные ООО «...», ООО «...» в первых частях заявок, объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, из перечисленного выше следует, что ООО «...», ООО «...» в составе первых частей заявок подавали **один и тот же файл** на участие в каждом из аукционов.

Также, указанные хозяйствующие субъекты подавали заявки в один день, с небольшой разницей во времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «...», ООО «...» между собой, и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «...», ООО «...», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

5. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на

электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона,

после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований,

предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения

заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69). Комиссией в ходе рассмотрения дела установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали в целях реализации соглашения: .....

В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

В 6 перечисленных выше электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным – 2%, и реализовывалась единая стратегия поведения, а именно: один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку со снижением цены контракта на 1-2%, а второй на этапе доторговки подавал ценовое предложение со снижением на 0-0,5%.

Таким образом, в каждом из рассматриваемых аукционов каждая из компаний делала по одному ценовому предложению **с учетом заранее определенного шага снижения цены контракта в процентах** (во всех проанализированных аукционах цена была снижена не более чем на 2%).

Иными словами, после ценового предложения одна из компаний отказывалась от конкурентной борьбы в пользу заранее определенного в качестве победителя аукциона юридического лица, поскольку первая из названных компаний принимала участие в торгах лишь номинально, с целью имитации соблюдения условий конкуренции, а также признания торгов состоявшимися.

Последствием реализации такой модели поведения является победа на торгах заранее выбранного лица по наиболее выгодным для участников картеля условиям.

При этом в ходе проведения электронного аукциона №0366400000219000007 указанная выше модель поведения не была реализована участниками торгов по не зависящей от них причине, а именно, ООО «...» не смогло внести обеспечение заявки в связи с отказом ПАО «...» в блокировании денежных средств по спецсчету по заявке общества, что указано им в качестве основания для отзыва заявки. Однако коммерческое предложение ООО «...», направленное в адрес заказчика указанных торгов, было принято последним при обосновании начальной максимальной цены закупки, что обеспечивало коммерческую привлекательность участия в торгах обществу даже с учетом правил проведения аукциона в виде ее снижения.

Если же в аукционе принимали участие, хозяйствующие субъекты, не входящие в состав картеля, и, при этом торговались, заметно снижая цену контракта, ответчики активно подавали ценовые предложения.

ООО «...»

Например:

- на аукцион с реестровым номером .... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 15%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 80%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 82%;
- на аукцион с реестровым номером ..... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 80,5%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 3 заявки, снижение цены контракта составило 82%.

ООО «...»

Например:

- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 6%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 7%;
- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 27%;
- на аукцион с реестровым номером ... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 37%;

- на аукцион с реестровым номером .... поступило 2 заявки, снижение цены контракта составило 27%.

Вышеобозначенные действия ООО «...» и ООО «...» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

Кроме того, представленными ответчиками документами об экономическом обосновании снижения цены контракта не опровергается возможность снижения цены контракта более, чем на 0,5- 2%, (за счет снижения расходов на сырье, на материалы и инвентарь - за счет покупки идентичных товаров, по ценам ниже представленных, с сохранением установленных требований к закупаемой продукции) что, в том числе, видно из перечисленных выше аукционов, в которых участниками картеля цена контракта была снижена на 6-82%.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, отличаются нелогичностью, безусловностью реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов (победы заранее определенного участника), а также свидетельствуют об имеющейся договоренности между ООО «...», ООО «...» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

6. Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром АО «...», получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **ФЛ**

Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **также ФЛ**

Кроме того, получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **ФЛ**

Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «...» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «...» – **также ФЛ**

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчики выполняли согласованный план действий и были информированы о стратегиях друг друга.

При этом, в рамках рассмотрения дела ООО «...» был представлен трудовой договор, заключенный с ФЛ. Трудовой договор на ФЛ не представлен, т.к. в трудовых отношениях она с ООО «...» не состояла.

Вместе с тем, со стороны ООО «...» трудовые отношения с ФЛ и ФЛ не заключались.

7. В Липецкое УФАС России в рамках исполнения п.1 примечаний к ст. 14.32 КоАП РФ от ООО «ООО «...», ООО «...» поступили заявления о заключении недопустимого антимонопольным законодательством соглашения по поддержанию цены на торгах при участии данных лиц в торгах.

В заявлениях ответчики признали факт заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем, а также представили необходимые доказательства в антимонопольный орган.

В частности, в заявлениях ответчики указали следующие обстоятельства.

Корпоративная связь ООО «...», ООО «...» позволяла им использовать одну и ту же материально-техническую базу в виде помещений под офис по адресу: ....., технического оборудования (компьютеров), IP-адресов и телефонных номеров, а также кадровых ресурсов при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе при участии компаний в торгах на право заключения договоров в порядке, предусмотренном ФЗ №44 от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, получение сертификатов ЭЦП, подготовку и подачу заявок на участие в электронных аукционах от имени ООО «...», ООО «...» осуществляли одни и те же лица: ФЛ, ФЛ, ФЛ. ФЛ и ФЛ не были официально оформлены ни в ООО «...», ни в ООО «...» в период проведения торгов, перечисленных выше. ФЛ осуществляла трудовую деятельность в ООО «ФЛ» в период с 22 октября 2018 г. по 10 июня 2019 г.

В январе 2016 г. ООО «...», ООО «...» по инициативе ООО «...» заключили устное соглашение о совместном участии в электронных аукционах на право заключения контрактов на организацию питания в образовательных и медицинских учреждениях, для обеспечения победы одного из участников соглашения в указанных аукционах, а также для поддержания начальной максимальной цены контрактов.

Соглашение было заключено по адресу: .....

Действие соглашения распространялось на территорию Центрального федерального округа РФ.

В ходе реализации соглашения ООО «...», ООО «...» осуществлялся мониторинг проведения торгов по организации питания в различных образовательных и медицинских учреждениях, распределяли эти торги между собой, согласовывали тактику участия в них с целью обеспечения победы одного из участников, а также с целью минимального снижения начальной максимальной цены контракта.

Для участия в электронных аукционах ООО «...», ООО «...» использовали единую инфраструктуру, подавая заявки и ценовые предложения с одних IP-адресов, которые были закреплены за ООО «...». Также участниками соглашения использовался один и тот же номер телефона 00000, оформленный на ООО «...».

Кроме того, ввиду того, что от имени ООО «...» действия по участию в закупочных процедурах выполняли те же сотрудники, что и от имени ООО «...», в работе использовалось одно и то же компьютерное оборудование.

Между ООО «...», ООО «...» существовали финансовые и договорные связи, представлены необходимые доказательства в антимонопольный орган (договоры на аренду транспортных средств, договоры на поставку продуктов питания, реестр платежей между участниками, платежные поручения).

Также, согласно представленным ответчиками сведениям, в настоящий момент приняты все возможные меры, направленные на недопущение впредь подобных нарушений, в том числе, участие в ограничивающем конкуренцию соглашении прекращено.

**Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

Согласно пункту 17 указанной статьи к признакам ограничения конкуренции относится, в том числе, **отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.**

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, ответчики, являясь самостоятельными

юридическими лицами действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Следовательно, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты, действуют на одном товарном рынке.

Соответственно, для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, возникает необходимость четкого определения круга лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

В данном случае ограничение конкуренции было выражено в отказе хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых, то есть в отсутствии конкуренции между участниками закупки, а не в создании каких-либо препятствий для участия в торгах иным лицам.

При этом, подача заявки на участие в электронном аукционе свидетельствует о привлекательности цены контракта для участника, вместе с тем, как было указано выше, правила участия в электронном аукционе предполагают снижение начальной (максимальной) цены контракта участниками аукциона.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Кроме того, в указанном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована позиция, в соответствии с которой для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит **или может привести** к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий,



подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 6 аукционов, которые характеризуются минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, которое составило 0,5-2%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов; (в электронном аукционе №000000 тактика не была реализована по причине не зависящий от участников аукциона, а именно: ООО «...» получило уведомление об операции по спецсчету от ПАО «...» - отказано в блокировании денежных средств по спецсчету, заявка будет возвращена;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО «...», ООО «...» и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «...», ООО «...», а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок ООО «...», ООО «...» между собой;

- информация о выдаче доверенности на получение сертификатов ключа электронной цифровой подписи и на совершение иных действий от ООО «...», ООО «...» одни и теми же лицам;

- заявления, поступившие от ООО «...», ООО «...» о признании заключения антиконкурентного соглашения.

Фактические действия участников Соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «...», ООО «...», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых аукционов в электронной форме ООО, по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-40/2020 письменных возражений, а также других доказательств, имеющих значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела представлено не было, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «...», ООО «...», имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми её участниками.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов составил 71 638 263 рублей 16 копеек.

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела № 048/01/11-40/2020 полагает, что в действиях должностных лиц, выполняющих управленческие функции в ООО «...», ООО «...» усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ. В связи с чем, Комиссия считает необходимым направить решение по делу № 048/01/11-40/2020 в Управление МВД России по Липецкой области.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «...», ООО «...», факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения не выдавать в связи с окончанием его реализации.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

4. Направить решение по делу № 048/01/11-40/2020 в Управление МВД России по Липецкой области.

(подпись)

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.