РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15744/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Благоустройство Запсиба» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «РИР» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию и ремонту имущества ПАО «МСЗ» (реестровый № 32009484287, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации неправомерного обязательного требования к участникам Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно доводам жалобы, Заказчик установил в Закупочной документации обязательное требование о наличии лицензии на осуществление эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1.9 пункта 2.1.1 Закупочной документации установлено требование к участникам о наличии лицензии на осуществление эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности;

в случае выполнения (оказания) работ (услуг) в составе эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности силами участника, лицензию (включая приложения) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на осуществление эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

Виды работ (услуг) выполняемых (оказываемых) в составе эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности:

- Использование (эксплуатация) на объектах оборудования, работающего под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля:

пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии);

воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия;

иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, в силу пункта 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании видов деятельности) эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подлежит лицензированию. Порядок лицензирования указанной деятельности определен в Положении о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 №492 (далее — Положение №492). В соответствии с пунктом 2 Положения №492 лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по Перечню согласно приложению к Положению №492.

В силу пункта 8 статьи 3 Закона о лицензировании видов деятельности под местом осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию,

понимается объект, который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о лицензировании видов деятельности для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, в котором в том числе указываются адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, который намерен осуществлять соискатель лицензии.

Пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о лицензировании видов деятельности определено, что в приказе о предоставлении лицензии и в самой лицензии должны быть указаны среди прочего адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18 Закона о лицензировании видов деятельности лицензия подлежит переоформлению в случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности. До переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 18 Закона о лицензировании видов деятельности, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии.

В случае прекращения деятельности по одному адресу или нескольким адресам мест ее осуществления, указанным в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются адреса, по которым прекращена деятельность, и дата, с которой фактически она прекращена. Из системного толкования норм Закона о лицензировании видов деятельности и Положения №492, следует, что лицензия может быть выдана на эксплуатацию конкретного объекта, требования к которому изложены в подпунктах «а»-»г», «ж», «и», «м» пункта 4, пункте 5 Положения № 492, с указанием места нахождения объекта, на котором осуществляется лицензируемый вид деятельности.

Таким образом, с учетом установленного порядка, по мнению Заявителя, требуемая Заказчиком лицензия может быть выдана на эксплуатацию конкретного объекта с указанием места места нахождения, на котором осуществляется лицензируемый вид деятельности, что указывает на то, что лицензию на регулируемый вид деятельности по расположенным адресам может иметь только Заказчик или действующий исполнитель.

Вместе с тем представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что вопреки доводам Заявителя об обязательном указании в лицензии адреса места осуществления лицензируемой деятельности с указанием адреса объекта на котором осуществляется лицензируемый вид деятельности, частью 2 статьи 9 Закона о лицензировании видов деятельности прямо предусмотрено, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со

дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

Частью 5 статьи 9 данного закона также предусмотрено, что деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 12 Закона о лицензировании видов деятельности эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подлежит лицензированию.

Таким образом, требование об обязательном обжалуемой заявителем лицензии наличии лицензии к участникам оборота прямо установлено Законодательством Российской Федерации.

Как пояснил представитель Заказчика наличие у участника Закупки лицензии является основанием полагать, что данный участник обладает ресурсами, опытом и навыками, достаточными для обеспечения бесперебойного исполнения принимаемых им на себя обязательств.

Также, пунктом 2.4.4 проекта договора предусмотрено, что с момента заключения договора исполнитель обязуется обеспечить своими силами и средствами у себя и своих субподрядчиков (если применимо) оформление и наличие всех необходимых действующих и специальных профессиональных допусков, групп по электробезопасности персонала, разрешений/согласований и лицензий, требуемых для производства работ, предусмотренных договором, в соответствии с законодательством РФ, в том числе иметь в наличии действующие лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что для допуска к процедуре Закупки примет любую лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, в любом месте. При этом при непосредственном исполнении обязательств по договору исполнитель должен будет получить допуск на объекты Заказчика.

Таким образом, Заказчиком была доказана обязательность предъявления в Закупочной документации установления требования о наличии лицензии на осуществление эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

Комиссия также обращает внимание, что на заседании комиссии представитель Заявителя сообщил, что Общество не обладает лицензией на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона

о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Благоустройство Запсиба» (ОГРН: 1024201671713, ИНН: 4216008105) на действия АО «РИР» (ОРГН: 1117746439480, ИНН: 7706757331) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.09.2020 № 51861/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.