

**АО «НЭСК-электросети»**

---

**пер. Переправный, 13, офис 103А,**

**г. Краснодар, 350033**

**Постановление**  
**о наложении штрафа по делу**  
**об административном правонарушении № 474А/2017**

04.12.2017

Краснодар

Г.

Я, Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю Иващенко Ирина Викторовна, в присутствии «...» представителя АО «НЭСК-электросети», действующего по доверенности от «...» № «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 474А/2017, возбужденного в отношении АО «НЭСК-электросети» (ОГРН 1072308013821, ИНН 2308139496, КПП 230901001, адрес: 350033, г. Краснодар, пер. Переправный, 13, офис 103 «А») по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение ч.1 ст.10 Федерального

закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением комиссии Краснодарского УФАС России от 23.12.2016 по делу №194/2016, представителю разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частями 4,5 статьи 25.5 КоАП РФ

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 23.12.2016 по делу №194/2016 в действиях АО «НЭСК-электросети» установлен факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ОАО «Рассвет» путем необоснованного требования подачи заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям ранее подключенного силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п, согласно письму АО «НЭСК-электросети» от 18.02.2016 № 49НС01/184, несоответствующего п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 Правил технологического присоединения № 861 (Копия Решения от 23.12.2016 по делу №194/2016 имеется в материалах дела №474А/2017).

В Краснодарское УФАС России (далее - Управление) поступило обращение ОАО «Рассвет» (вх. № 2487 от 10.03.2016) на действия (бездействие) АО «НЭСК-электросети», связанные с необоснованным требованием подачи заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям ранее подключенного силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п, согласно письму АО «НЭСК-электросети» от 18.02.2016 № 49НС01/184.

В соответствии с пунктом 1 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, сетевые организации - это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок)

юридических и физических лиц к электрическим сетям.

АО «НЭСК-электросети» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг - услуги по передаче электрической энергии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

АО «НЭСК-электросети» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, в пределах эксплуатируемых и присоединенных сетей, расположенных в МО Темрюкский район, с долей 100%.

Согласно требованиям части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании вышеизложенного в действиях АО «НЭСК-электросети» установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом от 08.06.2016 № 290 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» Краснодарским УФАС России в отношении АО «НЭСК-электросети» возбуждено дело № 194/2016 по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

*Комиссия в полном объеме, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 194/2016 доказательства, в их взаимосвязи и совокупности, установила следующее.*

ОАО «Рассвет» (далее – Заявитель) является потребителем электрической энергии АО «НЭСК» на основании заключенного

договора энергоснабжения от 01.01.2011 № 100043 (далее – Договор № 100043). Одной из точек поставки электрической энергии является трансформаторная подстанция ТП-73п, консервный цех.

Согласно АРБП 2006 г., подписанному между АО «НЭСК-электросети» и ОАО «Рассвет», на ТП-73п установлены силовые трансформаторы ТМ-630/10/0,4 и ТМ-560/10/0,4.

Из представленных АО «НЭСК-электросети» письмом от 05.05.2016 № 09.НС-08/648 сведений и документов следует, что отключение силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п (далее – ТМ-560/10), произведено ОАО «Рассвет», что подтверждается Актом от 12.09.2014 № 5192 о проведении установки (замены) элементов узла учета электрической энергии и проверки схем их подключения в электроустановках до и выше 1000 В, пописанным без замечаний представителями ОАО «Рассвет» и АО «НЭСК-электросети», согласно которому привод РВ-10 кВ отключен, опломбирован.

ОАО «Рассвет» была проведена модернизация технологического оборудования, используемого для хранения и консервирования рыбопродуктов, установлено новое холодильное оборудование, в связи с чем у Заявителя возникла необходимость возобновления работы силового трансформатора ТМ-560/10.

ОАО «Рассвет» письмом от 08.12.2015 обратилось в адрес АО «НЭСК-электросети» с просьбой на подключение в параллельную работу ТМ-560/10 (вх. АО «НЭСК-электросети» от 08.12.2015 № 3449).

АО «НЭСК-электросети» письмом от 10.12.2014 № 49НС05/1304 сообщило Заявителю о необходимости предоставления технической документации, подтверждающей потребляемую величину мощности от ТП-К35-73п, а также перечня и мощности вновь присоединяемого оборудования.

ОАО «Рассвет» повторно обратилось в адрес АО «НЭСК-электросети» письмом от 19.01.2016 № 05 с просьбой произвести подключение ТМ-560/10 на ТП-73п.

АО «НЭСК-электросети» письмом от 18.02.2016 № 49НС01/14 ответило ОАО «Рассвет», что мощности на трансформаторной подстанции ТП-73п нет, что для подключения второго трансформатора и увеличения разрешенной мощности ОАО «Рассвет» необходимо подать заявку, согласно постановлению Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Согласно п. 1.ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, т существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и др. регламентированы Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения № 861).

Пунктом 2 Правил технологического присоединения № 861 установлено, что действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Пунктом 7 Правил технологического присоединения № 861 установлена процедура технологического присоединения, в частности пп. «а» названного пункта обусловлена **подача заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности,** не влекущие

пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя.

ОАО «Рассвет» вновь обратилось в адрес АО «НЭСК-электросети» письмом от 15.02.2016 № 14 с просьбой о включении в работу ТМ-560/10 на ТП-73п с пояснениями о том, что из-за отключенного силового трансформатора ОАО «Рассвет» вынуждено использовать в производственном процессе технологическое оборудование лишь частично, что влечет за собой недовыпуск продукции в условиях реализации программы импортозамещения (вх. АО «НЭСК-электросети» от 16.02.2016 № 1121).

Согласно п. 4 пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» оценивая действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав, то есть антимонопольному органу при установлении признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях АО «НЭСК-электросети» необходимо доказать, что результат таких действий привел или может привести к ущемлению интересов заявителя.

На основании вышеизложенного, в связи с отказом АО «НЭСК-электросети» в подключении силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п, ОАО «Рассвет» не имело возможности использования в производственном процессе технологического и холодильного оборудования на полную мощность с учетом действующего договора энергоснабжения от 01.01.2011 № 100043, согласно которому в отношении точки поставки консервный цех, ТП-73 присоединенная мощность составляет 1190,0 кВа, разрешенная мощность – 830,0 кВт.

Кроме того, требование подачи заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям ранее подключенного силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п, реконструкция которого не производилась, противоречит п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»,

п. 2 Правил технологического присоединения № 861.

Таким образом, в действиях АО «НЭСК-электросети» установлен факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ОАО «Рассвет» путем необоснованного требования подачи заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям ранее подключенного силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п, согласно письму АО «НЭСК-электросети» от 18.02.2016 № 49НС01/184, несоответствующего п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 Правил технологического присоединения № 861.

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За нарушение части 1 ст.10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **предусмотрена административная ответственность по части 2 ст. 14.31 КоАП РФ.**

В соответствии с частью ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Местом совершения указанного правонарушения является, месторасположение АО «НЭСК-электросети» 350033, г. Краснодар, пер. Переправный, 13.

Время совершения — 18.02.2016 дата, в которую АО «НЭСК-электросети» в нарушение п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 Правил технологического присоединения № 861 необоснованно требовало от ОАО «Рассвет» подачи заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям ранее подключенного силового трансформатора ТМ-560/10, установленного на ТП-73п, согласно письму АО «НЭСК-электросети» от 18.02.2016 № 49НС01/184.

Срок давности привлечения АО «НЭСК-электросети» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления, не истек.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел



об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия (часть 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Решение Краснодарского УФАС России по делу № 194/2016 изготовлено в полном объеме 23.12.2016.

В адрес АО «НЭСК-электросети» посредством почтовой связи направлено уведомление о составлении протокола от 23.10.2017 № 28233/6, в котором указано, что 20.11.2017 в 14:30 часов, законному представителю АО «НЭСК-электросети» необходимо явиться в Краснодарское УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания и получения протокола об административном правонарушении (Уведомлению от 23.10.2017 получено АО «НЭСК-электросети» 30.10.2017 согласно сведениям, которые имеются в материалах дела №474А/2017).

20.11.2017 в присутствии представителя АО «НЭСК-электросети» «...», действующего по доверенности от «...» № «...», должностным лицом Краснодарского УФАС России составлен протокол по делу № 474А/2017 об административном правонарушении и вынесено определение от 20.11.2017 о назначении дела № 474А/2017 к рассмотрению на 04.12.2017 в 10:30 часов.

Протокол от 20.11.2017 и Определение от 20.11.2017 по делу №474А/2017 получены представителем АО «НЭСК-электросети» по доверенности от «...» № «...» нарочным способом, в материалах дела №474А/2017 имеется соответствующая запись.

В ходе рассмотрения дела № 474А/2017 должностным лицом Краснодарского УФАС России рассмотрена возможность о применении ст. 2.9 КоАП РФ.

Пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Кроме того, согласно [абзацу 3 пункта 18.1](#) Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [п. 18](#)

данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу [ст. 2.9](#) КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном, халатном отношении АО «НЭСК-электросети» к исполнению своих публично-правовых обязанностей согласно действующему законодательству в сфере электроэнергетики, которые признаны решением комиссии Краснодарского УФАС России от 23.12.2016 по делу №194/2016 нарушением антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 474А/2017, должностным лицом Краснодарским УФАС России не установлены обстоятельства, свидетельствующие об исключительности случая вмененного АО «НЭСК-электросети» административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела №474А/2017 должностным лицом установлено, что о выявлении нарушения АО «НЭСК-электросети» ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» свидетельствует совокупность обстоятельств в виде получения Управлением Краснодарского УФАС России обращения ОАО «Рассвет», проведение проверки по этому обращению и издание приказа от 08.06.2016 № 290 о возбуждении дела и создании комиссии по делу 194/2016. Все эти обстоятельства имели место быть в 2016г.

Нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» совершено АО «НЭСК-электросети» на рынке услуг по передаче электрической энергии, в пределах эксплуатируемых и присоединенных сетей на территории МО г.Темрюкский район.

На сновании вышеизложенного, согласно нормам части 2 ст.14.31 КоАП РФ для расчета штрафа использованы финансовые результаты АО «НЭСК-электросети» за 2015г.

Со стороны АО «НЭСК-электросети» письмом от 17.11.2017 №09.НС-08/2398 (вх. в Краснодарское УФАС России от 21.11.2017 №12387) представлены требуемые финансовые документы и сведения за 2015год согласно Уведомлению от 23.10.2017 №28233/6.

В соответствии с Отчетом о прибылях и убытках (Форма 2) за 2015 год, объем выручки в целом по АО «НЭСК-электросети» от продажи товаров, продукции, работ и услуг без НДС составил 7 866 117 000,0 руб. По сведениям, представленным АО «НЭСК-электросети»:

объем выручки за услуги по передаче электрической энергии по присоединению Т-7 ВЛ-10кВ, ВЛ-35-кВ «Консервный завод», отходящим от ПС 110/35/10кВ «Темрюк» за 2015г. в рублях (без НДС) составил 17 111 747,5руб;

объем выручки по технологическому присоединению по Т-7 ВЛ-10кВ, ВЛ-35-кВ «Консервный завод», отходящим от ПС 110/35/10кВ «Темрюк» за 2015г. в рублях (без НДС) составил 66 495,05руб.

Базовый размер выручки для исчисления штрафа составил 17 178 242,55руб. (без НДС).

Так как административное правонарушение совершено на рынке услуг по передаче электрической энергии, реализация которых осуществляется по регулируемым ценам, размер штрафа исчисляется следующим образом:

3/100 объема выручки АО «НЭСК-электросети» от реализации услуг по передаче электрической энергии, посредством объектов Т-7 ВЛ-10кВ, ВЛ-35-кВ «Консервный завод», отходящим от ПС 110/35/10кВ «Темрюк» за 2015г. в рублях (без НДС) составил 515 347,28руб. ( $17\ 178\ 242,55\text{руб} \times 3/100 = 515\ 347,28\text{руб.}$ );

3/1000 объема выручки АО «НЭСК-электросети» от реализации услуг по передаче электрической энергии, посредством объектов Т-7 ВЛ-10кВ, ВЛ-35-кВ «Консервный завод», отходящим от ПС 110/35/10кВ «Темрюк» за 2015г. в рублях (без НДС) составил 51 534,73руб. ( $17\ 178\ 242,55\text{руб} \times 3/1000 = 51\ 534,73\text{руб.}$ ).

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ размер штрафа должен быть не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), данная сумма у АО «НЭСК-электросети» за 2015 год составила 157 322 340,0 руб. ( $7\ 866\ 117\ 000,0\text{руб.} \times 1/50 = 1\ 573\ 223,4\text{руб.}$ ) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч.2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законом субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела должностным лицом обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

04.12.2017г. заместителем руководителя Краснодарского УФАС России Иващенко И.В. по результатам рассмотрения материалов дела № 474А/2017 в присутствии «...» представителя АО «НЭСК-электросети», действующего по доверенности от «...» № «...», вынесено постановление о наложении штрафа.

Руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

:МВАС

**Признать АО «НЭСК-электросети» (ОГРН 1072308013821, ИНН 2308139496, КПП 230901001, адрес: 350033, г. Краснодар, пер. Переправный,13, офис №103 «А») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф в размере **100 000 руб.** должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП по форме квитанции, приложенной к постановлению.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа зачисляется в Федеральный бюджет по коду **161 1 16 0210 01 6000 140**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН: 2309053192 КПП 231001001

Получатель УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ г. Краснодар

БИК 040349001

Р/счет 40101810300000010013

Назначение платежа КБК **161 1 16 02010 01 6000 140.**

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 3.

**Копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(861) 253 66 82.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления  
Иващенко

И.В.