

Резолютивная часть решения оглашена «07» октября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «23» октября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии: <...> - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: <...> - начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 61-07/15, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Миасского городского округа (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление физического лица о неправомерных действиях Администрации, выразившихся в продлении срока действия договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на муниципальном имуществе в нарушение законодательства о рекламе, а также о бездействии органа местного самоуправления, выразившемся в неутверждении схемы размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа (далее – Схема).

Заявитель указывает, что с 2013 года органом местного самоуправления не утверждалась Схема, в указанный период не проводились торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и не выдавались соответствующие разрешения. В связи с этим были нарушены права хозяйствующих субъектов на осуществление предпринимательской деятельности в сфере размещения наружной рекламы. Более того, Администрацией созданы преимущественные условия осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам путем заключения с ними соглашений в 2013 году, позволяющих продолжать эксплуатацию рекламных конструкций на муниципальном имуществе без проведения торгов и с нарушением законодательства о рекламе.

Помимо этого, в антимонопольный орган поступило заявление ООО «Производственно-коммерческая фирма «Элвин» (далее – ООО ПКФ «Элвин») на неправомерные действия Администрации при рассмотрении вопросов, связанных с размещением рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности Миасского городского округа, с кадастровым номером 74:34:1002045:21, в том числе по вопросу правомерности выдачи органом местного самоуправления предписания заявителю о демонтаже рекламной конструкции, размещенной на указанном земельном участке. ООО ПКФ «Элвин» обращалось в Администрацию с заявлением о продлении срока действия договора аренды земельного участка и выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламного щита. Администрацией в ответ на обращение указано, что действующим законодательством не предусмотрено продление договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а также принято решение об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной

конструкции. Кроме того, Администрацией выдано предписание ООО ПКФ «Элвин» о демонтаже данной рекламной конструкции. Челябинским УФАС России в действиях Администрации по заключению соглашений о размещении и использовании рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, без проведения торгов с отдельными хозяйствующими субъектами, а также в бездействии органа местного самоуправления по утверждению Схемы установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении настоящего дела Администрацией представлены следующие письменные пояснения.

Нарушение органом местного самоуправления предельных сроков утверждения Схемы вызвано несвоевременным принятием нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере рекламы, субъектом Российской Федерации, наличием разногласий между Администрацией и органами ГИБДД по городу Миассу по вопросам мест установки рекламных конструкций, в том числе в части их соответствия требованиям национального стандарта Российской Федерации «ГОСТ Р 52044-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», принятом и введенным в действие Постановлением Госстандарта России от 22.04.2003 № 124-ст (далее - ГОСТ Р 52044-2003).

Схема размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа утверждена Постановлением Администрации от 25.06.2015 № 3889. Администрацией заключены Соглашения в 2013 году с ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист» в соответствии с ранее действующими договорами аренды земельных участков для размещения рекламных конструкций.

Предписания о демонтаже рекламных конструкций данным хозяйствующим субъектам не выдавались, вопрос об их демонтаже в судебном порядке не рассматривался.

Администрацией указано, что с ООО ПКФ «Элвин», ООО «Визуальные решения» не были продлены договорные отношения, а также не были заключены аналогичные соглашения, поскольку данными хозяйствующими субъектами ненадлежаще исполнялись условия договоров в части внесения арендной платы, а места размещения данных рекламных конструкций не соответствовали требованиям ГОСТ Р 52044-2003.

На основании изложенного, Администрация полагает, что в действиях органа местного самоуправления отсутствуют нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, изучив письменные пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам и к созданию преимущественных условий деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, а также создание дискриминационных

условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам. Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 5.1 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований. Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с частью 5.8 указанной статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Согласно части 5.6 статьи 19 Закона о рекламе аукцион или конкурс на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности и на котором на основании договора между соответственно органом государственной власти, органом местного самоуправления и владельцем рекламной конструкции установлена рекламная конструкция, проводится по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Частью 5.8 статьи 19 Закона о рекламе установлено, что органы местного самоуправления муниципальных районов или городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах. Схема размещения рекламных конструкций должна соответствовать документам территориального планирования и обеспечивать соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки, градостроительных норм и правил, требований безопасности и содержать карты размещения рекламных конструкций с указанием типов и видов рекламных конструкций, площади информационных полей и технических характеристик рекламных конструкций. Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее

изменения подлежат предварительному согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации. Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию (обнародованию) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, и размещению на официальном сайте органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального закона от 07.05.2013 № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» со дня вступления в силу данного Федерального закона и до 1 января 2014 года органы местного самоуправления обязаны утвердить схемы размещения рекламных конструкций в порядке, установленном частью 5.8 статьи 19 Закона о рекламе.

Согласно части 9 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В соответствии с частью 10 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

1.1. Из представленных материалов следует, что Администрацией в 2007-2008 годах заключены договоры аренды земельных участков на территории Миасского городского округа для размещения рекламных конструкций с ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG Группа рекламного сервиса», ИП <...>, ООО «Визуальные решения» (таблица 1).

Таблица 1. Сведения о договорах аренды земельных участков

Наименование и реквизиты договоров	Наименование хозяйствующих субъектов	Срок действия договора	Основания заключения, разрешения на установку рекламной конструкции	Наименование и реквизиты соглашений, иные документы
------------------------------------	--------------------------------------	------------------------	---	---

1. Договор аренды земельного участка № 5667 от 22.09.2008	ОАО «Армада Аутдор»	22.09.2013	Постановления Администрации от 30.06.2008	Соглашение № 5 от 06.11.2013
---	---------------------	------------	---	------------------------------

2. Договор аренды земельного участка № 5798 от 03.10.2008	ИП <...>	03.10.2013	Постановления Администрации от 23.06.2008	Соглашение № 2 от 24.10.2013
---	----------	------------	---	------------------------------

3. Договор аренды земельного участка № 5752 от 03.10.2008	ИП <...>	02.10.2013	Постановления Администрации от 30.06.2008	Соглашение № 1 от 24.10.2013
---	----------	------------	---	------------------------------

4 Договор аренды земельного участка № 5786 от 01.09.2008 ООО «ASG Группа рекламного сервиса» 01.09.2013 Постановления Администрации от 30.06.2008 Соглашение № 3 от 06.11.2013

5 Договор аренды земельного участка № 5774 от 12.09.2008 ИП <...> 11.09.2013 Постановления Администрации от 20.06.2008, 30.06.2008 30.06.2011 - Договор переуступки права в пользу ООО «Группа рекламного сервиса» от 30.06.2011 30.05.2012 - Договор переуступки права от ООО «Группа рекламного сервиса» в пользу ООО «Аметист» от 30.05.2012

Соглашение № 4 от 06.11.2013 между Администрацией и ООО «Аметист»

6 Договор аренды з/у № 5450 от 28.09.2007 ООО «Визуальные решения» 28.09.2012 - Письма Комитета по управлению имуществом Миасского городского округа от 27.08.2012 № 7154, 29.12.2012 № 11524 о возврате имущества и демонтаже рекламной конструкции.  
Обращение общества вх. от 12.12.2013 № 18058 о выдаче временного разрешения. Отказ Администрации от 14.01.2014 № 185/1.1.  
Письмо Администрации от 15.07.2014 № 4600/1.1 с требованием о демонтаже рекламной конструкции и возврате земельного участка.

Часть 5.1 статьи 19 Закона о рекламе, устанавливающая требование о заключении договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, на основе торгов, проводимых органами местного самоуправления, введена Федеральным законом от 21.07.2007 N 193-ФЗ и вступила в силу с 01.07.2008.

В связи с чем, действия органа местного самоуправления по заключению договоров аренды земельных участков с целью установки и эксплуатации рекламной конструкции в сентябре-октябре 2008 года без проведения торгов не соответствуют части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе. Более того, органу местного самоуправления надлежало заключить договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, а не договор аренды земельного участка. Вместе с тем, в силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции действия, совершенные органами местного самоуправления до 2012 года, не могут быть рассмотрены антимонопольным органом ввиду истечения сроков давности. После истечения срока действия договоров аренды земельных участков № 5667 от 22.09.2008, № 5798 от 03.10.2008, № 5752 от 03.10.2008, от 01.09.2008, № 5774 от 12.09.2008 органом местного самоуправления с хозяйствующими субъектами заключены Соглашения № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 (соответственно), согласно которым фактически стороны договорились о возможности использования рекламодателями мест для размещения рекламных конструкций (земельных участков) до момента проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и внесения соответствующей платы.

Указанные соглашения фактически являются договорами на право установки и эксплуатации рекламных конструкций, заключенными без проведения торгов в порядке, установленном статьей 19 Закона о рекламе.

Более того, из материалов дела следует, что ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ИП <...>, ООО «Визуальные решения», ООО «Аметист» осуществляли установку и эксплуатацию рекламных конструкций в

отсутствие разрешений, полученных в соответствии с частями 9 – 17 статьи 19 Закона о рекламе.

При этом с иными хозяйствующими субъектами такие соглашения заключены не были.

Так, Администрацией представлена переписка с ООО «Визуальные решения» по вопросу размещения рекламных конструкций в 2012-2014 годах.

Срок действия договора аренды земельного участка № 5450 от 28.09.2007, заключенного между Администрацией и ООО «Визуальные решения», истек 28.09.2012.

Комитетом по управлению имуществом Миасского городского округа в адрес общества направлено уведомление от 27.08.2012 № 7154, согласно которому арендатору необходимо передать органу местного самоуправления земельный участок по акту приема-передачи и демонтировать рекламные конструкции, а также отмечено, что право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности, согласно положениям части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе осуществляется по результатам торгов.

Письмом исх. от 29.12.2012 № 11524 Комитет по управлению имуществом Миасского городского округа повторно направил информацию обществу с требованием о возврате имущества и демонтаже рекламной конструкции. ООО «Визуальные решения» обратилось в Администрацию с просьбой выдать временные разрешения на размещение рекламных конструкций (письмо вх. от 12.12.2013 № 18058).

Письмом Администрации от 14.01.2014 № 185/1.1 ООО «Визуальные решения» отказано в выдаче истребуемых разрешений, а также указано, что выдача временного разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции при отсутствии договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции не предусмотрена действующим законодательством.

Глава Администрации письмом от 15.07.2014 № 4600/1.1 повторно направил ООО «Визуальные решения» требование о демонтаже рекламной конструкции, возврате земельного участка и погашении задолженности по арендной плате.

Соглашение, предусматривающее предоставление возможности использования мест для размещения рекламных конструкций, не было заключено органом местного самоуправления и с ООО ПКФ «Элвин».

Из представленных Администрацией материалов следует, что в соответствии с Постановлением Главы города Миасса № 84-4 от 03.02.1999 принято решение о предоставлении ООО ПКФ «Элвин» в аренду земельного участка, расположенного по адресу: г. Миасс, Динамовское шоссе в районе очистных сооружений ОАО «Уральский автозавод», площадью 9,74 кв. м, для установки рекламного щита. 22.02.1999 между Дирекцией городской казны г. Миасса и ООО ПКФ «Элвин» заключен договор аренды земельного участка № 1966 от 22.02.1999 сроком действия до 03.02.2000.

Постановлением Главы города Миасса № 192-13 от 24.03.2000 принято решение о продлении срока аренды земельного участка ООО ПКФ «Элвин» до 31.12.2000. В договор аренды земельного участка № 1966 от 22.02.1999 внесены соответствующие изменения.

Постановлением Главы города Миасса № 101-5 от 09.02.2001 принято решение о продлении срока аренды земельного участка ООО ПКФ «Элвин» до 31.12.2001. В договор аренды земельного участка № 1966 от 22.02.1999 также внесены изменения.

Постановлением Главы города Миасса № 443-7 от 27.05.2002 принято решение о продлении срока аренды земельного участка ООО ПКФ «Элвин» до 31.12.2002 с

внесением указанных изменений в договор аренды земельного участка № 1966 от 22.02.1999.

В последующем Распоряжением Главы города Миасса № 226 от 23.06.2003 принято решение разрешить ООО ПКФ «Элвин» распространение наружной рекламы по адресу: г. Миасс, Динамовское шоссе в районе очистных сооружений, согласно дизайн-проекту на срок двенадцать месяцев, а также предоставить в пользование рекламное место для размещения наружной рекламы по указанному адресу и на соответствующий срок.

09.07.2003 между Администрацией и ООО ПКФ «Элвин» заключен договор на аренду городского рекламного места на срок до 01.07.2004 (договор № 28 от 09.07.2003).

Следовательно, срок действия договора № 28 от 09.07.2003 и разрешения на распространение наружной рекламы истек 01.07.2004. Условиями договора не предусмотрено продление действия договора, в том числе автоматически на неопределенный срок. Согласно пункту 2.2.10 договора № 28 от 09.07.2003 арендатор обязан передать рекламное место по истечении срока договора по приемно-передаточному акту.

22 апреля 2014 года Администрацией выдано предписание ООО ПКФ «Элвин» о демонтаже рекламной конструкции (№ 1279/1.7 от 22.04.2014).

22.12.2014 ООО ПКФ «Элвин» обратилось к Главе Администрации с заявлением о продлении срока действия договора № 1966 от 22.02.1999 на 5 лет и выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламного щита (вх. от 22.12.2014 № 19176).

Администрацией в ответ на обращение ООО ПКФ «Элвин» указано, что действующим законодательством не предусмотрено продление договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а также принято решение об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (письмо исх. № 369/1.7 от 29.01.2015).

Вместе с тем, в соответствии с положениями Закона о рекламе органу местного самоуправления надлежало решить вопрос о демонтаже рекламной конструкции, эксплуатируемой ООО ПКФ «Элвин» на основании разрешения, срок действия которого истек, в судебном порядке.

03.09.2015 между Администрацией и ООО ПКФ «Элвин» подписан акт приема-передачи земельного участка по договору № 1966 от 22.02.1999, согласно которому арендатор сдал земельный участок, а арендодатель его принял.

Из указанного следует, что ООО «Визуальные решения» и ООО ПКФ «Элвин» имели намерение в 2013-2014 годах продолжать эксплуатацию ранее размещенных на муниципальном имуществе рекламных конструкций, однако, органом местного самоуправления не заключались с данными организациями соглашения, аналогичные соглашениям, заключенным с иными хозяйствующими субъектами. Довод Администрации о том, что Соглашения № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 являются дополнительными соглашениями к ранее заключенным договорам аренды земельных участков не может быть принят во внимание Комиссией по следующим основаниям. Законодательство о рекламе не предусматривает возможность продления как договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, так и разрешений на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. После истечения срока действия данных документов размещенные рекламные конструкции подлежат демонтажу, а хозяйствующим субъектам необходимо в соответствии с действующим законодательством вновь получить разрешительную

документацию на право размещения таких конструкций.

Более того, в законодательстве Российской Федерации о рекламе закрепляется, что размещение рекламной конструкции осуществляется по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Данный договор не является договором аренды, и законодательство о рекламе не предполагает заключения договора аренды земельного участка для заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Учитывая изложенное, договор аренды земельного участка не может подменить собой договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

При этом из буквального толкования положений Соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 следует, что данные соглашения являются самостоятельными документами, не являющимися не-отъемлемой частью договоров аренды земельных участков № 5667 от 22.09.2008, № 5798 от 03.10.2008, № 5752 от 03.10.2008, от 01.09.2008, № 5774 от 12.09.2008, в соглашениях установлен предмет их заключения, порядок оплаты и т.д., а также в Приложении № 1 определены места установки рекламных конструкций.

В связи с указанным Комиссией также отклонен довод Администрации о том, что с ООО ПКФ «Элвин» и ООО «Визуальные решения» не были заключены аналогичные соглашения, поскольку данными хозяйствующими субъектами ненадлежаще исполнялись условия договоров в части внесения арендной платы, а места размещения данных рекламных конструкций не соответствовали требованиям ГОСТа Р 52044-2003.

Более того, из материалов дела следует, что органом местного самоуправления (письмо от 27.09.2012 № 8103) в Отдел ГИБДД Отдела МВД России по г. Миассу была направлена информация по вопросу соответствия (несоответствия) мест установки рекламных конструкций по договору аренды земельного участка № 540 от 28.09.2007, заключенному с ООО «Визуальные решения», требованиям нормативных актов по безопасности движения транспорта.

В связи с чем Отделом ГИБДД Отдела МВД России по г. Миассу был дан ответ (исх. от 09.10.2012 № 56/12-4703), согласно которому в результате обследования мест размещения рекламных конструкций выявлены нарушения положения ГОСТ Р 52044-2003.

Вместе с тем, Администрацией не представлены документы, подтверждающие рассмотрение органом местного самоуправления в 2013 году при заключении Соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 с ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист» вопроса о соответствии (несоответствии) мест размещения рекламных конструкций, включенных в данные соглашения требованиям нормативных актов по безопасности движения транспорта.

В качестве документов, подтверждающих соответствие мест размещения рекламных конструкций требованиям нормативных актов по безопасности движения транспорта, Администрацией представлены только эскизные проекты рекламных конструкций с привязкой к местам их установки, согласованные органами ГИБДД в 2006-2008 годах при первоначальной установке таких конструкций. Однако аналогичные документы имеются и в отношении рекламных конструкций ООО «Визуальные решения», размещенных по договору № 540 от 28.09.2007, что не послужило препятствием для обращения органа местного самоуправления в уполномоченный орган по повторному согласованию данных мест размещения конструкций в 2012 году.

Таким образом, действия Администрации по заключению Соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 о



размещении и использовании рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, без проведения торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам - ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист», и противоречат части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Администрацией письмом исх. от 06.10.2015 № 5018/1.7 в адрес Челябинского УФАС России представлены дополнительные соглашения б/н от 01.07.2015 к Соглашениям № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 о расторжении соглашений с - ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист».

Довод Заявителя о продлении Администрацией договорных отношений без проведения торгов с ООО «Карус регион» не может быть принят во внимание по следующим основаниям. Материалами дела установлено, что Администрацией с ООО «Карус регион» заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций № 1-3 от 23.12.2011 и № 1-4 от 23.12.2011 сроком действия до 23.12.2016. Указанные договоры заключены по результатам проведения торгов, органом местного самоуправления ООО «Карус регион» выданы разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 06.02.2012 сроком действия до 23.12.2016.

1.2. Схема размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа утверждена Постановлением Администрации от 25.06.2015 № 3889.

Из материалов дела следует, что Администрация обратилась в Министерство культуры Челябинской области, уполномоченное на согласование схем размещения рекламных конструкций, письмом от 09.06.2015 № 3662/1.

Министерством культуры Челябинской области согласована предоставленная Администрацией схема и органу местного самоуправления рекомендовано ее утверждение (письмо от 16.06.2015 № 01-01-20/3212).

Вместе с тем, органу местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством о рекламе надлежало утвердить схему размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа до 1 января 2014 года.

Более того, в нарушение части 5.8 статьи 19 Закона о рекламе Администрацией не представлены документы, подтверждающие опубликование (обнародование) Схемы в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов.

Размещение на официальном сайте органа местного самоуправления городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Схемы не исключает обязанности по опубликованию (обнародованию) данной Схемы в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе после утверждения схем размещения рекламных конструкций, торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании

или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах. Соответственно, с 1 января 2014 года разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции могут выдаваться только на те места, которые указаны в схеме.

Отсутствие утвержденной на территории Миасского городского округа схемы размещения рекламных конструкций не позволило длительное время (более 1,5 лет) проводить торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, что ограничивает доступ хозяйствующих субъектов на законных основаниях на рынок распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа.

Так, решение о проведении торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на отдельные места их размещения на территории Миасского городского округа было принято только 29.07.2015 в соответствии с Постановлением Администрации № 4582.

Согласно положениям соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013, хозяйствующие субъекты (ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист») осуществляют размещение рекламных конструкций до момента проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, что позволило им длительное время осуществлять предпринимательскую деятельность по распространению наружной рекламы на территории Миасского городского округа при условии непринятия органом местного самоуправления мер по своевременному утверждению Схемы и проведению торгов.

Таким образом, бездействие Администрации, выразившееся в неутверждении длительное время с 01.01.2014 по 25.06.2015 на территории Миасского городского округа схемы размещения рекламных конструкций, неопубликации (необнародовании) Схемы в установленном порядке, могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа, в том числе путем создания препятствий осуществления деятельности хозяйствующим субъектам на рынке распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа и ограничения доступа хозяйствующих субъектов на указанный рынок на законных основаниях, в том числе посредством заключения договоров на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций по результатам проведения торгов и получения в установленном действующим законодательством порядке разрешения на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций, а также создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам - ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист», получившим возможность эксплуатировать рекламные конструкции на муниципальном имуществе до проведения торгов, и противоречат части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Довод Администрации о том, что нарушение органом местного самоуправления сроков утверждения Схемы вызвано несвоевременным принятием нормативных

правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере рекламы, субъектом Российской Федерации, не может быть принят во внимание комиссией антимонопольного органа по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5.8 статьи 19 Закона о рекламе обязанность по утверждению Схемы возложена именно на орган местного самоуправления. Документов и сведений, подтверждающих принятие органом местного самоуправления мер по утверждению Схемы, в том числе разработку проекта данной схемы, с момента внесения соответствующих изменений в законодательство о рекламе и до 01 января 2014 года Администрацией не представлено.

Предельные сроки договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций установлены Законом Челябинской области от 28.11.2013 № 577-ЗО «Об установлении предельных сроков договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций» (вступил в силу 07.12.2013).

Учитывая позицию ФАС России, изложенную в письме 04.06.2013 № АК/21792/13, в отсутствие нормативного акта субъекта Российской Федерации, определяющего предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, органы местного самоуправления не имеют возможности проводить торги на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и заключать такие договоры.

Таким образом, после 14.05.2013 и до 07.12.2013 Администрация не имела возможности провести торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, вместе с тем, указанное не освобождало орган местного самоуправления от установленной федеральным законодательством обязанности по разработке Схемы.

Более того, Порядок предварительного согласования схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности Челябинской области или муниципальной собственности, и вносимых в нее изменений определен Постановлением Правительства Челябинской области от 26.12.2013 № 619-П (вступило в силу 25.01.2014).

Орган местного самоуправления Миасского городского округа имел достаточный временной период для осуществления действий по разработке Схемы, чтобы в короткие сроки после определения органами исполнительной власти Челябинской области порядка предварительного согласования Схемы, направить ее на согласование в уполномоченный орган.

Однако Администрацией в 2014 году, начале 2015 года не предпринимались меры по утверждению Схемы. Указанная схема была утверждена только 25.06.2015 после возбуждения настоящего дела.

Необходимо отметить, что наличие разногласий между Администрацией и Органами ГИБДД по г. Миассу по вопросам мест установки рекламных конструкций, в том числе в части их соответствия требованиям ГОСТ Р 52044-2003, не освобождают орган местного самоуправления от своевременного исполнения требования законодательства о рекламе об утверждении Схемы.

3. В ходе рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Согласно части 4 статьи 19 Закона о рекламе рекламная конструкция и ее территориальное размещение должны соответствовать требованиям технического регламента.

Схема размещения рекламных конструкций должна в том числе обеспечивать

соблюдение требований безопасности (часть 5.8 статьи 19 Закона о рекламе). В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» со дня вступления в силу названного Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

С 15 февраля 2015 года вступил в силу технический регламент Таможенного союза «ТР ТС 014/2011. Технический регламент Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог», утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 827 (далее – Технический регламент).

Согласно статье 1 Технического регламента объектами технического регулирования являются вновь строящиеся, реконструируемые, капитально ремонтируемые и эксплуатируемые автомобильные дороги общего пользования и дорожные сооружения на них, включая элементы обустройства (для объектов дорожного и придорожного сервиса регулируется только их расположение), а также связанные с ними процессы проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации автомобильных дорог и дорожных сооружений и применяемые дорожно-строительные материалы и изделия. К требованиям безопасности к автомобильным дорогам и дорожным сооружениям на них при их эксплуатации, установленным Техническим регламентом, отнесены требования к средствам наружной рекламы. ГОСТ Р 52044-2003 включен в Перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Технического регламента (Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 сентября 2012 года № 159).

При этом требования ГОСТ Р 52044-2003 направлены на обеспечение защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества и, по мнению антимонопольного органа, должны учитываться при утверждении органом местного самоуправления схемы размещения рекламных конструкций.

Из материалов дела следует, что в схему размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа, утвержденную Постановлением Администрации от 25.06.2015 № 3889, включены рекламные конструкции не соответствующие требованиям безопасности дорожного движения (письмо Отдела ГИБДД Отдела МВД России по г. Миассу исх. от 09.10.2012 № 56/12-4703). При этом при утверждении в 2015 году Схемы Администрацией не исследовался вопрос о соответствии всех мест размещения рекламных конструкций требованиям безопасности дорожного движения, в том числе установленным Техническим регламентом и ГОСТ Р 52044-2003.

В связи с чем, действия Администрации могут не соответствовать требованиям законодательства о рекламе.

Однако данный вопрос не отнесен к полномочиям антимонопольного органа,

поскольку схема размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа, утвержденная Постановлением Администрации от 25.06.2015 № 3889, распространяет свое действие на территории всего муниципального образования, и в указанных действиях органа местного самоуправления по ее утверждению не установлены признаки ограничения, недопущения, устранения конкуренции в том числе путем создания отдельным хозяйствующим субъектам преимущественных условий осуществления деятельности.

На основании изложенного, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания для рассмотрения действий органов местного самоуправления Миасского городского округа по вопросу утверждения Схемы, в части обеспечения проверки соответствия мест размещения рекламных конструкций, включаемых в нее, требованиям безопасности дорожного движения, на предмет нарушений положений Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, Комиссией антимонопольного органа на основании пункта 5.18 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, и пункта 3.28 Административного регламента Федерального антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, принято решение о направлении материалов в Прокуратуру Челябинской области (ул. Елькина, 11, г. Челябинск, 454091) для рассмотрения и решения вопроса о соответствии схемы размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа, утвержденной Постановлением Администрации от 25.06.2015 № 3889, требованиям безопасности в соответствии с действующим законодательством о рекламе и принятия мер прокурорского реагирования.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Администрации по заключению Соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 о размещении и использовании рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, без проведения торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам - ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист».

2. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции бездействие Администрации, выразившееся в неутверждении длительное время с 01.01.2014 по 25.06.2015 на территории Миасского городского округа схемы размещения рекламных конструкций, неопубликации (необнародования) Схемы в установленном порядке, что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа, в том числе путем создания препятствий осуществления деятельности хозяйствующим субъектам на рынке

распространения наружной рекламы на территории Миасского городского округа и ограничения доступа хозяйствующих субъектов на указанный рынок на законных основаниях, в том числе посредством заключения договоров на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций по результатам проведения торгов и получения в установленном действующим законодательством порядке разрешения на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций, а также создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам - ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист», получившим возможность эксплуатировать рекламные конструкции на муниципальном имуществе до проведения торгов.

3. Администрации Миасского городского округа выдать предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Направить материалы в Прокуратуру Челябинской области для рассмотрения и решения вопроса о соответствии схемы размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа, утвержденной Постановлением Администрации от 25.06.2015 № 3889, требованиям безопасности в соответствии с действующим законодательством о рекламе и принятия мер прокурорского реагирования.

5. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административных правонарушений.

6. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<...>

(351)265-93-79

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 61-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства

23 октября 2015 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: Председателя

Комиссии: <...> - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: <....> - начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 23 октября 2015 года по делу № 61-07/15 о нарушении Администрацией Миасского городского округа (пр. Автозаводцев, 55, г. Миасс, 456300; далее - Администрация) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

1.1) в срок до 01 декабря 2015 года принять предусмотренные действующим законодательством о рекламе меры по демонтажу рекламных конструкций, размещенных ОАО «Армада Аутдор», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ASG группа рекламного сервиса», ООО «Аметист» на основании Соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013;

1.2) в срок до 31 декабря 2015 года обеспечить опубликование Схемы размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов;

1.3) в срок до 01 июля 2016 года обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства при заключении договоров на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций, включенных в схему размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа.

2. Администрации направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания:

2.1) в срок до 15 декабря 2015 года надлежаще заверенные копии документов, подтверждающих принятие предусмотренные действующим законодательством о рекламе мер по демонтажу рекламных конструкций, размещенных на основании Соглашений № 5 от 06.11.2013, № 2 от 24.10.2013, № 1 от 24.10.2013, № 3 от 06.11.2013, № 4 от 06.11.2013 (переписку с хозяйствующими субъектами, документы, подтверждающие решение вопроса о демонтаже рекламных конструкций, акты о демонтаже рекламных конструкций и т.д.);

2.2) в срок до 20 января 2016 года надлежаще заверенные копии документов, подтверждающих опубликование Схемы размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов;

2.3) в срок до 15 июля 2016 года сведения о хозяйствующих субъектах (наименование, местоположение), с которыми заключены договоры на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций, включенных в схему размещения рекламных конструкций на территории Миасского городского округа, с указанием реквизитов данных договоров и с приложением надлежаще заверенных копий решений, распоряжений, иных актов о проведении торгов на право заключения договоров на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций, извещений о проведении торгов (с указанием сайта и даты размещения), протоколов, составленных при их проведении.

Документы, представленные в доказательство исполнения предписания, должны быть заверены печатью организации и подписью должностного лица, прошиты и пронумерованы, представлены с сопроводительным письмом и описью документов.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

<...>

(351) 265-93-79