

13 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Трякин В. В. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Питолина А. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу Золотухина Валерия Владимировича,

при участии:

от заявителя: надлежащим образом уведомленный представитель заявителя не прибыл, ходатайства о рассмотрении жалобы в его отсутствие в адрес Приморского УФАС России не поступало;

от заказчика: Шевчук И. С. – представитель администрации Дальнереченского городского округа (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 09.04.2012 поступила жалоба от Золотухина Валерия Владимировича на действия муниципального заказчика – администрации Дальнереченского городского округа (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку и монтаж туалетных кабинок с установкой системы оповещения (извещение № 0120300000112000064) (далее – запрос котировок).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований части 2 статьи 45 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), т. к. указание в

извещении о проведении запроса котировок на товарный знак не сопровождается словами «или эквивалент».

Также из жалобы следует, что Заказчиком не указано конкретное количество жидкости «Биола» и «Биофреш» для биотуалетов.

Кроме того, в жалобе заявитель указывает, что указанные в извещении о проведении запроса котировок сведения в части объема туалетных кабинок в собранном виде не соответствуют сведениям о габаритных размерах таких кабинок.

Также, по мнению заявителя, указание цвета кабинок «синий» не влияет на потребительские свойства этих кабинок.

Кроме того, в жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком допущено нарушение части 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными заявителем в жалобе не согласился, представил письменное объяснение и считает, что нарушения Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, изучив содержание жалобы заявителя, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленные Заказчиком документы по проведению запроса котировок установила, что в техническом задании, являющемся приложением к извещению о проведении запроса

котировок указана жидкость для биотуалетов «Биола» и «Биофреш». При этом, Комиссия отмечает, что указанная жидкость при указании на товарный знак не сопровождается словами «или эквивалент».

Довод представителя Заказчика о том, что слова «или эквивалент» содержаться в форме котировочной заявки, не может быть признан обоснованным, так как ни в техническом задании, ни в форме котировочной заявки не содержится указание на возможность предоставления эквивалента жидкостей для биотуалетов «Биола» и «Биофреш».

Кроме того, Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик в техническом задании к извещению о проведении запроса котировок указал, что в комплект к поставляемым туалетным кабинкам должны входить 30 литров жидкости для биотуалетов «Биола» и «Биофреш».

При этом, в извещении о проведении запроса котировок не указано какое конкретно количество жидкости для биотуалетов «Биола» и «Биофреш» необходимо поставить заказчику – всего 30 литров указанной жидкости, либо по 30 литров каждой из указанных жидкостей.

Следовательно, Заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок товарный знак жидкостей для биотуалетов без сопровождения словами «или эквивалент», а также, не указав в извещении о проведении запроса котировок сведения, предусмотренные пунктом 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ, а именно характеристики и количество жидкости для биотуалетов, требования к упаковке жидкости, допустил нарушение части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ.

Довод, указанный заявителем в жалобе о том, что указанные в извещении о проведении запроса котировок сведения в части объема туалетных кабинок в собранном виде не соответствуют сведениям о габаритных размерах таких кабинок, несостоятелен, так как данные сведения указаны Заказчиком в соответствии с прайс-листами поставщиков туалетных кабинок.

Также, не может быть признан обоснованным довод заявителя о том, что Заказчиком неправомерно указан «синий» цвет кабинок, который не влияет на потребительские свойства этих кабинок, так как в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ Заказчик вправе устанавливать в извещении о проведении запроса котировок иные показатели, связанные с определением

соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Довод заявителя о том, что Заказчиком допущено нарушение части 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ необоснован, так как указанная норма Закона № 94-ФЗ применяется при размещении заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки установила следующее.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование максимальной цены контракта, содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с частью 3 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ размещение на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, в котором указываются обоснование максимальной цены контракта и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Согласно извещению о проведении запроса котировок максимальная цена контракта сформирована на основании проведенного Заказчиком мониторинга цен в сети «Интернет» на данный вид продукции с указанием сайтов сети «Интернет».

При этом, в представленных Заказчиком в заседании Комиссии скрин-шотах с сайтов сети «Интернет», указанных в извещении о проведении запроса котировок, в части обоснования цены контракта указаны туалетные кабинки и жидкости для биотуалетов с характеристиками, не соответствующими характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок. При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что товар с характеристиками, соответствующими характеристикам, указанным в извещении, содержится только в одном прайс-листе.

Таким образом, извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснование максимальной цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, не указав в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ обоснование максимальной цены контракта, допустил нарушение пункта 8 статьи 43 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Золотухина Валерия Владимировича на действия муниципального заказчика – администрации Дальнереченского городского округа при проведении запроса котировок на поставку и монтаж туалетных кабинок с установкой системы оповещения частично обоснованной, так как нарушение Заказчиком части 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, а также установление Заказчиком характеристик товара в части указания конкретного цвета туалетных кабинок, которые ведут к ограничению количества участников размещения заказа, в ходе рассмотрения жалобы не подтвердились.

2. Признать, что муниципальный заказчик – администрация Дальнереченского городского округа допустил нарушение части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ, так как указал в извещении о проведении запроса котировок товарный знак жидкостей для биотуалетов без сопровождения словами «или эквивалент», а также, не указал в извещении о проведении запроса котировок сведения, предусмотренные пунктом 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ, а именно характеристики и количество жидкости для биотуалетов, требования к упаковке жидкости.

3. Признать в ходе проведения внеплановой проверки, что муниципальный заказчик – администрация Дальнереченского городского округа допустил нарушение п. 8 ст. 43 Закона № 94-ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснование максимальной цены контракта в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать Заказчику и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленных нарушений Закона № 94-ФЗ.